

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА

Безплатное приложение къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



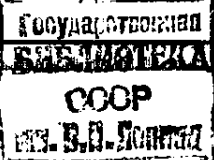
№. 13.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Іюль 16—31.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, допускается разсрочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ 1-му іюля.



Отъ Бога ли они? (1 Іоан. 4, 1).

Отвѣтъ на проповѣдь Адвентиста-Субботника.

Твердо стояла Русь Святая около тысячи лѣтъ въ своей вѣрѣ христіанской, православной. Но чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ все больше падаетъ вѣра, оскудѣваетъ любовь и распространяется нечестіе. Появилось множество самыхъ различныхъ вѣръ, противныхъ другъ дружѣ, но согласныхъ между собою лишь въ ожесточенной враждѣ къ Церкви Божіей.

Больше всего развращенныхъ религій приходитъ къ намъ отъ нѣмцевъ и всякихъ иностранцевъ. Приѣдутъ они къ намъ, совратятъ нѣсколько нашихъ братьевъ, а отъ совращенныхъ съ помощью діавола уже сѣется зло по городамъ и селамъ. Такъ, отъ баптистовъ завелась у насъ штунда всякихъ видовъ, отъ шетистовъ—пашковщина и т. под.

Помимо десятковъ уже размножившихся сектъ, въ послѣднее время приѣхали къ намъ еще одни нововѣры, называющіеся „адвентистами седьмого дня“. Нѣмецъ адвентистъ открылъ свою проповѣдь и въ Москвѣ, разсылаетъ повсюду свое „сердечное приглашеніе къ посѣщенію религіозныхъ бесѣдъ на тему библейскихъ пророчествъ“, а христіане, не догадываясь, что онъ врагъ Церкви Православной и спасенія, ходятъ къ нему на собранія. Чтобы заманить больше довѣрчивыхъ людей проповѣдники игра-

ють на фисгармоніи и поють веселыми мотивами стихотворенія изъ „Гуслей“, и православные тоже принимаютъ участіе въ пѣніи, точно мало имъ Церкви Христіанской и боговдохновеннаго богослуженія.

Конечно, довѣряють христіане по простотѣ и невѣдѣнію, но чтобы кто не соблазнился, Церковь Христова предупреждаетъ всѣхъ вѣрныхъ отъ сѣтей діавола.

Больше всего адвентисты рассказываютъ изъ пророчествъ и говорятъ, что скоро придетъ Спаситель.

Вычитываютъ они изъ книги священной, боговдохновенной, церковной — Библии, но вычитываютъ не всегда правильно: гдѣ имъ нужно — прибавятъ, гдѣ нужно — измѣнятъ, передѣлаютъ. Когда имъ понравится, читаютъ изъ заграничной Библии, будто тамъ лучше, чѣмъ въ нашихъ святыхъ книгахъ. Но чаще всего берутъ они только отдѣльные стихи изъ Слова Божія и толкуютъ ихъ по своему, не въ томъ смыслѣ, въ какомъ боговдохновенные мужи писали. Когда присутствующіе православные „искусные въ вѣрѣ“, просятъ позволенія открыть передъ народомъ ихъ поддѣлки, они не позволяютъ, кричатъ, требуютъ, чтобы уходили изъ ихъ собранія всѣ, кто не желаетъ понимать такъ, какъ они проповѣдуютъ. Издревле появлялись такіе самозванные учителя и о нихъ вотъ что пишетъ пророкъ Божій Іеремія: *„И сказалъ мнѣ Господь: пророки пророчествуютъ ложное Именемъ Моимъ“* (такъ и адвентисты дѣлаютъ, прикрываясь именемъ Божиимъ). **Я не посылалъ ихъ, и не давалъ имъ повелѣнія, и не говорилъ имъ;**¹⁾ *они возвещаютъ вамъ видѣнія ложныя* (вродѣ видѣній какой-то женщины изъ Америки Уайтъ, о чемъ адвентисты и говорятъ, и печатаютъ въ своихъ книгахъ и газетѣ „Маслина“) *и гаданія* (о годѣ пришествія Господа), *и пустое и мечты своего сердца* (о томъ, какъ они будутъ послѣ всеобщаго воскресенія на этой же землѣ воевать подъ предводительствомъ Христа съ воскрешенными грѣшниками изъ за какого-то Іерусалима и, побѣдивши, будутъ наслаждаться землею жизнію. Совсѣмъ, какъ турки и татары).

¹⁾ Дѣйствительно, всѣ сектанты, какъ проповѣдующіе свои измышленія, а не ученіе Христово идутъ на проповѣдь безъ благословенія Церкви, не такъ, какъ шли посланные Господомъ св. Апостолы и поставленные апостолами ихъ ученики и замѣстители и какъ проповѣдуютъ православные, которые получаютъ благословеніе отъ епископовъ, поставленныхъ въ свою очередь преемственно отъ Апостоловъ и Спасителя.

Но вотъ, читая изъ Святой Библии, они говорятъ, что ждутъ Второго Пришествія и этому хотятъ русскихъ христіанъ научить.— Но они—нѣмцы и нашей святой вѣры не знаютъ, и не догадываются, что мы каждый день, „возставши отъ сна“, напоминаемъ себѣ въ утренней молитвѣ о пришествіи Праведнаго Судіи: „Внезапно Судія прійдетъ, и коегождо дѣянія обличатся, но страхомъ зовемъ въ полунощи: святъ, святъ, святъ еси Боже, Богородицею помилуй насъ“, ибо всякій вѣруетъ „въ Грядущаго со славою судить живымъ и мертвымъ Его же царствію не будетъ конца“. Адвентисты и не догадываются, что Церковь Православная, по примѣру и заповѣди святыхъ Апостоловъ, во весь великій постъ своимъ богослуженіемъ научаетъ христіанъ о Второмъ Пришествіи: и Евангеліе объ этомъ читаетъ, и всѣми молитвословіями и пѣснопѣніями убѣждаетъ всѣхъ насъ непрестанно ждать Господа Славы и всегда быть готовыми ко встрѣчѣ Спасителя-Жениха.—Но если адвентистамъ сказать, что мы и безъ нихъ по вѣрѣ нашей знаемъ о Второмъ Пришествіи и постоянно молимся объ этомъ, они объясняютъ, что ихъ вѣра иная: они думаютъ, что Господь придетъ черезъ нѣсколько лѣтъ, даже почти точно опредѣляютъ годъ пришествія: одни говорятъ, что черезъ 5 лѣтъ, другіе—черезъ 15, а третьи—черезъ 25 лѣтъ. И случается съ ними по слову Спасителя: „они видя не видятъ, и слыша не слышатъ и не разумѣютъ“ (Мѡ. 13, 13). Они всегда съ Евангеліемъ въ карманѣ, но не способны найти въ немъ, что сказалъ Господь: „**О днѣ же томъ (Второго Пришествія) и часѣ никто не знаетъ, ни Ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ**“ (Мѡ. 24, 36). Не слышатъ они и вразумленія Спасителя, даннаго при Вознесеніи на небо: „**Не ваше дѣло знать времена и сроки, которые Отецъ положилъ въ Своей власти**“ (Дѣян. 1, 7).

Чѣмъ же они доказываютъ скорость и опредѣленность срока пришествія Господня?

Спаситель нашъ по просьбѣ Апостоловъ указалъ нѣкоторые признаки предъ Своимъ пришествіемъ и кончиной міра: „и будутъ знаменія въ солнцѣ и лунѣ и звѣздахъ, а на землѣ уныніе народовъ и недоумѣніе (Лук. 21, 25, а также читай объ этомъ подробно Мѡ. 24 гл.). Знаменія эти, по ихъ мнѣнію, сбылись. Но Апостолы указываютъ еще одинъ признакъ: предъ пришествіемъ Господа долженъ придти антихристъ, о которомъ говорится, что это—„*человѣкъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ, или святынею, такъ что въ*

храмъ Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога (2 Тес. 2, 3—4). Мы еще не видали этого антихриста, потому что, при помощи Божіей, Вѣра Христіанская еще сохраняется среди многихъ миллионовъ людей православныхъ и хотя ненавистники Истины готовы всѣми способами вредить Православію, но еще нѣтъ того невыносимаго гоненія на христіанъ, которое произведетъ антихристъ, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ, или святынею. И храмы наши еще не оскверняются сыномъ погибели—антихристомъ, который будетъ выдавать себя за Бога.—Но адвентисты увидали этого антихриста въ римскомъ папѣ, и не въ одномъ какомъ-либо отдѣльномъ лицѣ, какъ слѣдуетъ ожидать по наученію ап. Павла и Іоанна, а во всѣхъ сразу, начиная съ 538 года, когда римскіе епископы еще были православными и между ними были даже такіе святые, какъ напр. папа Григорій Двоесловъ, составившій Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ. Доказываютъ свою выдумку адвентисты будто предсказаніями книги пророка Даніила и Апокалипсиса Іоанна Богослова, а также—изъ исторіи. Ученыя книги они берутъ не всѣ, а только тѣ, которыя имъ нравятся. Наибольше они вычитываютъ изъ исторіи реформациі, т. е. передаютъ все, какъ придумали Лютеръ, Виклефъ, Кальвинъ и всѣ, подобные имъ, ихъ ученики и товарищи, которые поносили папу Римскаго больше всего для того, чтобы народы католическіе отказались отъ Римской вѣры и приняли выдуманныя ими религіи.

Неправильно и доказательство адвентистовъ отъ Свящ. Писанія, что папы превратились въ антихриста съ 538 года. Ошибочно оно, во 1-хъ, потому, что въ этомъ году ничего знаменательнаго въ исторіи папства не произошло, а во 2-хъ, еслибы папы дѣйствительно переродились въ антихриста, какъ хочется адвентистамъ, то тогда міръ давно уже кончился бы, такъ какъ антихристъ долженъ придти передъ самой кончиной міра... „Тайна беззаконія, говоритъ ап. Павелъ, уже въ дѣйствиі, только не совершится до тѣхъ поръ, пока не будетъ взятъ изъ среды удерживающій теперь (т. е. власти, не допускающія произвола),—и тогда откроется беззаконникъ, котораго Господь Іисусъ убьетъ духомъ устъ Своихъ и истребитъ явленіемъ прішествія Своего“ (2 Тес. 2, 7—8). Значитъ, если бы въ 538 году появился антихристъ и началъ открытую борьбу противъ Христа „по дѣйствию сатаны“, „со всякою силою и знаменіями и чудесами ложными“ (2 Тес. 2, 9), тогда противленіе его Господу и преслѣдованіе имъ вѣ-

рующихъ окончилось бы Вторымъ Пришествіемъ давно уже, скоро послѣ открытія его дѣйствій, т. е. въ шестомъ же вѣкѣ. Однако, какъ знаемъ мы, этого не случилось и, слѣдовательно, адвентисты находятъ въ Словѣ Божіемъ то, чего тамъ нѣтъ. Отъ такихъ проповѣдниковъ предостерегаетъ насъ Апостолъ Павелъ: „*молимъ васъ, братія, о пришествіи Господа нашего Іисуса Христа и нашемъ собраніи къ Нему, не спѣшите колебаться умомъ и смущаться ни отъ духа, ни отъ слова, ни отъ посланія, какъ-бы нами посланнаго, будто уже наступаетъ день Христовъ...*“ (2 Тес. 2, 1—2).

Но Православная Церковь не признаетъ ни папъ, ни ученія ихъ религіи, тѣмъ не менѣе адвентисты и Православію вѣрить не хотятъ, вооружаются противъ него такъ же, какъ и противъ католичества. И такъ какъ къ Православію имъ придраться неудобно, то они на своихъ открытыхъ призывныхъ собраніяхъ будто говорятъ о папахъ римскихъ, а сами стараются отвергнуть ту или другую часть православнаго ученія. Приведемъ примѣры этого. У адвентистовъ нѣтъ таинства Причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ, а въ католичествѣ осталась служба, какъ наша обѣдня. Она называется мессою. Когда адвентистамъ нужно сказать противъ нашей Литургіи, они будто говорятъ противъ папской мессы, но хулятъ и клеветуютъ на православное таинство. Они говорятъ: „когда священникъ прочитаетъ какія то молитвы надъ *просфорой*, то въ просфорѣ рождается Христосъ и, значитъ, священникъ дѣлается больше, чѣмъ Богъ, Который не можетъ во второй разъ послать Сына Своего для новой жертвы“... Это адвентистъ смѣется надъ православнымъ таинствомъ Причащенія, потому что только въ Православіи хлѣбъ квасный, употребляемый для Причащенія, называется по гречески просфора, а у католиковъ употребляются для причащенія прѣсныя лепешки, которыя называются не просфора, а *облатки*.—Что же касается самого издѣвательства надъ таинствомъ, то на это мы скажемъ адвентистамъ: „смѣхъ вашъ да обратится въ плачъ, и радость—въ печаль“ (Іак. 4, 9), ибо христіане не изъ своей головы выдумали это таинство, но Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ тайной вечерѣ „взялъ хлѣбъ и благословивъ, преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: пріимите, ядите: сіе есть Тѣло Мое. И взявъ чашу и благодаривъ, подалъ имъ и сказалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сія есть Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ“ (Мѡ. 26, 26—28). И при этомъ

добавилъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“ (Лук. 22, 19). Когда Онъ давалъ Свое обѣтованіе объ этомъ таинствѣ, то сказалъ: „хлѣбъ, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я дамъ за жизнь міра“, и далъ: „истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни: ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. 6, 51, 53. 54).

И св. Апостолы всегда творили это таинство Тѣла и Крови по завѣту Господа и научили этому всѣхъ христіанъ. Такъ ап. Павелъ пишетъ: „я отъ Самого Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ преломилъ и сказалъ: „примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе“. Также и чашу послѣ вечери, и сказалъ: „сіа чаша есть новый завѣтъ въ Моей Крови; сіе творите, когда только будете пить, въ Мое воспоминаніе“. Ибо всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ онъ придетъ. Посему, кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней. Да испытываетъ же себя человѣкъ, и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей. Ибо кто ѣсть и пьетъ недостойно, тотъ ѣсть и пьетъ осужденіе себѣ, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ“ (1 Кор. 11, 23—29). Твердо научили апостолы всѣхъ христіанъ тому, что въ таинствѣ причащенія мы вкушаемъ подъ видомъ хлѣба и вина Тѣло и Кровь Христовы: чаша благословенія, пишетъ ап. Павелъ, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе Крови Христовой? хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе Тѣла Христова?“ (1 Кор. 10, 16).

Какъ заповѣдалъ намъ Самъ Искупитель и научили насъ святые апостолы, оставившіе намъ и свои литургіи (напр. ап. Іаковъ, Маркъ), такъ мы христіане поступаемъ и глубоко вѣруемъ, что за литургіей причащаемся истиннаго Тѣла и истинной Крови Христовыхъ.

Но адвентисты не имѣютъ сего великаго таинства, не причащаются Тѣла и Крови Христовыхъ и православныхъ хотятъ лишиться вмѣстѣ съ собой жизни вѣчной. Вооружаясь противъ Причащенія, они боятся сказать, что Господь *не повелѣлъ* подъ видомъ хлѣба и вина питаться Тѣломъ и Кровію Его, ибо ихъ

обличило бы Св. Писаніе, отъ котораго Православіе ни въ чемъ не отстуетъ; поэтому адвентисты клеветуютъ, будто на литургіи послѣ молитвъ священника „въ просфорѣ рождается Христосъ“, хотя, какъ всѣмъ хорошо извѣстно, не только православная Вѣра, но даже еретики католики такъ не учатъ. И на эту сознательную ложь мы скажемъ имъ словами Премудраго: „лжесвидѣтель не останется не наказаннымъ, и кто говоритъ ложь, не спасется“ (Притч. 19, 5).

Николай Варжанскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1907 годъ,

*составленный товарищемъ предсѣдателя Совѣта и читанный въ
общемъ собраніи членовъ Братства 21 декабря.*

(Продолженіе. См. № 12).

Совѣтъ Братства, члены коего по 31 § устава Братства избираются на три года и полномочія коего оканчиваются съ истекшимъ годомъ, состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель Совѣта—преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, викарій Московскій, товарищъ предсѣдателя—протоіерей Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, церкви С. М. Марковъ; члены Совѣта по избранію: протоіерей Николоваганьковской, церкви Е. П. Успенскій, протоіерей Троице-Введенской, единовѣческой церкви, І. Г. Звѣдинскій, скончавшійся 6 января, священникъ Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви С. Д. Муретовъ, священникъ Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви Н. А. Красновскій, пот. поч. гражданинъ А. В. Смирновъ, пот. поч. гражд. А. Н. Епифановъ, пот. поч. гражд. М. И. Карякинъ, старшина ремесленного сословія И. А. Александровъ; секретарь—преподаватель Московской дух. семинаріи Д. А. Некрасовъ, казначей—пот. поч. гражданка В. А. Хлудова; кандидатами въ члены Совѣта, состояли: пот. поч. гражданинъ Г. Ф. Серебряковъ и Московскій купецъ Т. С. Королевъ; члены Совѣта безъ выбора, по своей должности и положенію: игуменъ Никольскаго единовѣческаго монастыря Сергій, скончавшійся 12 декабря—онъ же состоялъ помощникомъ казначея Братства, епархіальный противо-сектанскій миссіонеръ—про-

повѣдникъ, протоіерей І. І. Восторговъ, епархіальный противостарообрядческій миссіонеръ, священникъ І. В. Полянскій и миссіонеръ Братства, протоіерей І. А. Орфанитскій. За смертію члена Совѣта прот. І. Г. Звѣздинскаго, мѣсто послѣдняго занялъ старшій кандидатъ въ члены Совѣта Г. Ф. Серебряковъ (Проток. зас. Сов. Бр. № 1, ст. 1). Прот. І. І. Восторговъ указомъ Св. Синода отъ 24—27 ноября, за № 6849 уволенъ отъ должности миссіонера-проповѣдника Московской епархіи и назначенъ окружнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и Синодальнымъ проповѣдникомъ-миссіонеромъ, съ причисленіемъ къ С.-Петербургской Синодальной 7-ми Вселенскихъ соборовъ церкви. Свящ. І. В. Полянскій, свящ. С. Д. Муретовъ и преподаватель семинаріи Д. А. Некрасовъ состояли членами комиссіи по разборкѣ и описанію завѣщаннаго Братству покойнымъ проф. Н. И. Субботинымъ Бѣлокринницкаго архива (Проток. зас. Сов. Бр. 1906 г., № 3, ст. 6). Прот. І. А. Орфанитскій состоялъ редакторомъ журнала „Братское Слово“. Д. А. Некрасовъ имѣлъ наблюдение за дѣлами, касающимися книжнаго Братскаго склада. Прот. С. Марковъ состоялъ блюстителемъ имъ же основанной и его заботами собранной Братской библіотеки и, согласно выраженному прошлагоднымъ Общимъ Собраніемъ Братства желанію, вель всѣ секретарскія дѣла, доканчивая трехлѣтіе полномочій наличнаго Братскаго Совѣта.

Въ отчетномъ году засѣданій Совѣта были пять: 20 марта, 12 апрѣля, 18 сентября, 28 сентября и 29 ноября; всѣ онѣ происходили подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Анастасія въ Братской комнатѣ Епархіальнаго дома. Кромѣ того подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Анастасія и въ его покояхъ происходило засѣданіе оо. лекторовъ, принимающихъ участіе въ собесѣдованіяхъ со старообрядцами въ Рогожской аудиторіи, на которомъ распредѣлялись темы читаемыхъ на собесѣдованіяхъ рефератовъ. Предметомъ засѣданій Совѣта Братства были текущія Братскія дѣла, которыя обстоятельно обсуждались и разрѣшались при неизмѣнномъ согласіи между собою всѣхъ членовъ Братскаго Совѣта, хотя согласіе это и не исключало иногда оживленныхъ предварительныхъ дебатовъ. Въ частности Совѣтъ Братства занимался обсужденіемъ вопроса о лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, о положеніи самихъ миссіонеровъ и возвышеніи средствъ Братства соотвѣтственно возрастающимъ нуждамъ миссіонерства. Но, по независящимъ отъ Совѣта Братства обстоятель-

ствамъ, рѣшеніе этихъ вопросовъ останется въ наслѣдство новому составу Братскаго Совѣта.

III. Издательская дѣятельность и распространеніе полемическихъ сочиненій.

Какъ и въ прошломъ году, при Братствѣ издавался, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ, противораскольнический журналъ Братское Слово, выходившій по два раза въ мѣсяцъ. Большая часть помѣщенныхъ въ журналѣ статей принадлежитъ перу его редактора, а съ апрѣля мѣсяца и издателя, прот. І. А. Орфанитскаго; кромѣ того сотрудничали въ журналѣ миссіонеры здѣшней епархіи свящ. І. В. Полянскій, свящ. В. Цвѣтковъ, А. Звѣревъ и др.; изъ епархіальныхъ миссіонеровъ: свящ. Е. Зубаревъ и А. Кондрицкій. Въ прошлогоднемъ своемъ отчетѣ по Братству о журналѣ „Братское Слово“ мы говорили между прочимъ слѣдующее: „Весьма важно, что онъ издается вмѣстѣ съ „Моск. Церк. Вѣдомостями“: благодаря этому съ нимъ имѣетъ возможность знакомиться все духовенство епархіи, безъ всякихъ затратъ съ своей стороны, и дѣлиться почерпаемыми изъ него свѣдѣніями съ своими прихожанами (стр. 10). Въ нынѣшнемъ же отчетѣ считаемъ своимъ долгомъ привести доставленное намъ мнѣніе о томъ же самомъ предметѣ епархіальнаго миссіонера. „Журналъ Братское Слово—говоритъ почтенный о. миссіонеръ—сначала издавался въ качествѣ приложенія къ „Моск. Церк. Вѣдомостямъ“, но потомъ, съ апрѣля мѣсяца, сталъ выходить самостоятельно. Сдѣлано это было въ видахъ сокращенія расходовъ редакціей епархіальнаго органа: она теперь не тратится на „Братское Слово“, но отъ этой экономіи вышло то, что духовенство Московской епархіи, чтобы читать „Братское Слово“, должно теперь нарочито его выписывать, что конечно не всегда удобно; тогда какъ ранѣе оно могло читать его, получая какъ приложение къ Церк. Вѣдомостямъ. По словамъ одного священника, сѣтующаго о прекращеніи этого совмѣстнаго изданія, духовенство ранѣе „даже не хотяще“, знакомилось со старообрядческой полемикой. „Знаю отъ батюшекъ—пишетъ онъ—какую пользу они извлекали изъ отдѣла о расколѣ даже въ томъ скудномъ видѣ, въ какомъ этотъ отдѣлъ былъ (въ „М. Ц. Вѣд.“) до изданія (совмѣстнаго съ Вѣдомостями) „Братскаго Слова“. Когда же стало издаваться при Вѣдомостяхъ „Братское Слово“, то нужно было радоваться, что наше духовенство будетъ знакомиться съ полемикой противъ раскола по обстоятельному руководству, и что очень немаловажно, не затрачивая на то ни пѣнязя. Но теперь—

увы!.. Изъ Вѣдомостей старообрядческой отдѣлъ совсѣмъ вычеркнули, за „Братское Слово“ требуется 2 рубля. Чтобы выписывать его теперь, требуется прежде всего интересъ къ вопросамъ полемики (со старообрядцами). Такіе (т. е. интересующіеся этою полемикою), конечно, выпишутъ, если не выписываютъ другихъ специальныхъ журналовъ. А тѣ, которые такого интереса не имѣютъ, но прочитывали („Бр. Сл.) можетъ быть такъ же, какъ отъ нечего дѣлать читаютъ газетныя объявленія, тѣ выписывать не станутъ. Не станутъ выписывать и тѣ средніе, которыхъ, конечно, большинство, и которые прочитывали, напримѣръ, описанія бесѣдъ съ пользою для себя, что мнѣ, какъ вращающемуся среди нихъ, очень извѣстно.—Вполнѣ присоединяюсь—говорить о. миссіонеръ—къ этимъ сѣтованіямъ и желаю, чтобы это изданіе стало доступно прежде всего духовенству епархіи, для чего необходимо сдѣлать его или, какъ оно было ранѣе, приложеніемъ къ „Моск. Церк. Вѣдомостямъ“, или же обязательнымъ (выпискою) для всѣхъ причтовъ епархіи.—Кромѣ того, необходимо, чтобы это миссіонерское изданіе выходило чаще, чѣмъ теперь оно выходитъ. Теперь оно выходитъ разъ въ двѣ недѣли, и нерѣдко разъ въ мѣсяць, тогда какъ раскольническая газета „Слово Правды“ выходитъ три раза въ недѣлю и сектантская, постоянно послѣ запрещеній мѣняющая свое имя („Лѣтопись“, „Простая Жизнь“, „Молодая Воля“, „Новая Пашня“, „Мужицкая Правда“, „Новая Воля“) выходитъ еженедѣльно. Раскольники и сектанты могутъ свободно и когда угодно печататься въ своихъ, часто выходящихъ изданіяхъ. А православные, при рѣдкихъ выходахъ своего изданія, не имѣютъ возможности даже отвѣчать имъ на ихъ нападки на православіе и на самихъ миссіонеровъ. Если же и начнется (въ нашемъ изданіи) печатаніе какой-нибудь статьи, то ему, по крайней ограниченности объема журнала—всего одинъ листъ—не видать конца. Такъ статья (Епархіальнаго миссіонера): „Правда ли, что имя Спасителя должно произносить только Ісусъ и никакъ нельзя произносить Іисусъ“, направленная противъ редактора „Старообрядца“ В. Г. Усова, печаталась чуть ли не полгода, хотя и вся та статья только на четыре съ небольшимъ печатныхъ листа. Другія статьи, начатыя печатаніемъ, не продолжаютъ; такъ напримѣръ: Отвѣтъ (о. Полянского) сектантской газетѣ на ея описаніе миссіонерскихъ бесѣдъ, отвѣтъ А. Звѣрева начетчику Перетрухину на его статью о невѣріи апостоловъ. Если для увеличенія журнала по объему и числу выходящихъ №№-овъ потребны средства, то

ихъ должна дать Московская епархія въ интересахъ церкви и защиты православія отъ раскольниковскихъ и сектантскихъ нападокъ“...

Изъ прежнихъ Братскихъ изданій въ истекшемъ году напечатано вновь въ количествѣ 2,400 экз. сочиненіе архим. Павла: „Краткое руководство къ познанію правоты св. церкви и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ между старообрядцемъ и православнымъ“. Держалъ корректуру и вообще наблюдалъ за печатаніемъ этой книжки прот. С. Марковъ.

Такъ какъ настроенность старообрядцевъ, съ одной стороны, и положеніе православной миссіи—съ другой, въ истекшемъ году остались таковыми же, каковыми они были и въ предъидущемъ году: то нѣтъ ничего удивительнаго, что распространеніе Братскихъ изданій въ отчетномъ году, поднялось только на 200 экз. по сравненію съ прошлымъ годомъ. Продажа Братскихъ изданій производилась въ книжномъ Братскомъ складѣ, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, и въ книжной лавкѣ подъ террасою Ивановской колокольни въ Кремлѣ. Въ книжный складъ въ отчетномъ году поступило 27 требованій изъ 15 губерній и по этимъ требованіямъ отпущено было 2619 экз.¹⁾ Въ книжной лавкѣ подъ Ивановской колокольней продано было 1273 экз. Всего же Братскихъ изданій было распространено въ отчетномъ году 3891 экз. Изданій, принятыхъ на комиссію, продано въ книжномъ складѣ 430 экз., въ кремлевской лавкѣ 207 экз.

IV. Хлудовская бібліотена.

Несмотря на то, что Хлудовская бібліотека находится въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, на отдаленнѣйшей отъ центра города окраинѣ, несмотря на то, что старообрядцы находятся теперь въ сладостномъ упоеніи полученною ими свободою,

¹⁾ Именно требованія на книги поступили изъ слѣдующихъ губерній и областей и въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) Витебской—3 требованія, 124 экз., на 22 р. 46 к.; 2) Владимірской—1 тр., 100 экз.—5 р.; 3) Вятской—3 тр., 187 экз.—47 р. 35 к.; 4) Донской—1 тр. 3 экз.—60 к.; 5) Костромской—1 тр., 129 экз.—18 р. 75 к.; 6) Могилевской—1 тр., 604 экз.—15 р. 40 к.; 7) Московской—4 тр., 12 экз.—11 р. 65 к.; 8) Нижегородской—2 тр., 179 экз.—10 р. 20 к.; 9) Оренбургской—1 тр., 60 экз.—17 р. 69 к.; 10) Самарской 2 тр., 243 экз.—112 р. 85 к.; 11) Пермской—1 тр., 1 экз.—1 р.; 12) Саратовской—3 тр., 33 экз.—11 р. 67 к.; 13) Тобольской—1 тр., 2 экз.—25 к.; 14) Уральской—1 тр., 9 экз.—5 р. 20 к.; 15) Уфимской—1 тр., 5 экз.—5 р. 60 к.; 16) Ярославской—1 тр., 928 экз.—50 р. 20 к.

несмотря на то, что и все нынѣшнее общество интересуется преимущественно злобами дня—несмотря на всѣ такія неблагопріятныя условія, Хлудовская библіотека—эта сокровищница древлеписменныхъ и старинныхъ книгъ—и въ истекшемъ году не осталась безъ своихъ посѣтителей—правда, какъ и всегда, немногочисленныхъ, но за то несомнѣнно дѣловыхъ. Всѣхъ расписавшихся въ библіотечной книгѣ посѣтителей было 45; изъ нихъ 1 архимандритъ, 4 священника—1 православный (миссіонеръ) и 3 единоувѣрческихъ, 1 іеромонахъ, 2 діакона, 7 ученыхъ: профессоровъ университета, дух. академіи и преподавателей гимназіи, 1 студентъ дух. академіи, 2 учащихся въ дух. училищѣ, 1 живописецъ, 5 поч. гражданъ, 1 мѣщанинъ, 1 старообрядческій священникъ, или, по закону „наставникъ“, 18 крестьянъ, изъ коихъ 11 объявили себя старообрядцами. Кромѣ того 11 іюля посѣтилъ библіотеку его превосходительство Московскій городской голова, Н. И. Гучковъ. Всѣ посѣтители библіотеки, и въ особенности старообрядцы, приглашались завѣдующимъ библіотекою съ полнымъ радушіемъ и предупредительностію, лицамъ же ученымъ почившій игуменъ монастыря отдавалъ для занятій свою келью и вообще старался предоставлять всѣ, какія только возможно, удобства.

V. Братская библіотека.

Въ отчетномъ году юной Братской библіотекѣ минуло восемь лѣтъ со дня ея рожденія. Но несмотря на свою юность, она уже обладала къ истекшему году немалымъ книжнымъ богатствомъ, состоявшимъ изъ 3,490 названій, заключающихся въ 4,457 томахъ (книгъ и брошюръ). Это богатство увеличивалось и въ отчетномъ году. Именно: на средства Братства выписывались въ библіотеку слѣдующіе журналы: 1) „Миссіонерское Обозрѣніе“; 2) „Православный Путеводитель“; 3) „Миссіонерскій Сборникъ“; 4) „Правда Православія“; 5) „Церковныя Вѣдомости“, издаваемые при Св. Синодѣ; 6) „Старообрядецъ“ и 7) за нѣкоторые мѣсяцы старообрядческая газета „Слово Правды“. Кромѣ того, безвозмездно поступали въ библіотеку „Московскія Церковныя Вѣдомости“ и, конечно, „Братское Слово“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1. Письмо архимандрита Михаила. Въ № 25-мъ старообрядческаго журнала „Церковь“ помѣщено слѣдующее письмо бывшаго архимандрита Михаила. „Я прочелъ въ газетѣ „Русское Слово“ сообщеніе объ общинѣ „свободныхъ христіанъ“, будто бы организуемой мною. Считаю необходимымъ заявить, что сообщеніе это вымыслено. Впрочемъ, я полагаю, что для старообрядцевъ это ясно само собою. Развѣ мыслима община изъ „старообрядцевъ австрійскаго толка“ (цитирую газету), которые считаютъ возможнымъ ходить въ синодальный храмъ. Насколько съ моей точки зрѣнія возможна „живая связь съ синодской церковью“, которую я христіанской не считаю, — полагаю, извѣстно всѣмъ, кто читалъ мои статьи. Если когда-нибудь организую общину съ согласія и благословенія моего епископа, то, конечно, она будетъ въ живой связи только съ той церковью, которую я считаю православной, т. е. съ старообрядческой церковью“.

Въ этомъ письмѣ въ особенности замѣчательно публичное заявленіе Михаила, что онъ не считаетъ православную русскую Церковь христіанскою. Но если такъ, то слѣдовательно онъ, до перехода въ старообрядчество, не былъ христіаниномъ, а въ такомъ случаѣ старообрядцы неправильно приняли его черезъ мвропомазаніе: его слѣдовало принять черезъ крещеніе, и потомъ, если бы старообрядцы нашли его достойнымъ священнои степени, то его слѣдовало бы рукоположить вновь на основаніи 80-го апостольскаго правила. Но съ другой стороны, вѣдь и митрополитъ Амвросій пришелъ къ старообрядцамъ изъ той же самой Церкви, изъ какой пришелъ къ нимъ и Михаилъ. Слѣдовательно и австрійская іерархія ведетъ свое начало отъ епископа — не христіанина. На какомъ же основаніи Михаилъ считаетъ старообрядчество православною Церковью, если старообрядческая іерархія есть нехристіанская? Очевидно, здѣсь старообрядческій архимандритъ переусердствовалъ и хватилъ черезъ край: вѣдь самые закоснѣлые и фанатичные старообрядцы австрійскаго окружническаго согласія не считаютъ православную русскую Церковь не-христіанскою.

2. Бесѣда съ бывшимъ архимандритомъ Михаиломъ Семеновымъ. — Насколько Михаилъ искрененъ въ своихъ сужденіяхъ о старообрядствѣ, это ясно показываетъ ниже помѣщаемая „Бесѣда“, заимствуемая нами изъ № 710 газеты „Колоколъ“. „Вечеромъ 8-го мая текущаго года на станціи „Сергіево“ Московско-Ярославской желѣзной дороги одному священнику нашей владимірской епархіи случайно пришлось встрѣтиться съ бывшимъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи, разстриженнымъ архимандритомъ Михаиломъ. Въ ожиданіи поѣзда священникъ завелъ бесѣду съ Михаиломъ Семеновымъ и прежде всего поинтересовался узнать у него — Семенова, бывшаго профессора-канониста, какъ онъ самъ смотритъ на свой чинопріемъ въ старообрядчество „вторымъ чиномъ—черезъ мвропомазаніе въ сущемъ санѣ“? „Мнѣ, говорилъ священникъ, очень хотѣлось бы слышать отъ васъ, прямой и положительный отвѣтъ на предложенный вопросъ“.

Бывшій архимандритъ откровенно признался, что „старообрядческій“ епископъ Иннокентій Усовъ скрылъ отъ него, что его будутъ присоединять черезъ муропомазаніе; и если бы онъ, Семеновъ, ранѣе зналъ объ этомъ, то сталъ бы долго спорить относительно такого неподходящаго чинопріема. Но дѣло въ томъ, что о чинопріемѣ черезъ муропомазаніе онъ, Семеновъ, догадался лишь во время самаго акта чинопріема и ему уже дѣваться было некуда.

Священникомъ кстати было замѣчено Семенову, что судьба его при переходѣ въ старообрядчество очень похожа на родоначальника ихъ австрійской іерархіи митрополита Амвросія: оказывается при своемъ переходѣ къ „старообрядцамъ“, оба они очутились въ положеніи „рыбы, во мрежи сѣдящей“, какъ въ свое время выразился о м. Амвросіи учредитель бѣлокриницкаго священства „старообрядческій“ инокъ Павелъ Великодворскій. Впрочемъ митрополиту Амвросію о способѣ чинопріема тѣмъ же инокомъ Павломъ было сказано хотъ наканунѣ, а Михаилъ Семеновъ и въ самый день объ этомъ не былъ предувѣдомленъ.

„На дальнѣйшій вопросъ (продолжалъ бесѣду священникъ), на какихъ условіяхъ онъ присоединился къ старообрядчеству, ех-архимандритъ отвѣтилъ, что онъ присоединился „на условіяхъ свободы обряда“. Иннокентій Усовъ потребовалъ отъ него признанія только символа старообрядчества—двуперстія, чему онъ охотно подчинился, признавая его „болѣе правильнымъ даже въ догматическомъ отношеніи, чѣмъ троеперстіе“. Другихъ обрядовъ старообрядчества онъ, Семеновъ, воленъ не признавать, ибо такъ ему разрѣшено самимъ Усовымъ. Тутъ нашъ священникъ замѣтилъ ему, что въ такомъ случаѣ въ австрійскомъ согласіи замѣчается новое теченіе, которое по всей справедливости можно назвать „старообрядчествомъ новой формаціи“. Этому Семеновъ не сталъ отрицать, но признался, что ему—этому „старообрядцу новой формаціи“ австрійцы мало довѣряютъ, такъ какъ до сихъ поръ съ октября мѣсяца прошлаго года онъ, Семеновъ, никакого богослуженія „по-старообрядчески“ еще не совершалъ, и даже въ первый день св. Пасхи онъ только стоялъ въ качествѣ молящагося въ алтарѣ церкви на Громовскомъ кладбищѣ въ С.-Петербургѣ, не принимая участія въ священнодѣйствіяхъ. Да и вообще, по откровенному признанію самого Семенова, къ нему среди петербургскихъ старообрядцевъ замѣчается крайне враждебное отношеніе, и никакой роли теперь въ столицѣ онъ, Семеновъ, не играетъ и врядъ ли когда-либо будетъ играть. Однако играть онъ думаетъ, но на иномъ. Къ сентябрю мѣсяцу текущаго года онъ собирается основать въ „старообрядчествѣ“ „свободную церковь свободнаго обряда“. Около него въ настоящее время группируются лишенные сана священники, бывшіе члены 1-й и 2-й Государственной Думы—Колокольниковъ, Тихвинскій, Огневъ, Брихневичъ. Ему, Семенову, будто бы обѣщано старообрядческими епископами: Усовымъ, Швецовымъ и др.—для этой будущей христіанской общины рукоположить епископа изъ этихъ именно лицъ, чѣмъ, однако, по словамъ Семенова, кончится всякое ихъ отношеніе къ старообрядчеству: изъ благодарности къ рукоположившимъ они, „христіане свободнаго обряда“, сохранятъ формальную связь со „старообрядцами“, но религіозная жизнь общины пойдетъ уже на новыхъ на-

чалахъ. „На мое замѣчаніе, рассказывалъ намъ священникъ, врядъ ли „старообрядческіе“ архіереи сдержатъ свое обѣщаніе, да если бы и дѣйствительно захотѣли сдержатъ, имъ этого не позволить сдѣлать „старообрядческій“ міръ,—М. Семеновъ отвѣтилъ, что тогда онъ въ сентябрѣ порветъ связь со старообрядчествомъ и ему придется со своими товарищами искать епископства въ славянскихъ земляхъ, благо къ тому и случай представляется“.

Недавно, черезъ кружокъ русскихъ интеллигентныхъ лицъ, проживающихъ въ Львовѣ (Лембергѣ) и перешедшихъ въ унію съ католицизмомъ, онъ, Семеновъ, отъ греко-уніатскаго митрополита Андрея Шептицкаго (іезуита) получилъ приглашеніе перейти въ католичество въ самомъ санѣ. Подобное предложеніе на словахъ было сдѣлано, по заявленію Семенова, отъ Андрея Шептицкаго и старообрядческому владыкѣ Иннокентію Усову, такъ что недавнее сообщеніе въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ (см. № 11 1908 г.) „о заигрываніи католиковъ со старообрядческими архіереями“—до извѣстной степени подтверждается. На вопросъ священника, какъ же Семеновъ отнесся къ предложенію католиковъ, ех-архимандритъ отвѣтилъ, что онъ пока не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ-де католическая церковь и по настоящее время держится тѣхъ же ересей, что и господствующая великороссійская церковь, съ которой у него произошелъ разрывъ.

„Послѣ шестичасовой бесѣды съ Михаиломъ Семеновымъ я, говорилъ нашъ священникъ, попросилъ позволенія высказать ему то, откровенное впечатлѣніе, которое я вынесъ изъ только что проведенной бесѣды съ нимъ. „Хотя, говорилъ я, вы, по вашимъ собственнымъ словамъ, ушедши отъ насъ и перешедши въ „старообрядчество“ нашли „истинную православную церковь“, но изъ только что бывшихъ разсужденій съ вами видно, что вы въ старообрядествѣ не нашли себѣ душевнаго мира и спокойствія. Михаилъ Семеновъ, послѣ долгаго молчанія, со слезами на глазахъ и съ рыданіями въ голосъ сказалъ, что это совершенно вѣрно. — Поѣздъ подошелъ, и мы съ Михаиломъ Семеновымъ, послѣ взаимнаго прощанія, расстались. (Колоколъ № 710).

3. Вопросы старообрядческому архимандриту Михаилу. Въ газетахъ было сообщеніе о томъ, что ушедшій въ расколъ арх. Михаилъ организуетъ общину свободныхъ христіанъ. Въ открытомъ письмѣ, помѣщенномъ въ 25 № старообрядческаго журнала „Церковь“, арх. Михаилъ опровергаетъ газетное сообщеніе и вотъ какой отзывъ даетъ о православной Церкви отъ которой онъ ушелъ.

„Пасколько съ моей точки зрѣнія возможна живая связь съ синодскою Церковію, которую я христіанской не считаю,—полагаю, извѣстно всѣмъ, кто читалъ мои статьи“.

Итакъ, по сужденію арх. Михаила, Православная Россійская Церковь—есть Церковь не-христіанская. Вслѣдствіе такого ученія о. Михаилъ о Россійской Церкви невольно напрашиваются слѣдующіе вопросы, съ которыми я обращаюсь къ нему чрезъ посредство „Братскаго Слова“, въ полной увѣренности, что онъ не замедлитъ дать на нихъ должные отвѣты.

1) На основаніи какихъ каноническихъ правилъ старообрядцы окружники приняли арх. Михаила безъ совершенія надъ нимъ таинствъ крещенія и рукоположенія, полученныхъ имъ въ Церкви Россійской, по его убѣжденію, Церкви не-христіанской?

2) На основаніи какихъ каноническихъ правилъ арх. Михаилъ призналъ истиннымъ Христовымъ священствомъ священство старообрядцевъ окружниковъ, учрежденное Амвросіемъ, бывшимъ митрополитомъ Греческой Церкви, единовѣрной съ Россійскою Церковію, и принятымъ въ старообрядчество чрезъ мѣропомазаніе, учиненное надъ нимъ іеромонахомъ Іеронимомъ, принявшимъ крещеніе и рукоположеніе въ Церкви Россійской, по ученію о. Михаила Церкви не-христіанской?

3) Какъ согласить ученіе арх. Михаила о Церкви Россійской, какъ не-христіанской, съ ученіемъ собора старообрядческихъ епископовъ, которые въ своемъ соборномъ мирномъ актѣ 1906 г. 5 го іюня постановили признать, что Россійская Церковь (не-христіанская по ученію о. Михаила) исповѣдуетъ Святую Единосущную Троицу и Господа Бога и Спаса нашего и плотскому смотрѣнію Его вѣруетъ?

Священникъ *Валеріанъ Цвѣтковъ.*

О б ъ я в л е н і е.

Открыта подписка на изданіе книги

Свящ. Дим. Аллеманова:

Одобренный Церк.-пѣвч. Совѣтомъ Синод. уч. и хора

Обиходъ церковнаго пѣнія обычнаго напѣва, для большого и малаго хоровъ.

Выпускъ I. Неизмѣняемая пѣсноп. всен. бдѣн. Партитура и гол. 2 р. 25 к. съ перес.

Слѣд. выпуски: II—осмогласіе, —III—литургія, IV—четыредесятн., V—страстн. седм. и пасха, VI—праздники.

Подписка на I вып. приним. до 1 сент.; книга выйдетъ 15 сент. При подп. внос. 1 р.; въ суммѣ 1 р. 35 к. буд. налож. платежъ.

Адресъ: Москва, духов. сем., свящ. Дим. Аллеманову.

СОДЕРЖАНІЕ. „Отъ Бога ли они“? (1 Іоан. 4, 1). *Николая Варжанскаго.*—Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1907 годъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Цензоръ прот. *Николай Извъковъ.*

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА ЖИТРОПОЛИТА

Безплатное приложеніе къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



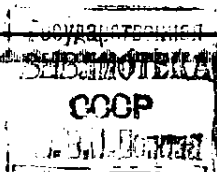
№. 14.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Августъ 1—15.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, донускается разсрочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ 1-му іюля.



Четвертый Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

По опредѣленію Св. Синода, въ Кіевѣ открылся IV-ый Всероссійскій съѣздъ православныхъ миссіонеровъ. Ближайшимъ поводомъ къ созванію этого съѣзда послужило тяжелое положеніе православной церкви въ Россіи со времени изданія указа 17-го апрѣля 1905 года о предоставленіи такъ называемой свободы вѣроисповѣданія всѣмъ многочисленнымъ обитателямъ Россійской имперіи, безотносительно къ тому, какую они вѣру исповѣдуютъ—христіанскую, іудейскую, языческую или магометанскую. На практикѣ эта свобода вѣроисповѣданія выразилась въ томъ, что каждая изъ поименованныхъ вѣръ стала, не стѣсняясь средствами, совращать православныхъ. Средства, которыми пользуются при этомъ неправославныя и нехристіанскія исповѣданія, совсѣмъ не тѣ, какія рекомендуетъ „Русское слово“ и ему подобные органы печати православнымъ миссіонерамъ; нѣтъ—напротивъ: эти средства такъ грубы и безнравственны, что православные, въ отношеніи къ которымъ эти средства употребляются для совращенія ихъ изъ православной—въ иную вѣру, являются уже людьми не убѣждаемыми, а или гонимыми, или соблазняемыми. Не говоримъ уже о католикахъ, которые сотнями тысячъ насильственно увлекаютъ православныхъ въ католичество путемъ всевозможной лжи,

обмана, насилій и притѣсненія; отъ нихъ не отстаютъ и лютеране и всевозможныя протестантскія секты, и магометане и язычники. Въ результатѣ оказывается, что православная церковь гонима и терзаема со всѣхъ сторонъ самыми разнообразными ея врагами, какъ лютыми волками. Отъ нея ежедневно отторгаются ея чада... Положеніе вещей, которое не можетъ не заставить задуматься всякаго, кому близки и дороги интересы православія въ Россіи.

И вотъ въ Кіевѣ, и собрался миссіонерскій съѣздъ, чтобы миссіонеры и ревнители православія со всей Россіи могли сообща обсудить, какія бы мѣры принять для того, чтобы вывести православную церковь въ Россіи изъ того тяжелаго положенія, въ какомъ она находится въ настоящее время. Какія мѣры для этой цѣли придумаешь съѣздъ, и насколько онѣ окажутся цѣлесообразны,—это намъ покажетъ будущее. Но по нашему личному убѣжденію съѣзду было бы не бесполезно настоять, чтобы православныхъ позволялось обращать въ иную вѣру исключительно только путемъ убѣжденія, а не путемъ насилія и вообще путемъ какихъ-либо внѣшнихъ средствъ. А чтобы такъ было и на самомъ дѣлѣ, для этого было бы цѣлесообразно поступить такъ. Когда, по принятому въ настоящее время порядку, Губернское правленіе или другое, соотвѣтственное ему учрежденіе увѣдомитъ духовное начальство о намѣреніи православнаго члена церкви перейти въ иное исповѣданіе, то было бы очень полезно въ цѣляхъ противодѣйствія инославной пропаганды, чтобы духовное начальство не ограничивалось однимъ общимъ предписаніемъ мѣстному священнику увѣщевать поколебавшагося въ православіи оставить свое пагубное намѣреніе измѣнить св. вѣрѣ; но еще предполагало бы ему тщательно удостовѣриться, знаетъ ли совращаемое лицо какъ ту вѣру, которую оставляетъ, такъ и ту, въ которую переходитъ.

Въ самомъ дѣлѣ, достаточно ли священнику, получившему порученіе увѣщевать рѣшившагося изъ дома отча уйти на страну далече, призвать его въ свою квартиру на часъ, на два, для бесѣды о вѣрѣ? Конечно нѣтъ. Онъ долженъ въ продолженіе мѣсяца побесѣдовать съ своимъ погибающимъ духовнымъ сыномъ или дочерью по крайней мѣрѣ разъ десять, всесторонне изслѣдовать причины, приведшія увѣщаемаго сперва къ охлажденію къ вѣрѣ, а потомъ и къ намѣренію отпасть отъ Церкви, выяснитъ ему православное ученіе, которое, безъ сомнѣнія, недостаточно ему было до сихъ поръ извѣстно, можетъ быть, по недостатку

пастырской ревности его же, священника. За симъ долженъ священникъ удостовѣриться, знаетъ ли вознамѣрившійся оставить православную Церковь ради какой-либо пагубной религіозной вѣры—знаетъ ли эту послѣднюю? И если знаетъ, то со всею тщательностію уяснить ему всю лживость и душепагубность этой послѣдней. А если не знаетъ? Недостаточно ли только одного этого для того, чтобы отклонить намѣреніе перейти изъ православія въ инославіе? Вѣдь законъ возбраняетъ же переходъ изъ православія по причинѣ несовершеннолѣтія вознамѣрившагося отпасть отъ православной Церкви; а это такое духовное младенчество въ дѣлѣ вѣры—развѣ менѣе важная причина для удержанія въ православіи. По прямому и точному смыслу закона; только тѣхъ позволительно присоединить къ какому-либо инославному исповѣданію, которые получили сознательное (хотя и ложное) убѣжденіе въ превосходствѣ иной вѣры надъ православіемъ. Но можетъ ли быть какая-либо рѣчь объ убѣжденіи въ истинѣ магометанства, когда напр. молодая женщина — русская крестьянка, переходя въ магометанство, не имѣетъ никакого другого понятія о немъ, кромѣ того, что въ магометанствѣ можно выйти замужъ за татарина при жизни русскаго мужа ¹⁾. А если такъ, то въ подобныхъ случаяхъ долженъ быть возбраненъ и переходъ изъ православія. Въ случаѣ, если бы кто-либо сталъ оспаривать, что рѣшившійся отпасть отъ православной церкви дѣйствительно не имѣетъ понятія о той вѣрѣ, въ которую надумалъ перейти,—можно составить для безпристрастнаго рѣшенія этого вопроса смѣшанную комиссію, состоящую изъ представителей той и другой вѣры. Скажутъ, что подобнымъ образомъ дѣйствія представители православной церкви создаютъ придирки и притѣсненія для перехода изъ православной церкви?

Пусть говорятъ. Допустимъ, что отецъ видѣлъ бы своего сына или дочь на краю гибели, и его уму и совѣсти представлялись бы нѣкоторыя средства спасти ихъ; ужели бы онъ остановился предъ этими средствами только изъ за того, чтобы не ска-

¹⁾ И подобныхъ случаевъ весьма много. А между тѣмъ враги церкви съ нескрываемымъ злорадствомъ кричатъ: что такое представляетъ собою ваша церковь? Какъ только дали свободу перехода изъ нея, такъ тотчасъ стали уходить въ инныя вѣры десятками и сотнями тысячъ. А между тѣмъ причемъ тутъ церковь? И что общаго между православіемъ и татаринѣмъ, желаніе выйти замужъ за котораго есть единственная причина перехода православной крестьянки въ магометанство?

зали чего-нибудь объ этихъ средствахъ... А вѣдь душа человѣческая дороже цѣлаго міра; такъ ужели, видя ея погибель, не должно принять всѣхъ мѣръ къ ея спасенію.

Но, можетъ быть, сами пастыри церкви скажутъ, что при подобныхъ способахъ удержанія въ православіи уклоняющихся изъ него можно нажить слишкомъ большихъ хлопотъ? Но пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, и только наемникъ видя волка грядуща, оставляетъ овцы и бѣгаетъ...

Между тѣмъ, при употребленіи подобныхъ мѣръ картина рѣзко измѣнилась бы: уклоненія изъ православія стали бы считаться не сотнями и не тысячами, а единицами.

Однако же можетъ случиться, что несмотря на всѣ усилія, вознамѣрившійся уйти изъ нея, уйдетъ... Какъ поступать въ этомъ случаѣ? Въ настоящее время въ данномъ случаѣ существуетъ такая практика. Духовное начальство, получивъ отъ православнаго священника сообщеніе, что порученное его пастырскому попеченію лицо осталось непреклоннымъ въ своемъ намѣреніи уклониться изъ православія, оффиціально увѣдомляетъ объ этомъ Губернское Правленіе, а то, въ свою очередь, увѣдомляетъ духовное лицо того вѣроисповѣданія, къ которому желаетъ присоединиться православный, напр. лютеранскаго пастора. Пасторъ присоединяетъ, и по присоединеніи сообщаетъ совершавшему о событіи Губернскому Правленію, а то въ свою очередь увѣдомляетъ Епархіальное Начальство, которое, при полученіи столь печальнаго извѣстія объ отпаденіи отъ православной церкви ея члена, ничего другаго не можетъ сдѣлать, какъ только „принять къ свѣдѣнію“. Между тѣмъ слѣдовало бы поступать не такъ: разъ православный христіанинъ, вознамѣрившійся отступить отъ церкви остался совершенно непреклоннымъ въ своемъ намѣреніи, то слѣдовало бы торжественно предать его анаѣмѣ предъ литургіею въ одинъ изъ ближайшихъ воскресныхъ или праздничныхъ дней въ томъ храмѣ, въ приходѣ котораго проживалъ отпадшій отъ православной церкви. Прецедентъ этому существуетъ: въ Волынской епархіи, по благословенію архіепископа Волынскаго Антонія, въ одномъ изъ храмовъ была произнесена анаѣма надъ отпадшимъ отъ православной церкви лицомъ. Вѣроятно же всего, было бы далеко не безразлично для интересовъ православія, если бы этотъ единичный случай былъ возведенъ въ общее церковное правило. Грозная анаѣма, прогрѣмѣвшая въ церкви на презрѣннаго отступника православія, безъ

сомнѣнія однихъ ужаснула бы, другихъ заставила бы призадуматься; многихъ легкомысленныхъ отрезвила бы, и на всѣхъ, не утратившихъ еще хстя малой частицы вѣры, произвела бы впечатлѣніе. Но пока довольно... Будемъ ожидать авторитетныхъ сужденій Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда о тѣхъ мѣрахъ, которыя она найдетъ наиболѣе цѣлесообразными для охраненія православной церкви отъ тѣхъ многочисленныхъ духовныхъ волковъ, которые со всѣхъ сторонъ оскалили свои кровожадные зубы на св. церковь.

Но живъ ея Небесный Женихъ, Господь нашъ І. Христосъ, жива будетъ и Его чистая Невѣста св. православная церковь!

А теперь подѣлимся съ читателемъ сообщеніями о Всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, которыя мы заимствуемъ изъ газеты „Колоколъ“.

Наканунѣ открытія.

За нѣсколько дней до открытія съѣзда канцелярія съѣзда была буквально осаждаема просьбами о выдачѣ билетовъ на входъ и на участіе въ засѣданіяхъ съѣзда. Наканунѣ открытія съѣзда зарегистрировано было 220 членовъ дѣйствительныхъ, т. е. командированныхъ епархіями и пользующихся правами участія и голоса и въ общихъ и въ комисионныхъ засѣданіяхъ — (бѣлые билеты), около 200 волонтеровъ изъ священниковъ, начетчиковъ, прибывшихъ за свой счетъ, многіе издалека, съ окраинъ: Сибири, Кавказа; эти члены пользуются правомъ голоса въ комисиіяхъ (зеленые билеты).

Ходатайствовало о допущеніи къ присутствованію на съѣздѣ (красные билеты) такъ много, что рѣшительно не было возможности удовлетворить всѣхъ желающихъ.

На торжествѣ открытія, въ обширномъ залѣ засѣданія, всего присутствовало около 1,000 душъ.

12 іюля съ ранняго утра потянулись въ лавру депутаты на поклоненіе святынямъ Великой лаврской церкви, гдѣ совершенъ былъ товарищемъ предсѣдателя епископомъ каневскимъ Иннокентіемъ молебенъ. Приложившись къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, депутаты отправились въ покои митрополита для представленія первоприсутствующему члену Св. Синода митр. Антонію, а также и почетному предсѣдателю съѣзда м. Флавіану.

Депутаты подходили въ порядкѣ епархій по алфавиту, начиная съ архангельской. Многихъ владыка удостоилъ своимъ отеческимъ вниманіемъ, разспрашивая о лѣтахъ службы и проч.

Затѣмъ депутаты въ томъ же порядкѣ представлялись предсѣдателю миссіонерскаго особаго совѣщанія при Св. Синодѣ м. Владиміру.

Открытие сѣзда.

Съ 11 ч. обширное блестящее зало религіозно-просвѣтительнаго общества начало наполняться депутатами, посѣтителями и почетными гостями. Общее вниманіе приковывали къ себѣ соборъ архипастырей, которые всѣ явились, украшенные орденами и лентами. Почетные гости также были въ парадной формѣ. Центральное мѣсто въ составѣ почетныхъ гостей занимали: оберъ-прокуроръ Св. Синода, гофмейстеръ П. П. Извольскій, товарищъ оберъ-прокурора гофмейстеръ А. П. Роговичъ, генералъ губернаторъ генералъ-отъ-кавалеріи П. А. Сухомлиновъ, предводитель дворянства князь Рѣпинъ, губернаторъ графъ П. Н. Игнатьевъ, управляющій канцеляріей Св. Синода С. П. Григоровскій, чины центральныхъ учрежденій при Св. Синодѣ, представители кіевскаго духовенства, городского управленія. Дамамъ отведены были мѣста на хорахъ, тамъ же заняла мѣсто супруга оберъ-прокурора.

Составъ членовъ IV всероссійскаго миссіонерскаго сѣзда опредѣлился въ слѣдующемъ числѣ: командированныхъ епархіальными начальствами членовъ оказалось 233. По собственному желанію прибывшихъ и допущенныхъ къ участию въ засѣданіяхъ комиссій сѣзда, такъ равно и въ общихъ собраніяхъ всего 199 лицъ, преимущественно изъ дѣятелей миссіи и пастырей приходскихъ. Кромѣ того допущено къ присутствованію на торжественномъ собраніи въ открытыхъ засѣданіяхъ (на рефератахъ)—208 лицъ изъ ревнителей православія всѣхъ сословій, т. е. общее число членовъ сѣзда къ дню открытія было 640 человекъ, сверхъ того торжественное собраніе почтили своими присутствіями многіе изъ почетныхъ гостей, въ томъ числѣ: три митрополита: петербургскій Антоній, московскій Владиміръ, кіевскій Флавіанъ, 10 архіепископовъ: воронежскій Анастасій, иркутскій Тихонъ, харьковскій Арсеній, херсонскій Димитрій, литовскій Никандръ, волынскій Антоній, варшавскій Николай, псковскій Арсеній, симбирскій Іаковъ, ставропольскій Агафодоръ; 11 епархіальныхъ епископовъ: тамбовскій Иннокентій, нижегородскій Назарій, полтавскій Іоаннъ, минскій Михаилъ, холмскій Евлогій, гродненскій Михаилъ, вологодскій Никонъ, таврическій Алексій, екатеринбургскій Владиміръ, могилевскій Стефанъ, благовѣщенскій Владиміръ; викарныхъ преосвященныхъ: Агапитъ чигиринскій, Θεодосій уманскій, Иннокентій каневскій, Тихонъ николаевскій, Евгений сумскій, Амвросій кременецкій, Андрей мамадышскій, Алексій чистопольскій, Несторъ новгородъ-сѣверскій; изъ почетнаго кіевскаго духовенства—настоятели монастырей — Выдубицкаго архим. Евлогій, Троицкаго—архим. Мельхиседекъ, членъ Госуд. Совѣта прот. проф. Т. И. Буткевичъ, члены Г. Думы свящ. С. Богдановичъ, свящ. о. Атаназевичъ и др.

Въ 11^{3/4} началось служеніе молебна, который совершалъ высокопреосвященный Флавіанъ, въ сослуженіи синодальныхъ и старѣйшихъ епархіальныхъ миссіонеровъ.

Въ 12 ч. открылось торжественное засѣданіе, на которомъ произнесены были рѣчи нижепомѣщаемыя.

Такого блестящаго собранія давно не бывало въ жизни русской церкви.

Рѣчь высокопреосвященнаго м. Флавіана.

Ваше высокопреосвященство, досточтимые архипастыри и возлюбленные о Господѣ отцы и братія.

Святѣйшій Синодъ, для всесторонняго обсужденія вопросовъ, касающихся положенія нашей внутренней миссіи, положенія столь рѣзко измѣнившагося со времени послѣднихъ законодательныхъ актовъ о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти, призналъ благовременнымъ созвать 4-й всероссійскій миссіонерскій съѣздъ и мѣстомъ съѣзда избралъ нашъ богоспасаемый Кіевъ, эту колыбель православія, откуда пошла Земля русская и откуда возсіялъ въ отечествѣ нашемъ спасительный свѣтъ православной вѣры Христовой, во дни св. равноапостольнаго князя Владиміра.

Какъ первостоятель церкви кіевской, я счастливъ привѣтствовать собравшихся здѣсь, въ небываломъ доселѣ числѣ, высокочтимыхъ архипастырей, съ первенствующимъ членомъ Св. Синода во главѣ, и просвѣщенныхъ дѣятелей миссіи, прибывшихъ сюда со всѣхъ концовъ Россіи. Время настоящаго съѣзда совпало съ нашими церковными торжествами по случаю 800-лѣтія Златоверхой Кіево-Михайловской обители, и въ этомъ сочетаніи я готовъ видѣть счастливое предзнаменованіе для съѣзда и его плодотворной дѣятельности.

Привѣтствуя IV-й всерос. миссіонерскій съѣздъ, собравшійся подъ сѣнью святынь кіевскихъ, я позволю себѣ выразить горячія пожеланія, да увѣнчаетъ Всемогушій Господь самымъ лучшимъ успѣхомъ труды ваши, направленные ко благу церкви Христовой и къ душевному спасенію чадъ ея. Да умудритъ васъ премудрость Божія, имя которой такъ любили прославлять предки наши отъ лѣтъ древнихъ и имени которой посвященъ одинъ изъ древнѣйшихъ храмовъ кіевскихъ — Софійскій соборъ, неумолкающій свидѣтель пережитыхъ раньше нашею святою церковью какъ торжества вѣры Христовой надъ язычествомъ, такъ и угнетенія ея невѣрующими во Христа и иновѣрцами. Да будутъ вамъ помощниками въ предстоящихъ вамъ трудахъ вашихъ небесные покровители града нашего преподобные Антоній и Феодосій, со всѣмъ сонмомъ угодниковъ Печерскихъ, св. великомученица Варвара и св. священномученикъ Макарій, запечатлѣвшіе своєю кровію и вѣнцомъ мученическимъ истину Христовой вѣры и православія. Да послужатъ труды ваши къ вѣчному утвержденію православія въ отечествѣ нашемъ и къ огражденію его отъ надвигающихся на него опасностей.

Святѣйшему Синоду угодно было поручить настоящій съѣздъ моему попеченію, и я готовъ всѣми мѣрами содѣйствовать съ своей стороны успѣшности его занятій, но будучи лишенъ возможности посвящать себя непрерывному участию въ трудахъ его, въ качествѣ предсѣдателя, я, съ разрѣшенія Св. Синода, просилъ быть моимъ замѣстителемъ высокопреосвященнаго архіепископа волынскаго Антонія, подъ опытнымъ руководствомъ и предсѣдательствомъ котораго происходили занятія 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Казани.

Васъ же, высокопреосвященнѣйшій владыко, первоіерархъ православной церкви россійской, я почтительнѣйше прошу объявить 4-й все-

россійскій миссіонерскій съѣздъ открытымъ и призвать благословеніе Божіе на предстоящіе труды его.

Рѣчь высокопреосвященнаго митрополита Антонія С.-Петербургскаго.

По благословенію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Флавіана, почетнаго предсѣдателя настоящаго миссіонерскаго съѣзда, объявляю съѣздъ открытымъ.

При этомъ священнымъ долгомъ почитаю выразить членамъ съѣзда мои молитвенныя пожеланія благоуспѣшнаго и мирнаго въ духѣ Христова ученія на благо церкви православной разрѣшенія подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ.

По своему характеру миссіонерская дѣятельность составляетъ существенную часть служенія апостольскаго и пастырскаго вообще; по воскресеніи Своемъ Господь сказалъ ученикамъ Своимъ: „Идѣте научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа и учаще ихъ вся, елика заповѣдалъ вамъ“. И эта заповѣдь Спасителя объемлетъ всю полноту пастырскаго миссіонерскаго служенія, разумѣваемаго подъ двумя видами: миссія внутренняя и миссія внѣшняя. Миссія апостольская, по заповѣди Господней, должна быть мирная: „въ какой домъ входите, говорите прежде всего“: „миръ дому сему“. Миръ и любовь—есть основныя начала жизни и дѣятельности, которыми Господь училъ Своихъ послѣдователей. Любовь ихъ должна простираться не на присныхъ только, но и на чужихъ и даже на враговъ.

О мирѣ Господь говорилъ ученикамъ Своимъ и въ прощальной бесѣдѣ, давая имъ при этомъ разумѣть, что Его миръ—совершенно не такой, какой существуетъ среди грѣшнаго человѣчества. Этотъ послѣдній миръ, миръ человѣческій, можно характеризовать только отрицательно, какъ отсутствіе явной вражды; но миръ Христовъ,—миръ Божій, по разъясненію апостольскому, есть превосходящій всякое человѣческое разумѣніе. Онъ уясняется только человѣку христіанину, при внутреннемъ благодатномъ озареніи и при высокой христіанской настроенности.

Миръ и единеніе мало достуцны естественному грѣшному человѣку, посему Господь миру и любви училъ Своихъ послѣдователей съ особенною настойчивостію. И въ своей первосвященнической молитвѣ, которая вызвала кровавый потъ на лицѣ Божественнаго Страдальца, въ тотъ великій историческій моментъ, когда вражда человѣческая должна была сказаться во всей отвратительной наготѣ, присужденіемъ къ смерти Страдальца-Богочеловѣка, молившагося на крестѣ о прощеніи Своимъ врагамъ,—въ этой первосвященнической молитвѣ Господь много молился, чтобы было единство среди его учениковъ. „Да будутъ всѣ едины“—много разъ говорилъ Господь.

Да будетъ же въ васъ и между вами, возлюбленные о Христѣ отцы и братіе, это единство, котораго молилъ Господь для своихъ учениковъ у Отца Своего небеснаго.

Избѣгайте ненужныхъ состязаній и словопреній, ибо онѣ, по апостолу, рождаютъ ссоры,—рабу же Господню не должно ссориться, а

быть „ко всѣмъ привѣтливымъ, незлобивымъ, кроткимъ“, въ отношеніи къ своимъ противникамъ.

„Облекитесь въ любовь, скажу словами апостола, въ любовь, которая есть совокупность совершенства, и да владычествуетъ въ сердцахъ вашихъ миръ Божій, къ которому всѣ мы призваны. Да дастъ же вамъ всѣмъ Господь любовь крѣпкую и да благословитъ всѣхъ васъ миромъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Бога ли они? (1 Іоан. 4, 1).

Отвѣтъ на проповѣдь Адвентиста-Субботника.

(Продолженіе. См. № 13).

Свое мнѣніе, что папа есть антихристъ, адвентисты доказываютъ тѣмъ, будто, на папахъ исполнились предсказанія пророка Даніила объ антихристѣ. Папа, говорятъ они, возмечталъ „отмѣнить законъ“ (Дан. 7, 25): изъ десяти заповѣдей синайскихъ онъ уничтожилъ вторую, такъ какъ ею воспрещается иконопочитаніе. Ясно, что имъ хочется поговорить не столько противъ папы, котораго и мы не признаемъ, сколько противъ иконъ православной Церкви.—Но вторая заповѣдь воспрещаетъ лишь идолопоклонство, т. е. поклоненіе идоламъ или изображеніямъ не существующихъ языческихъ боговъ, каковы напр. Астарта, Зевсъ. Изображеніе же дѣйствительныхъ существъ, какъ напримѣръ Ангеловъ, Святыхъ, Господа Иисуса Христа и всего, что видимъ на иконахъ,—такихъ изображеній слово Божіе дѣлать не воспрещаетъ. И что именно вторая заповѣдь, изложенная въ 20-й главѣ книги Исходъ, говоритъ противъ идолопоклонства, а не противъ *иконныхъ* изображеній, видно изъ того, что въ той же книгѣ, въ 25-й главѣ 18 ст. и 26 главѣ, 1 ст., **Самъ Господь повелѣваетъ сдѣлать „изъ золота изображенія двухъ херувимовъ, чеканной работы“ и „херувимовъ“ шитыхъ „искусной работы“.** Это повелѣніе Божіе точно исполнилъ Моисей.—Ковчегъ Завета, т. е. деревянный, обложенный золотомъ ящикъ, на которомъ были херувимы, назывался святыней и даже Господомъ, потому что изображалъ присутствіе Господа. Когда Ковчегъ поднимался въ путь, Моисей говорилъ: „возстань, Господи, и рассыплются враги Твои“ (Числь 10, 35); когда же Ковчегъ останавливался, онъ говорилъ: „возвратись, Господи, къ тысячамъ и тьмамъ Израилевымъ“ (Числь 10, 36). Ковчегу съ херувимами поклонялись. Иисусъ Навинъ „палъ на землю предъ

Ковчегомъ Господнимъ“ (Ис. Нав. 7, 6). Предъ Ковчегомъ возжигали свѣтильники и курили ѳиміамъ (Исх. 27, 20—21; Лев. 16, 12—13), и все это, какъ видно изъ Св. Писанія, дѣлалось по приказанію Того же Господа Бога, Который далъ и вторую заповѣдь, будто, по ложному мнѣнію адвентистовъ, папковцевъ и штунды, воспреещающую употребленіе священныхъ изображеній.

Но адвентисты не обращаютъ вниманія на тѣ мѣста Слова Божія, которыя не въ ихъ пользу, а все выбираютъ по своему вкусу, и если изъ выбраннаго ими что-либо не подходитъ вполнѣ, они передѣлываютъ, какъ имъ нравится. Негодуя на иконы, они читаютъ изъ посланія ап. Павла къ Римлянамъ 12, 1: „умоляю васъ, братія, милосердіемъ Божиимъ, представьте тѣла ваши въ жертву живую, святую, благоугодную Богу, для *разумнаго (бого)-служенія вашего*“. Прочитавши стихъ съ прибавкой слова: „*бого*“ къ слову: „служенія“, они говорятъ: „нужно разумное богослуженіе, нужно въ духѣ и истинѣ молиться, а у васъ молятся на иконы, тогда какъ нигдѣ въ св. Писаніи нѣтъ указанія употреблять при молитвѣ икону“. На эти рѣчи мы и имъ зададимъ вопросъ: гдѣ въ священномъ Писаніи сказано употреблять при молитвѣ фисгармонію, на которой они играютъ на своихъ молитвенныхъ собраніяхъ? Какой апостоль возилъ съ собой для проповѣди этотъ музыкальный инструментъ? Пусть оправдаются. На ихъ же укоръ, что нужно молиться „разумно“, мы спросимъ: неужели мы безумно молимся, когда поклоняемся передъ иконами тѣмъ лицамъ, которые на нихъ нарисованы? Неужели безумно поклоняться Богу Отцу, Господу Іисусу Христу и Духу Святому, изображаемому въ видѣ Голубя, какъ Онъ явился при крещеніи Спасителя?? Да и гдѣ въ словѣ Божіемъ воспрещено имѣть, напр., изображеніе Христа Бога? И не все ли равно, какъ передать вѣрующимъ, хотя бы событіе Преображенія Господня, черезъ письмо, или черезъ изображеніе? Для неграмотнаго понятнымъ будетъ лишь нарисованное на иконѣ, а не писанное въ книгѣ. Если подумать, что нельзя изображать живописью Господа, или событій Его земной жизни, то можно, пожалуй, дойти и до такого глупого вывода, что нельзя и писать о Христѣ, потому что Онъ повелѣлъ только проповѣдывать о Немъ по всему міру, а писать не повелѣлъ, и Самъ ничего не писалъ.

Христіане всегда понимали, сколь полезно, что иконы напоминаютъ намъ о Господѣ Богѣ, говорятъ о Его вездѣприсутствіи и отъ самыхъ первыхъ дней Вѣры нашей имѣли священные изобра-

женія въ видѣ крестовъ, символовъ (образовъ) Христа Спасителя; сохранились въ храмахъ подъ землей (катакомбахъ) иконы Благоуѣщенія и Пресв. Богородицы. Это доказываютъ даже ученые еретической протестантской религіи, непризнающей иконъ. Пусть адвентисты и другіе, отступившіе отъ Истины отрицатели иконъ укажутъ такое время, когда не было у христіанъ святыхъ изображеній?! Такого времени не было.

Выше передали мы изъ Слова Божія, какъ въ Ветхомъ Заветѣ передъ Ковчегомъ съ изображеніями херувимовъ возжигали свѣтильники и кадили еиміамъ, какъ падали ницъ передъ этой святыней и, думаемъ, адвентисты не осуждаютъ этихъ поступковъ. Пусть же они и насъ православныхъ христіанъ не осуждаютъ за то, что мы, подражая древнему, узаконенному Господомъ, священному обычаю, возжигаемъ передъ святыми иконами лампы и свѣчи, воскуряемъ еиміамъ и падаемъ ницъ. Пусть не осуждаютъ и за то, что лобызаемъ святыхъ иконы, потому что цѣлуемъ мы не доску и краски, а лицо, изображенное, подобно тому, какъ цѣлуя щеку или уста нашего друга, или брата, или дорогого намъ человека, мы лобызаемъ его самого, а не только одно человѣческое мясо, какъ сказалъ бы, можетъ быть, адвентистъ, столь же безумно разсуждающій о почитаніи и лобызаніи св. иконъ.—Нѣтъ ничего также предосудительнаго и въ томъ, что мы вѣримъ въ чудеса отъ святыхъ иконъ, потому что, если „на больныхъ возлагали платки и поясанія съ тѣла апостола Петра, и у нихъ прекращались болѣзни, и злые духи выходили изъ нихъ“ (Дѣян. 19, 15), то почему невозможно исцѣленіе, напримѣръ, отъ иконы, нарисованной, по преданію, апостоломъ Лукой, написавшимъ Евангеліе и Дѣянія Апостоловъ?? Почему не можетъ быть по этому чудесъ и отъ другихъ иконъ??

Николай Варжанскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1907 годъ,

*составленный товарищемъ предсѣдателя Совѣта и читанный въ
общемъ собраніи членовъ Братства 21 декабря.*

(Продолженіе. См. № 13).

Что же касается пожертвованій въ бібліотеку рукописями и книгами, то таковыя поступили въ отчетномъ году отъ слѣдую-

щихъ лицъ: 1) почетнаго члена Братства, проф. С.-Петербургской дух. академіи П. С. Смирнова—Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста, на веленовой бумагѣ, роскошно переплетенное въ 24 тома—даръ весьма цѣнный и многополезный; 2) чрезъ почетнаго члена Братства, прот. Е. П. Успенскаго а) журналъ „Христіанское Чтеніе“ за 1881, 1882 г. и съ 1884 г. по 1906 г. т. е. за цѣлые 26 лѣтъ; б) журналъ „Душеполезное Чтеніе“ за 1876, 1878 и 1883 гг.; 3) товарища предсѣдателя Братства, прот. С. М. Маркова 2 рукописныхъ старообрядческихъ сборника; 4) члена Совѣта свящ. С. Д. Муретова—„Утверженная грамота объ избраніи на Московское государство Михаила Ѳеодоровича Романова“, воспроизведенная Импер. Общ. Ист. и Древн. Россійск. Для этого роскошнаго изданія сдѣлана особая папка; 5) пожизненнаго члена Братства, прот. І. Н. Бухарева 15 книгъ его изданія; 6) проф. Казанской дух. академіи свящ. Н. Н. Писарева—его диссертация: Домашній бытъ русск. патріарховъ; 7) свящ. Г. Ѳ. Виноградова—изданный имъ VII т. Автобіографическихъ записокъ высокопреосвященнаго Саввы, архіеп. Тверскаго и Кашинскаго; 8) отъ него же чрезъ свящ. П. М. Маркова—современнаго письма „смиренная епистолия“ инока Пареевнѣи митрополиту Московск. Филарету и ему же два письма іеромонаха Аарона; 9) свящ. П. М. Маркова—шесть томовъ книгъ, одна рукопись и одна книга старообрядческаго изданія; 10) свящ. В. А. Быстрицкаго—Каноникъ Виленскаго изд. 1798 г.; 11) свящ. І. В. Полянскаго—1 брошюра его изданія; 12) И. К. Быковскаго—„Исторія старообрядчества всѣхъ согласій“; 13) Д. С. Ѳокина—двѣ брошюры изданія извѣстнаго въ старообрядчествѣ Ф. Е. Колонтаева и сочиненіе безпоповщинскаго писателя Еф. Ник. Леонова „О незаконности такъ называемаго Австрійскаго или Бѣлоринницкаго священства“; 14) А. И. Виноградовой—рукописный сборникъ акафистовъ; 15) свящ. Н. И. Протодіаконова—4 названія въ 11 книгахъ.

Какъ и въ прошломъ году, Братскою библіотекою, кромѣ ея блюстителя, непосредственно завѣдывали опытные библіотекари Общества Любит. Дух. Просвѣщенія—В. С. Дмитриевскій и Н. Д. Махаевъ, почему и выдача книгъ изъ Братской библіотеки производится въ бесплатной читальнѣ при Епархіальной библіотекѣ, принадлежащей названному Обществу. Вмѣстѣ съ Епархіальною и Братская библіотека открыта ежедневно отъ 11 час. утра, до 7 час. вечера, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней; въ лѣтнее же время—съ 15 мая по 15 августа—библіотека открывается три

раза въ недѣлю съ 11 до 3 час. дня. Въ отчетномъ году библіотекарями составленъ и переписанъ карточный систематическій каталогъ библіотеки, который и выставленъ въ читальнѣ Епархіальной библіотеки; можетъ быть этимъ и слѣдуетъ объяснить то, что въ нынѣшнемъ году спросъ на книги изъ Братской библіотеки значительно увеличился.

VI. Братскія школы.

Школъ Братства, составляющихъ одно изъ важнѣйшихъ орудій противъ раскола,—пять, и всѣ онѣ находятся въ обширнѣйшемъ гнѣздѣ раскола—Гуслицѣ. Именно:

1) *Школа во дер. Авсюнинѣ*, открытая въ 1893 г., помѣщается въ принадлежащемъ Братству каменномъ зданіи и состоитъ на полномъ иждивеніи Братства. Въ настоящемъ году обучается въ ней 37 человѣкъ—27 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ, изъ нихъ православныхъ 6 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Завѣдующимъ школою и вмѣстѣ законоучителемъ состоитъ священникъ Петровской, при той же школѣ, церкви о. Георгій Ключевъ; учителемъ съ 25 августа 1905 г.—окончившій курсъ Московской дух. семинаріи Ник. Зах. Лебедевъ. Попечителемъ Авсюнинской школы состоитъ Совѣтъ Братства; при школѣ ведутся вечернія занятія славянскимъ чтеніемъ.

2) *Школа въ дер. Костиной* помѣщается въ деревянномъ зданіи, принадлежащемъ Братству; обучаются въ ней 88 человѣкъ—74 мальчика, 14 дѣвочекъ и всѣ они—дѣти старообрядцевъ. Завѣдующимъ школою состоитъ священникъ Крестовоздвиженской, въ селѣ Селинѣ, церкви о. Ѳеодоръ Ефимовъ. Учителемъ и вмѣстѣ законоучителемъ—окончившій курсъ семинаріи Василій Петровичъ Любимовъ, помощникомъ учителя состоитъ окончившій курсъ въ Гуслицкой второклассной церковно-приходской школѣ Иванъ Алексѣевичъ Лифановъ, попечителемъ—Совѣтъ Братства.

3) *Школа въ дер. Новой* помѣщается въ выстроенномъ въ 1895 г. на средства Гуслицкаго отдѣленія Моск. Епарх. Училищн. Совѣта зданіи, расположенномъ на участкѣ земли принадлежащемъ Братству; обучается въ ней 54 человѣка: 47 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ и всѣ они—дѣти старообрядцевъ. Завѣдующимъ школою состоитъ священникъ Покровской, въ селѣ Запонорѣ, церкви о. Іаковъ Трусовъ; учителемъ и вмѣстѣ законоучителемъ—окончившій курсъ Московск. дух. семинаріи Александръ Павл. Мизо-

новъ; попечителемъ—Совѣтъ Братства. На содержаніе какъ этой, такъ и Костинской школъ средства отпускаются изъ Братства, кромѣ жалованья учителямъ.

4) *Школа въ с. Селинѣ* помѣщается въ принадлежащемъ Братству зданіи; обучается въ ней 39 человѣкъ—30 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ, изъ нихъ 3 дѣвочки православныхъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ школы состоятъ мѣстный священникъ о. Ѳеодоръ Еѡимовъ, учителемъ—окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Никол. Звѣревъ, попечителемъ съ 1894 г.—крестьянинъ Петръ Леонтьевичъ Воробьевъ, любовно и заботливо относящійся къ школѣ и и постоянно дѣлающій въ нее пожертвованія—особенно учебными пособіями; въ настоящемъ году имъ кромѣ того окрашены школьныя—крыша, окна, двери, полъ, столы и доски.

5) *Школа въ дер. Губинской* помѣщается въ принадлежащихъ Братству зданіяхъ, пожертвованныхъ ему потомств. почетнымъ гражданиномъ Алексѣемъ Васильевичемъ Смирновымъ. Попечительницею школы состоитъ супруга Алексѣя Васильевича Т. Я. Смирнова; завѣдующимъ—священникъ Богородицерождественской, на Руднѣ, церкви о. М. Преображенскій, къ приходу коего и причислена дер. Губинская, а учителемъ и законоучителемъ—окончившій курсъ Моск. дух. семинаріи Алексѣй Дмитр. Шаровъ; помощникомъ его—окончившій курсъ во второклассной Гуслицкой школѣ Ѳеодоръ Никитичъ Матвѣевъ.

Попечительницею школы кромѣ страховки школьнаго зданія было израсходовано на нужды школы въ отчетномъ году 352 р. 45 к. Въ школѣ 112 человѣкъ, изъ нихъ 97 мальчиковъ, 15 дѣвочекъ;—всѣ дѣти старообрядцевъ, за исключеніемъ 2 дѣвочекъ и 1 мальчика.

Всего же въ Братскихъ школахъ въ настоящемъ году обучаются 330 человѣкъ,—275 мальчиковъ, 55 дѣвочекъ, изъ коихъ православныхъ только 15, остальные же дѣти старообрядцевъ. Обученіе, а частію и воспитаніе дѣтей старообрядцевъ во всѣхъ названныхъ школахъ ведется согласно наставленіямъ приснопамятнаго о. арх. Павла, подтвержденнымъ потомъ II и III миссіонерскими всероссійскими съѣздами.

VII. Пожертвованія Братству.

Въ отчетномъ году, кромѣ вышеуказанныхъ, сдѣланы были еще слѣдующія пожертвованія нашему Братству.

1) Неизмѣннымъ благотворителемъ Братства и почетнымъ его членомъ А. В. Смирновымъ, приобрѣтенъ для библіотеки Братства книжный шкафъ вышиною 5 арш. 10 верш., шириною 2 арш. 14 вер. и глубиною—внизу 15 вер. и вверху 10¹/₂ вер.

2) Членомъ Совѣта М. И. Карякинымъ въ аудиторіи на Нѣмецкомъ рынкѣ, въ домѣ Голованова, въ которой въ отчетномъ году производились собесѣдованія со старообрядцами и сектантами и съ послѣдними преимущественно, пожертвованы: каеэдра, шкафъ для книгъ, 1¹/₂ дюжины стульевъ, 20 скамеекъ и кромѣ того деньгами на наемъ помѣщенія 200 руб. По свидѣтельству о. миссіонера, безъ такового пожертвованія невозможно было бы самое открытіе названныхъ бесѣдъ (Проток. зас. Сов. Бр. № 2, ст. 4).

3) По смѣтѣ, составленной, по порученію Совѣта Братства, членомъ Совѣта прот. Е. П. Успенскимъ, на содержаніе храма при школѣ въ дер. Авсюнинѣ необходима сумма не менѣе 250 р. въ годъ, а между тѣмъ съ пожертвованнаго на обезпеченіе храма капитала поступаетъ 0/0, только 95 р. Въ виду сего староста означеннаго храма—Ив. Вас. Патрешовъ—изъявилъ желаніе принять на себя расходъ по содержанію храма въ размѣрѣ не менѣе 150 р. въ годъ.

4) Извѣстный иконописецъ Вас. Павл. Гурьяновъ безвозмездно украсилъ сооруженный Братствомъ на могилахъ о. архим. Павла и Н. И. Субботина памятникъ-часовню художественно написанными иконами тезоименитыхъ имъ святыхъ—первоверховнаго ап. Павла и святителя Николая Мирликійскаго.

Всѣ эти пожертвованія приняты были Братствомъ съ глубокою признательностію.

Но съ своей стороны и Братство, насколько могло, приходило на помощь нуждающимся. Такъ денежныя пособія оказаны были шести лицамъ, (на сумму 157 р.) и пожертвованія книгами разосланы 8 просителямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Какъ по убѣжденію переходятъ въ магометанство.—Одна православная русская дѣвушка, имѣя 16 лѣтъ отъ роду, вышла замужъ за человека немного старше себя. Въ теченіи полугода ихъ брачная жизнь была очень счастлива, но черезъ полгода молодыхъ супруговъ постигло

неожиданное несчастье: мужъ заболѣлъ психическимъ разстройствомъ, и родные вынуждены были отправить его въ психіатрическую больницу. Молодая жена, почти дѣвочка, должна была пойти въ прислуги, и, на горе себѣ, поступила въ татарскую семью. Тамъ она встрѣтила чрезвычайно ласковое и участливое отношеніе къ себѣ: тамъ постоянно и повидимому искренне жалѣли о ея несчастномъ положеніи и... вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно и злобно ругали христіанскую вѣру, которая обязываетъ своихъ послѣдователей исполнять столь жестокія правила. Молодая женщина обрекается можетъ-быть на всю жизнь на подневольное безбрачіе. Развѣ это не вопіющая жестокость, напѣвали молодой женщинѣ татары, и продолжали непрестанно ругать и позорить христіанство. По прошествіи нѣкотораго времени, они представили ей молодаго красиваго татарина и сказали: „переходи въ магометанство, и онъ на тебѣ женится“. Перспектива выйти замужъ за молодаго и красиваго татарина оказалась для нея столь заманчива, что она, совершенно не интересуясь, что такое магометанство, согласилась принять его. И вотъ, отъ имени ея, безграмотной женщины, подано было заявленіе о ея намѣреніи перейти въ магометанство. По обычаю, ее послали къ священнику на увѣщаніе. И въ это-то время выяснилось, что у молодой женщины есть родители, которые и не подозрѣвали о намѣреніи дочери отречься отъ православной вѣры. Подъ двойнымъ вліяніемъ священника и родителей она искренне рассказала, какъ она была доведена до согласія перейти въ магометанство, одумалась и рѣшительно отказалась отъ своего намѣренія и осталась въ православной церкви. Но родители рѣшительно запретили ей говорить татарамъ, что она раздумала переходить въ магометанство по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока она совсѣмъ отъ нихъ уйдетъ. „Иначе“, говорили ей ея родители, „они тебя убьютъ“.

Это событіе, читатель, совершилось на сихъ дняхъ, и не въ киргизскихъ степяхъ, а въ Москвѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Четвертый Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.— „Отъ Бога ли они“? (1 Іоан. 4, 1). *Николая Варжанскаго*.—Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1907 годъ.—Извѣстія и замѣтки.

Цензоръ прот. *Николай Извъковъ*.

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА ЖИТРОПОЯНТА

Безплатное приложеніе къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



№. 15.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Августъ 16—31.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, допускается разерочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ 1-му іюля.

БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

Четвертый Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

(Продолженіе. См. № 14).

Рѣчь оберъ-прокурора Св. Синода П. П. Извольскаго.

„Глубокимъ поклономъ привѣтствую васъ, святители и архипастыри церкви русской, васъ, пастыри и учителя русскаго народа, васъ, міряне-работники на нивѣ Божіей, привѣтствую IV-й Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, собравшійся въ тяжелые для родины дни на высотахъ кіевскихъ, у колыбели вѣры народной. Привѣтствую васъ, какъ мірянинъ, вѣрный сынъ православной церкви, и слуга Царскій, поставленный блюсти Государеву волю въ дѣлѣ охраны вѣры и благочестія на Руси.

Не многи будутъ мои слова. Не мнѣ, мірянину, указывать на высокія задачи этого собранія, въ присутствіи сонма архипастырей, поставленныхъ у кормила церкви и ведущихъ ее по Богомъ указаннымъ путямъ. Не мнѣ указывать на средства святой борьбы съ лжеученіями, съ безвѣріемъ и земной бѣдой нашей—темнотою народной въ вопросахъ вѣры и жизни по вѣрѣ

Но, не вдаваясь во всю глубь и ширь предстоящихъ вашему вниманію вопросовъ, я останавлиюсь на той межѣ, гдѣ церковь граничитъ съ государствомъ, и гдѣ вы, въ дальнѣйшихъ трудахъ вашихъ, встрѣтитесь съ существенными измѣненіями вѣроисповѣднаго строя нашего отечества.

Эти измѣненія глубоко захватили иновѣріе и инославіе и ту среду отпадшихъ отъ православія, на которую обращена дѣятельность внутренней миссіи православія, они коснулись и нашего многомилліоннаго православнаго ядра, отнынѣ ограждаемаго отъ лжеученій не внѣшней силой, а силою внутренняго убѣжденія.

Этотъ большой и важный вопросъ, къ которому со жгучимъ вниманіемъ относится наша православная вѣрующая Русь, и среди васъ вызоветъ разнообразіе взглядовъ и мнѣній, различіе въ оцѣнкѣ новыхъ условій и отношеній къ нимъ со стороны церкви. И вашъ голосъ въ настоящую минуту тѣмъ болѣе важенъ, что многое еще не вошло въ жизнь и подлежитъ обсужденію нашихъ законодательныхъ учреждений. Но въ основѣ вашихъ сужденій, несомнѣнно, будетъ лежать воля нашего Самодержавнаго Государя, ясно и опредѣленно выраженная въ указѣ 17 апрѣля 1905 года, даровавшемъ всѣмъ русскимъ подданнымъ свободу вѣроисповѣданія и общественной молитвы.

Преклоняясь предъ этой волей, мы должны дать ясный и рѣшительный отвѣтъ на тѣ вопросы, которые намъ предъявляетъ жизнь. Этого отвѣта вѣрующее русское общество ждетъ отъ васъ, отъ вашей соборной мудрости; всѣ его упованія, всѣ его надежды—во внутренней работѣ церкви, въ изощреніи и улучшеніи орудій миссіонерскаго дѣла, въ воодушевленіи подвижниковъ-миссіонеровъ въ томъ святомъ порывѣ къ апостольскимъ трудамъ, который чутся, который назрѣваетъ и на верхахъ, и въ глубинахъ православной церкви.

И вотъ теперь вамъ предстоитъ прежде всего безпристрастно пересмотрѣть наслѣдіе прошлаго, взять изъ него все, что въ немъ дорого и свято, и затѣмъ смѣло, рѣшительно начертать новые пути, способы и средства, которыми православная миссія должна совершать свое великое служеніе при измѣнившихся внѣшнихъ условіяхъ.

Даруя всѣмъ подданнымъ своимъ свободу вѣроисповѣданія и общественной молитвы, великій Государь нашъ назвалъ это дѣло—дѣломъ мира и любви. Такъ оно и будетъ, и не мы нарушимъ этотъ Царскій завѣтъ. Будемъ помнить, что всѣ эти лжеученія и ереси — плодъ извращеннаго религіознаго чувства, тяжкая болѣзнь духа, которая должна излѣчиваться средствами того же духовнаго порядка, путемъ свободнаго убѣжденія въ истинѣ и святости православія.

Наша православная церковь, хранительница и носительница вселенской Христовой истины, не страшится враговъ и не нуждается въ возвеличеніи. Но къ этому величію православія надо любовно, словомъ убѣжденія и вразумленія привлечь отошедшихъ отъ насъ дорогихъ братьевъ нашихъ по крови и отчизнѣ, тѣхъ русскихъ диссидентовъ, которые во многихъ отношеніяхъ заслуженно пользуются добрымъ именемъ вѣрныхъ сыновъ Царя и отечества: надо просвѣтить свѣтомъ евангельскаго ученія иновѣрцевъ, не знающихъ Христовыхъ истинъ, и укрѣпить въ вѣрѣ православныхъ братьевъ нашихъ, силою историческихъ условій принявшихъ на себя первые удары инославной пропаганды; наконецъ, необходимо всѣми мѣрами, всѣми силами пріобщить къ разумному, сознательному пониманію благодатной силы и преимуществъ православія многомилліонныя массы набожнаго, но темнаго русскаго люда, чтобы этимъ путемъ создать надежное и твердое огражденіе отъ лжеученій. Основательное огражденіе массы русскаго народа—вотъ та ежедневная, незамѣтная работа, которая должна быть основаніемъ, краеугольнымъ камнемъ всего нашего миссіонерскаго дѣла, та работа, которая одинаково важна и дорога и для церкви и для государства.

Правящая православная церковь уже давно сознала высокое значеніе внутренней миссіи и нынѣ, при измѣнившемся укладѣ церкви и общественныхъ отношеній, обратила на организацію миссіонерскаго дѣла самое серьезное, самое сердечное вниманіе. Объ этомъ свидѣлствуетъ настоящій съѣздъ, собравшійся по мудрому почину Святѣйшаго Синода; эта забота выразилась въ недавно утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилахъ объ устройствѣ миссіи, какъ единого крѣпкаго зданія, и о положеніи проповѣдниковъ-миссіонеровъ, соотвѣтствующемъ ихъ высокому служенію. Остальное—въ вашихъ рукахъ, и мы, міряне, вѣримъ, что ваше слово мира и любви зажжетъ сердца заблудшихъ, подкрѣпитъ колеблющихся, привлечетъ иновѣрныхъ.

Больно и тяжело сознаніе, что во многихъ мѣстностяхъ нашего отечества великодушный даръ нашего великаго Государя вызвалъ не благодарность, не миръ, а своеволіе и вражду; что инославіе и иновѣріе, вмѣсто спокойнаго пользованія дарованной свободой, перешло по мѣстамъ къ натиску на исконное вѣрованіе православной Руси и съ угрозой стало предъ господствующей православной церковью. Но да не смущаются сердца пастырей: это—дань переходному времени, это—вырвавшійся изъ береговъ потокъ, который будетъ введенъ въ свое русло.

Пусть будетъ вѣдомо всѣмъ, кто посягнетъ на неприкосновенность и полноту правъ первенствующей въ Имперіи, господствующей православной церкви, что свобода вѣроисповѣданія дана не на ослабленіе и раззореніе православія, этого драгоцѣннѣйшаго достоянія русскаго народа и великаго Русскаго государства, что Тотъ, Кто могущею рукою даровалъ иновѣрцамъ полноту вѣроисповѣдныхъ правъ, твердо и непреклонно указалъ на свѣтлое будущее — на вѣщее возвеличеніе общей матери нашей, святой церкви православной, и, какъ и встарь, стоитъ на стражѣ достоинства и величія православія на Руси.

Богъ вамъ въ помощь, архипастыри и братья, собравшіеся со всѣхъ концовъ нашей единой, нецѣлимой родины полъ сѣнь Кіевскихъ святынь; съ вами—сердце народное, съ вами—любовь и надежды необъятной Россіи“.

Списокъ лицъ, избранныхъ на должности предсѣдателей, товарищей предсѣдателя и секретарей въ отдѣлахъ съѣзда.

Товарищами предсѣдателя съѣзда избраны: епископъ Екатеринбургскій Владиміръ, епископъ Каневскій Иннокентій, проф. Н. И. Ивановскій.

Въ отдѣлахъ:

I отдѣлъ (противораскольническая миссія). Предсѣдатель—Назарій, епископъ Нижегородскій, товарищъ предсѣдателя—Самарскій епархіальный миссіонеръ свящ. Дмитрій Александровъ. Секретари—Александръ Ивановичъ Обтемперанскій, свящ. Сергій Шалкинскій, свящ. Θεодосій Воловей.

II отдѣлъ (вопросы единовѣрія). Предсѣдатель—Тихонъ, епископъ Николаевскій, товарищъ предсѣдателя—прот. К. Крючковъ, секретарь—

ри—свщ. Симеонъ Шлеевъ, свщ. Іоаннъ Чередниковъ, Василій Ивановичъ Механиковъ.

III отдѣлъ (противосектантская миссія). Предсѣдатель — Алексій, епископъ Чистопольскій, товарищъ предсѣдателя — Херсонскій епарх. миссіонеръ Михаилъ Александровичъ Кальневъ, секретари — Таврическій епарх. миссіонеръ свщ. Николай Бортовскій, Тамбовскій епарх. миссіонеръ Михаилъ Ивановичъ Третьяковъ, преподаватель Донской семинаріи Димитрій Ивановичъ Граціанскій.

IV отдѣлъ (противокатолическая миссія). Предсѣдатель—Евлогій, епископъ Холмскій, товарищъ предсѣдателя — прот. А. М. Матюшинскій, секретарь—свщ. К. Зейцъ.

V отдѣлъ (вѣроучительный и борьба съ невѣріемъ). Предсѣдатель—Стефанъ, епископъ Могилевскій, товарищъ предсѣдателя—прот. Іоаннъ Восторговъ, секретари: г. Высоцкій, И. Г. Айвазовъ, Д. И. Введенскій.

VI отдѣлъ (организаціонный). Предсѣдатель—Михаилъ, епископъ Гродненскій, товарищъ предсѣдателя—Москов. мис. Иванъ Айвазовъ, секретари—свщ. о. Кирикъ, свщ. о. Орфеевъ, свщ. о. Черкасовъ.

VII отдѣлъ (издательско-миссіонерскій). Предсѣдатель—Никонъ, епископъ Вологодскій, товарищъ предсѣдателя—преподаватель Рязанской духовн. семинаріи Н. И. Остроумовъ, секретарь діаконъ Смолинъ.

VIII отдѣлъ (борьба съ мусульманствомъ и язычествомъ). Предсѣдатель—Андрей, епископъ Мамадышскій, товарищъ предсѣдателя—прот. І. Восторговъ, секретарь—свщ. о. Ивановъ.

Рѣчь высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа волынскаго и житомирскаго.

(Въ торжественномъ засѣданіи миссіонерскаго съѣзда 12 іюля).

Преосвященнѣйшіе архипастыри, любезные отцы и братіе. Къ тѣмъ словамъ, которыми привѣтствовали васъ старѣйшіе архипастыри, я хочу прибавить въ началѣ вашихъ работъ одно слово утѣшенія.

Тяжела жизненная скорбь миссіонера, которому вѣчно приходится говорить съ врагами церкви Божіей, какъ выражается апостолъ Павелъ, „бороться со звѣрьми“. Послѣдніе годы эта скорбь стала еще тяжелѣе. Разумѣю измѣненіе нравовъ общественныхъ, подъ вліяніемъ новѣйшихъ событій.

Прежде вы, кромѣ общихъ христіанскихъ утѣшеній и обѣтованій евангелія, утѣшались и той постепенной, хотя и медленной, но постоянной побѣдой православія надъ иными вѣрованіями, которая заключалась въ обращеніи иновѣрцевъ, язычниковъ и еретиковъ къ православной церкви.

За послѣдніе три года число обращеній уменьшилось, а отпаденія весьма умножились.

Это одна сторона. Но она еще не такъ печальна, какъ другая, обусловленная паденіемъ нравовъ.

Прежнія отпаденія православныхъ христіанъ въ штунду, расколъ и магометанство были плодомъ недоразумѣнія, невѣжества и очень часто

наказаніемъ Божиимъ за нерадѣніе мѣстныхъ пастырей о томъ, чтобы ограждать своихъ чадъ духовныхъ отъ нападеній враговъ.

На этой почвѣ образовалась штунда, на этой же почвѣ усиливался расколъ, по тѣмъ же причинамъ отпадали тюркскіе народы въ магометанство и язычество.

Нерѣдко отпадали люди, искавшіе истиннаго благочестія, только потому, что попадали въ сѣти лжеучителей и не были достаточно ревностно увѣщеваемы со стороны пастырей церкви. А если подвергались разумнымъ увѣщаніямъ, то часто снова возвращались, потому что уходили по недоразумѣнію. Та же горячность сердца, которая увлекала ихъ въ водоворотъ иновѣрія, — она же снова возвращала ихъ къ Божественной истинѣ и дѣлала ихъ ревнителями православной церкви.

Теперь отъ церкви Божіей отворачиваются не по недоразумѣнію, а по злой волѣ.

Правда, и прежде, кромѣ этихъ отпадавшихъ отъ одной вѣры въ другую, — хотя ложную, но все-таки вѣру, — отпадали многіе въ невѣріе, отпадала часть учащагося юношества и образованнаго общества.

Но прежде это не было выраженіемъ одной только злой воли, а по большей части было плодомъ непросвѣщенности въ отношеніи истинной вѣры и неумѣнья отличать слова науки отъ словъ научной внѣшности, отъ словъ научнаго притворства и обмана. Теперь же люди отворачиваются отъ церкви потому, что они стали злы и безчестны. То безкорыстіе, та идеальность жизни и, хотя несильное, но искреннее желаніе послужить въ жизни человѣчеству добромъ, весь этотъ русскій подъемъ духа отличалъ и вѣрующую и даже невѣрующую часть русскаго общества отъ иноземцевъ — онъ теперь близокъ къ паденію и къ замѣнѣ своекорыстіемъ, чувственностью, гордостью и ложью. Теперь люди, какъ книжники и фарисеи, противятся Спасителю, противятся церкви потому, что въ нихъ развились злыя чувства.

Намъ приходится бороться уже не съ заблужденіемъ, а со злобой человѣческой, и если бы не было у православнаго миссіонера другого выхода — того духовнаго оружія, о которомъ говоритъ апостолъ Павелъ, — то пришлось бы руководствоваться, повидимому латинской, поговоркой: *ne persuatere polentem*: не доказывай нежелающему.

Чтобы устоять твердымъ въ борьбѣ съ развращеніемъ человѣческаго сердца, вамъ, отцы и братья, нужно выдвинуть на знамени вашей дѣятельности два начала.

Первое начало заключается въ постоянномъ сознаніи того, что только православная церковь въ своемъ ученіи есть церковь истинная, православная, святая и не по ученію своему только, но и въ своей жизни. Общество перковное всегда носитъ въ себѣ высокій духъ самоотверженія, чистоты и покаянія, который ни одно другое общество никогда не имѣло и имѣть не будетъ.

Это только внѣшность, только поверхность жизни, которая у новообращенныхъ сектантовъ представляется чѣмъ-то возвышеннымъ, близкимъ къ евангелію.

Только сумѣйте срывать личину съ протестантскихъ и сектантскихъ проповѣдниковъ, и увидите, что они „внутри-уду исполнены лицемерія и беззаконія“.

Испытайте ихъ терпѣніе, испытайте ихъ незлобіе, — и вы увидите, что подъ этой личиной заядлое самолюбіе, заядлое нетерпѣніе, заядлая злоба. Попробуйте сказать имъ слово обличенія, — этимъ представителямъ христіанства, — сейчасъ же они потеряютъ равновѣсіе духа, обозлятся, затрясутся и не скоро успокоятся.

Не то нашъ простой русскій христіанинъ, который терпѣливо васъ слушаетъ, котораго вывести изъ себя очень трудно, даже невозможно. Не дождетесь отъ него отвѣта раздраженія, а только остроумной шутки на ваши нападки. Да, сектанты любятъ говорить о разложеніи нашей церкви, но они не видятъ, какой запасъ самоотверженія и подвига несетъ въ себѣ общество православныхъ христіанъ.

Вотъ на нашъ святой праздникъ мученицы Христовой Варвары и на наше миссіонерское собраніе соединилось такое множество труженниковъ миссіи (собралось свыше 30 іерарховъ), изъ которыхъ одни преодолѣли свой 80-лѣтній возрастъ, другіе 7 тысячъ верстъ разстоянія и поспѣшили на соутѣшеніе вѣры нашей, зная, что никакой выгоды земной, ничего, кромѣ утружденія для плоти, они не приобрѣли и не приобрѣтутъ для внѣшней жизни, а только для жизни духовной.

Только святая любовь, Божественная вѣра, ревность и желаніе получить ту Божественную благодать, которую Господь Милосердый всегда низводитъ на собравшихся во имя Его, какъ сказано въ евангеліи, вотъ что привлекло ихъ сюда Духомъ Божиимъ.

Затѣмъ, посмотрите другъ на друга, слуги Христовы. Вотъ въ васъ я признаю своихъ прежнихъ сотрудниковъ и друзей: однихъ посѣдѣвшими, другихъ согбенными, — однихъ отъ трудовъ, а другихъ отъ пуль вражескихъ, которыми прострѣлена ихъ грудь. Мы сегодня упомянули въ молитвѣ о вѣчномъ упокоеніи іерарха Божія, который шелъ на губительный Кавказъ, на вѣрную смерть, который зналъ, что будетъ убитъ, не скрывалъ этого и не ропталъ, что его посылали въ невѣдомый край умирать, умирать за славу Христову.

Да, сила христіанскаго воодушевленія и подвига еще велика въ народѣ русскомъ и всемъ православномъ мірѣ, — велика и неистощима!

У гроба Господня, у святыхъ нашихъ угодниковъ, — вездѣ она сіяетъ, вездѣ призываетъ пренебрегать земнымъ и достигать небеснаго. Она заставляетъ и нашъ русскій народъ, вмѣсто осеняго отдыха послѣ работъ лѣтней страды, спѣшить къ далекимъ святынямъ. Она и васъ держитъ на этой плохо оплачиваемой и очень мучительной работѣ, которая называется службой миссіонерской. Нѣтъ, отцы и братіе, много я видѣлъ людей, своихъ и чужихъ, но истинное христіанство, настоящая вѣра въ истиннаго Бога есть только у православныхъ. Правда, возможны ихъ побѣды видимыя, внѣшнія, ибо хотя мы вѣримъ, что Господь поможетъ нашему горю, поможетъ преодолѣть всѣ нестроенія нашей церковной и государственной жизни, что Россія по прежнему процвѣтетъ множествомъ православныхъ христіанъ и обращенныхъ еретиковъ: но все въ рукахъ Божіихъ. Быть можетъ, суждено право-

славію въ будущемъ подвергнуться преслѣдованію и православнымъ остаться въ маломъ числѣ, но и это еще не пораженіе, не смерть,—лишь бы самое православіе наше оставалось чистымъ и неповрежденнымъ. Тогда среди немногихъ будетъ тотъ же священный огонь Божественной ревности, та же святость жизни, тѣ же чудеса исцѣленій и изгнанія бѣсовъ, и сила эта снова покажетъ себя міру, снова привлечетъ всѣхъ тѣхъ, которые желаютъ быть добрыми и знать истину.

Нужно смотрѣть не на количество, а на качество, на чистоту и неповрежденность ученія.

Храните же его неповрежденность, храните себя въ Церкви, и смотрите, святой апокалипсисъ увѣряетъ насъ въ томъ, что въ каждомъ поколѣніи побѣждаетъ въ концѣ борьбы его Божія истина, хотя и въ каждомъ поколѣніи лжеучители на землѣ бываютъ и преуспѣваютъ на горшее, но всѣ же они посрамляются въ каждомъ поколѣніи, какъ Аріи или иконоборцы, и здѣсь на землѣ истинные христіане видятъ уже начинающуюся побѣду истины. Окончаніе этой побѣды—на небѣ.

Съ этой мыслью начнемъ мы труды наши по выработкѣ пріемовъ борьбы съ невѣріемъ и безчестіемъ. Сія есть побѣда, побѣдившая міръ—„вѣра наша“—христіанъ. У еретиковъ только минутное одушевленіе. Какъ дерево, оторванное отъ корня, не сразу вянетъ, какъ оторванные отъ корня цвѣты еще нѣкоторое время красуются въ стаканѣ, но скоро становятся ненужнымъ гніющимъ сырьемъ и выбрасываются въ нечистое мѣсто, такъ бываетъ и съ кажущимся благочестіемъ сектантовъ.

Но истинная сила духа, братіе, это благодатное умиленіе, это огонь, который горитъ и свѣтитъ въ сердцахъ и въ очахъ искреннихъ православныхъ неземнымъ свѣтомъ;—этого нигдѣ не найдете внѣ единой Церкви православной. Но горитъ онъ только въ тѣхъ сердцахъ, которыя отдались святой вѣрѣ всецѣло, и чуждъ тѣмъ, въ которыхъ соединяется часть нашихъ вѣрованій съ заблужденіями современныхъ лжеученій „по преданію человѣческому, а не по Христу“. Если въ чистое молоко положить кусокъ хлѣба или бросить другой кислый продуктъ, то прежде прекрасный напитокъ сейчасъ же дѣлается негоднымъ для питья, кислымъ.

Такъ и въ Церкви Христовой: „аще кто согрѣшитъ во единѣмъ, всему повиненъ“.

Церковь подаетъ благодатныя силы, подаетъ духъ умиленія и самоотверженія и силу слова только тѣмъ, кто вмѣстѣ съ Кароагенскимъ соборомъ исповѣдуетъ, что она есть единая мать всѣмъ христіанамъ, содержащая таинства Божественныя и вѣчныя, которыя для отступниковъ священнодѣйствія являются еще болѣе омрачающимъ и отдаляющимъ ихъ отъ Бога началомъ.

Итакъ, если иногда унываетъ ваша душа въ тяжелой борьбѣ, если слушателей вашихъ побѣждаетъ злоба ересей, облеченныхъ въ красивую одежду и еретики стараются изобразить себя побѣдителями Церкви,—не вѣрьте и не печальтесь: побѣдителями они не будутъ.

13 іюля, въ 2 ч. дня, въ своихъ лаврскихъ покояхъ митрополитъ Флавіанъ давалъ обѣдъ прибывшимъ въ Кіевъ всѣмъ архипастырямъ, изъ свѣтскихъ были только оберъ-прокуроръ и его товарищъ, начальникъ края и губернаторъ.

Въ духовной консисторіи отъ имени владыки данъ былъ обѣдъ командированнымъ чинамъ центрального духовнаго вѣдомства, синодальнымъ миссіонерамъ и членамъ консисторіи.

Въ 5 ч. вечера оберъ-прокуроръ Синода П. П. Извольскій съ супругой отбылъ въ Черниговъ на богомолье.

14 іюля съ 9 — 1 ч. утра происходило засѣданіе архипастырей, при участіи товарища оберъ-прокурора и управляющаго канцеляріей Св. Синода. На этомъ засѣданіи обсуждено нѣсколько важнѣйшихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію миссіонерскаго съѣзда, и даны указанія (директивы) предсѣдательствующимъ на съѣздѣ архипастырямъ.

Отдѣлы съѣзда начали свои работы.

Въ Кіевѣ явились представители юркаго старообрядческаго толка „австріяковъ“ во главѣ съ Михаиломъ Семеновымъ, бывшимъ архим. Михаиломъ, начетчиками Мельниковымъ и Варакинымъ.

Старообрядческіе соглядатаи заглянули въ общежитія миссіонерскія, гдѣ знакомились и разговаривали съ делегатами. Говорятъ, что Михаилъ Семеновъ чувствуетъ себя угнетеннымъ и разочарованнымъ старообрядчествомъ.

15 іюля происходилъ грандіозный церковный парадъ и крестный ходъ съ участіемъ миссіонеровъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Бога ли они? (1 Іоан. 4, 1).

Отвѣтъ на проповѣдь Адвентиста-Субботника.

(Окончаніе. См. № 14).

Смѣются адвентисты и надъ нашимъ богослуженіемъ, называя великолѣпіе нашей общественной молитвы „мертвымъ обрядомъ церковнымъ“. Но пусть они потрудятся доказать въ Православіи хотъ одинъ мертвый обрядъ, хотъ одно безсмысленное священнодѣйствіе!! Этого еще никому не удалось; каждое священнодѣйствіе, всякая молитва основаны у насъ на ученіи христіанскомъ.

Когда поднимается объ этомъ рѣчь, адвентисты говорятъ: „зачѣмъ въ Православіи почитаніе и призываніе Святыхъ, когда должно почитать только одного Господа Бога и Ему одному служить?? Зачѣмъ ходатайство святыхъ, когда, единъ Богъ, единъ и Посредникъ между Богомъ и челоуѣками, Челоуѣкъ Христосъ Іисусъ“ (1 Тим. 2, 5).

Не безумно ли такое сужденіе? Неужели мы можемъ не почитать Пречистой Матери Господней, когда самъ Архангелъ Гавріиль, благовѣствуя Ей о рожденіи Спасителя, привѣтствовалъ Ее такъ: „*радуйся, Благодатная! Господь съ Тобою; благословенна Ты между женами*“ (Лук. I, 26—28), и Пресвятая Богородица сама отвѣчала на привѣтствіе родственницы своей Елисаветы: „*отнынѣ будутъ ублажать меня все роды*“ (Лук. 1, 48)? Развѣ мыслимо не почитать святыхъ апостоловъ, благовѣствовавшихъ Евангеліе и ихъ преемниковъ святыхъ и преподобныхъ? Если ап. Павелъ въ 1 посл. Коринѣянамъ, восхваляя Стефана, Фортуната и Ахаика, говоритъ: „*почитайте таковыхъ*“ (16, 18), то какъ намъ не почитать самого Павла и Петра и прочихъ достохвальныхъ, которыхъ Самъ Господь называетъ „друзьями“ Своими?? Господь нашъ Іисусъ Христосъ такъ молился о Своихъ апостолахъ и послѣдователяхъ Отцу Небесному: „*славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я дамъ имъ..... да познаетъ міръ, что Ты послалъ Меня и возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня*“ (Іо. 17, 22. 23); слѣдовательно, не Спасителю только, но и прославленнымъ ученикамъ Его должно воздавать почитаніе, потому что слава Икупителя дается апостоламъ Его.

Тоже и относительно призванія святыхъ ходатайствовать о насъ. Самъ ап. Павелъ проситъ у христіанъ: „*братія! молитесь о насъ*“ (1 Тес. 5, 25; ср. Кол. 4, 3) и въ другомъ мѣстѣ поясняетъ: „*дабы за дарованное намъ по ходатайству многихъ, многіе возблагодарили за насъ*“ (2 Кор. 1, 11), и о себѣ говоритъ: „*не перестаемъ молиться о васъ*“ (Кол. 1, 9). Какъ же намъ не просить ходатайства и молитвъ святыхъ и праведныхъ предъ престоломъ Божіимъ, когда Слово Божіе сверхъ сказанаго увѣряетъ, что Господь „*молитву праведнаго слышитъ*“ (Притч. 15, 29), такъ какъ „*очи Господа обращены на праведниковъ и уши его къ воплю ихъ. Взываютъ праведные и Господь слышитъ ихъ*“ (Пс. 33, 16—18; Ср. 1 Петр. 3, 19), и ап. Іаковъ пишетъ: „*много можетъ усиленная молитва праведнаго*“ (5, 16).

Итакъ, по разсужденію здраваго разума и на основаніи Слова Божія, мы и почитаемъ угодниковъ, и просимъ у нихъ молитвъ о насъ согрѣшающихъ.

Но почему же адвентисты не хотятъ призывать святыхъ Апостоловъ и праведниковъ и почитать ихъ? Они говорятъ, что всѣ, кто умеръ, уже не существуетъ, потому что не только тѣло, но и душа его умерла, и превратился онъ въ ничто.

Много бы можно говорить противъ отрицанія адвентистами безсмертія души, но мы лишь спросимъ: зачѣмъ Слово Божіе на-

зываетъ Господа „Богомъ Авраама и Богомъ Исаака и Богомъ Иакова“, если эти патріархи по смерти превратились въ ничто и души ихъ не живутъ?! Такъ говорится потому, что *„Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ, ибо у Него всѣ живы“* (Лук. 20, 28). А что живъ Авраамъ, напримѣръ,—видно изъ притчи Господа о богатомъ и Лазарѣ, гдѣ богатый по смерти бесѣдуетъ съ Авраамомъ. Да неужели же адвентисты больше знаютъ Самого Бога Спасителя, а Онъ говоритъ Иудеямъ объ Авраамѣ такъ: *„Авраамъ отецъ вашъ радъ былъ увидѣть день Мой: и увидѣлъ и возрадовался“* (Іо. 8, 56)?! Какъ бы въ самомъ дѣлѣ могъ увидѣть Авраамъ дѣло Спасителя міра, если бы душа его умерла, и онъ ничего не сознавалъ?

Но одинъ ли это примѣръ изъ св. Писанія?! Какъ бы, на-примѣръ, могъ явиться Моисей при Преображеніи Господа, если бы Онъ превратился въ ничто? Зачѣмъ бы Апостоль Павелъ говорилъ: *„мы благодарствуемъ и желаемъ лучше выйти изъ тѣла и водвориться у Господа“* (2 Кор. 5, 8), если бы душа умирала и нечему было бы водворяться? Неужели ошибался Апостоль Петръ, говоря, что Христосъ, „чтобы привести насъ къ Богу, однажды пострадалъ за грѣхи наши, праведникъ за неправедныхъ, бывъ умерщвленъ по плоти, но оживъ духомъ, которымъ (т. е. духомъ) Онъ и находящимся въ темницѣ духамъ сошедъ проповѣдалъ“ (1 Петр. 3, 18—20)? Кому бы Искушитель сталъ проповѣдывать, если бы души не жили? Наконецъ, неужели обманулъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ разбойника на крестѣ, сказавши ему, за доброе исповѣданіе: *„истинно говорю тебѣ, нынѣ же будешь со Мною въ раю“* (Лук. 23, 43)?

Нѣтъ, читатель, мы лучше повѣримъ Господу Богу, чѣмъ обезумѣвшимъ адвентистамъ.

Но откуда такая страшно богохульная вѣра? **Отъ Бога ли она?** Можетъ быть, она такая же древняя, какъ и христіанство православное, идущее отъ Самого Христа и Апостоловъ Святыхъ?

Въ томъ то и секретъ, что эта вѣра не апостольская, не Христова. Появилась она почти на нашихъ глазахъ.—Въ 1833 году американецъ Вильямъ Миллеръ выдумалъ эту вѣру, повелѣлъ праздновать субботу вмѣсто воскресенія, точно для него и Господь не воскресалъ, и началъ увѣрять всѣхъ въ скоромъ концѣ міра. Онъ назначилъ пришествіе Господне на 22 октября 1844 года и увѣрялъ, будто, по его вычисленіямъ, о которыхъ и теперь еще говорятъ адвентисты, Судія Праведный придетъ именно въ этотъ день. Всѣ ученики Миллера по приказу его собрались на гору и

ждали облаковъ, на которыхъ собирались встрѣтить Господа, но, не смотря на продолжительное ожиданіе, ни облака не были доставлены, ни Господь не пришелъ и пришлось вернуться домой. Почти всѣ адвентисты поняли тогда надувательство новаго учителя и оставили его безумную вѣру, но нѣсколько человѣкъ остались въ заблужденіи и продолжали проповѣдь адвентизма. Благодаря ихъ стараніямъ, секта опять увеличилась и даже раздѣлилась на шесть враждебныхъ сектъ. Адвентисты, празднующіе субботу, пришли и къ намъ и начали совращать нашихъ братьевъ въ свою бессмысленную вѣру, и „нѣкоторые, какъ говоритъ апостолъ, уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ“ (1 Тим. 1, 6—7).

Итакъ, „берегитесь лжепророковъ, предостерегаетъ Спаситель, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные“ (Мѡ. 7, 15). „Берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ; ибо многіе придутъ подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: „я Христосъ“, и многихъ прельстятъ“ (Мѡ. 24, 4).

Не прельщайтесь и любезностью ихъ, „ибо таковыя лжеапостолы, лукавые дѣлатели, принимаютъ видъ Апостоловъ Христовыхъ. И не удивительно: потому что самъ сатана принимаетъ видъ ангела свѣта, а потому и не великое дѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителей правды; но конецъ ихъ будетъ по дѣламъ ихъ“ (2 Кор. 11, 13—15).

Наша вѣра христіанская, православная, и приняли мы ее не отъ американцевъ и нѣмцевъ, но отъ Самого Христа и Святыхъ Апостоловъ, и она есть Истина Господня, „ибо мы не повреждаемъ Слова Божія, какъ многіе, но проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ“ (2 Кор. 2, 17), и „вы, возлюбленные, будучи предварены о семъ (2 Петр. 3, 17), берегитесь, чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своего утвержденія, но возрастайте въ благодати и познаніи Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Ему слава и нынѣ и въ день вѣчный. Аминь“.

Николай Варжанскій.



Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1907 годъ,

*составленный товарищемъ председателя Совѣта и читанный въ
общемъ собраніи членовъ Братства 21 декабря.*

(Продолженіе. См. № 14).

VIII. Имущество Братства.

Имущество Братства заключается а) въ земельной собственности, частью застроенной и частью незастроенной; б) въ изданіяхъ Братства и в) денежныхъ средствахъ.

а) Братство владѣетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ недвижимымъ имуществомъ, а именно:

1) Въ дер. Авсюнинѣ, Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, Дорховской волости, Братству принадлежитъ земля, мѣрою по улицѣ 9 сажень, длиною же 66 сажень, приобрѣтенная въ 1892 г. На этой землѣ каменное, подъ желѣзной крышей, зданіе для школы, мѣрою 4 и 9 сажень, къ которому въ 1903 г. сдѣлана пристройка 15×15 аршинахъ для церкви и алтаря; кромѣ того на 12×30 аршинахъ въ томъ же году, построено одноэтажное, крытый желѣзомъ деревянный домъ съ квартирами для священника и псаломщика.

2) Въ дер. Костиной, того же уѣзда, Запоторской волости, Братство владѣетъ пожертвованною ему мѣстными крестьянами землею, длиною 70 сажень, шириною 33 аршина; на этой землѣ—деревянное, на каменномъ фундаментѣ, крытое желѣзомъ зданіе для школы, длиною 24 аршина и шириною 13 аршинъ, причемъ сѣни 10 аршинъ длины и 7 аршинъ ширины.

3) Въ селѣ Селинѣ-Давыдовѣ, того же уѣзда, на добровольно уступленной бесплатно причтомъ мѣстной Крестовоздвиженской церкви землѣ, мѣрою въ 120 кв. саж., Братствомъ построено въ 1890 году домъ для помѣщенія братскаго миссіонера, стоившій 2,200 руб.

4) Въ томъ же Селинѣ въ 1891 году Братствомъ былъ купленъ у псаломщика А. В. Руднева домъ за 140 руб., который затѣмъ былъ сломанъ и на мѣстѣ его благотворителемъ Братства А. В. Смирновымъ, былъ выстроенъ новый; въ немъ бесплатно помѣщается мѣстный псаломщикъ.

5) Въ томъ же селѣ Селинѣ находится еще братскій домъ, стоимостію въ двѣ тысячи рублей, принесенный въ даръ Братству все тѣмъ же благотворителемъ А. В. Смирновымъ въ 1896 году.

6) Въ дер. Губинской, Покровскаго уѣзда, Владимірской губ., принадлежитъ Братству земля мѣрой въ 324 кв. саж., съ двумя домами, каменнымъ и деревяннымъ, и съ каменными надворными постройками, все это пожертвовано опять тѣмъ же щедрымъ благотворителемъ А. В. Смирновымъ.

7) Постановленіемъ Губернскаго Присутствія, отъ 30 іюня 1897 года, разрѣшено безвозмездное отчужденіе въ пользу Братства св. Петра митрополита участка земли, въ размѣрѣ 900 кв. саж., принадлежащаго обществу крестьянъ деревни Новой, Запоторской волости, Богородскаго у., для устройства церковно-приходской школы на условіяхъ, выраженныхъ въ приговорѣ того же общества отъ 18 сентября 1895 г.

8) Постановленіемъ Губернскаго Присутствія, отъ 4 февраля 1898 г., разрѣшено безвозмездное отчужденіе въ пользу Братства св. Петра митрополита участковъ земли, принадлежащихъ обществамъ крестьянъ Московской губерніи, Богородскаго уѣзда:—а) дер. Устьяновой, Бездубовской волости, въ размѣрѣ 800 кв. саж.; б) дер. Горшковой, той же волости, въ размѣрѣ 494 кв. саж.; в) дер. Давыдовой, Ильинской волости въ размѣрѣ 300 кв. саж., и г) дер. Старой, той же вол., въ размѣрѣ 300 кв. сажень.

9) По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 9 января 1904 г. приобрѣтена за 3,500 р., выданныхъ Братству изъ $\frac{1}{10}$ съ неприкосновеннаго капитала Богородицерождественской, на Бутыркахъ церкви, усадебная земля принадлежавшая Богородскому мѣщанину Х. С. Борзову и находящаяся Московской губ., Бронницкаго у., въ д. Климовѣ. Эта земля, называемая „Борзовская усадьба“, мѣрою состоитъ: ширины 11 сажень и длины 133 саж., всего же квадратныхъ 1,463 сажени.

б) Братскихъ изданій и приобрѣтенныхъ Братствомъ въ собственность остается въ книжномъ складѣ на будущій годъ: 173,580 экз. на сумму 34,984 р. 99 к.

в) Процентныхъ бумагъ Братство имѣетъ по номинальной цѣнѣ 29,000 р. Вѣчнымъ вкладомъ на обезпеченіе Авсюнинской школы внесено въ Государственный Банкъ, 15,000 р. и на обезпеченіе церкви и причта при той же школѣ 5,000 р. Всего же на 1 января 1908 года остается въ билетахъ, вкладахъ и наличными 52,095 руб. 17 коп.

Съ окончаніемъ отчетнаго года заканчиваются и полномочія наличнаго состава Братскаго Совѣта. Минувшее трехлѣтіе, въ которое пришлось этому Совѣту управлять дѣлами Братства, было чревато крупными явленіями въ нашей отечественной жизни, но явленіями такого печальнаго свойства, которыя совсѣмъ не благоприятствовали миссіонерской дѣятельности, а напротивъ давили на нее тяжелымъ и разнообразнымъ гнетомъ. Мы не знаемъ тѣхъ перспективъ, которыя обнажить предъ нами будущее. Но мы твердо знаемъ, что служили и служимъ единой истинной Христовой Церкви, которая „бурю приѣмлетъ, но не потопляется“, пусть „борима будетъ, но одолѣнія не приметъ“, „будутъ нападать на ню, но не преогутъ ей“ (Кн. о вѣрѣ, л. 25). Вотъ драгоцѣннѣйшее преимущество наше предъ расколомъ, которое никто и никакія неблагоприятныя условія внѣшней жизни не могутъ отнять отъ насъ. Вѣдь только православной церкви, какъ говоритъ св. Иринеи, „ввѣренъ свѣтъ Божій и Божія премудрость (противъ ересей кн. 3, гл. 24), но этотъ „свѣтъ“ и „премудрость“ не перейдутъ въ расколъ, сколько бы онъ не подновлялъ своихъ силъ принятіемъ отступниковъ отъ православія;—не перейдутъ до тѣхъ поръ, пока онъ не перестанетъ быть расколомъ и не примирится съ тою св. церковію, отъ которой своевольно откололся. Да освѣщаетъ же этотъ „Божій свѣтъ“ предлежащій и въ новомъ лѣтѣ жизни нашего Братства путь къ вразумленію нашихъ заблуждающихъ старообрядцевъ и да умудряетъ эта „Божія премудрость“ тѣхъ дѣятелей Братства, которые будутъ поставлены во главу его на благое дѣланіе—во славу Божию и на пользу св. православной церкви.

Приложенія.

I.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ Братство святаго Петра митрополита въ 1907 году.

	Руб. К.
1. Александровъ Игнатій Александровичъ	5 —
2. Архимандритъ Аристархъ, Настоятель Покровскаго монастыря.	100 —
3. Архіепископъ Казанскій и Свіязскій Димитрій . .	100 —
4. Бубновъ, С. И.	1 —
5. Быковъ, А. А.	10 —

	Руб.	К.
6. Быкова, Е. М.	5	—
7. Васильевъ, И. И.	1	—
8. Германовъ, О. Г.	2	—
9. Глаголевъ, И. М.	5	—
10. Голицынъ, А. М. князь.	3	—
11. Ивановъ, П. И.	3	—
12. Красновскій, Н. А. священникъ	3	—
13. Лосева, О. И.	10	—
14. Марковъ, С. М. протоіерей	3	—
15. Молчановъ, И. Е.	5	—
16. Муретовъ, С. Д. священникъ.	5	—
17. Павловъ, Н. П.	1	—
18. Пашковъ, Я. М.	5	—
19. Серебряковъ, Г. Ф.	5	—
20. Серебряковъ, Н. Ф.	5	—
21. Серебрякова, М. А.	5	—
22. Серебрякова, М. Г.	5	—
23. Серебрякова, С. П.	5	—
24. Сибиряковъ, С. В.	2	—
25. Смирновъ, А. В.	5	—
26. Смирновъ, П. Е.	2	—
27. Смирнова, Т. Я.	5	—
28. Стахѣева, О. Я.	100	—
29. Талановъ, В. Г.	3	—
30. Успенскій, Е. П. протоіерей	5	—
31. Успенская, О. Р.	3	—
32. Яковлевъ, И. В.	3	—
33. Уткинъ-Егоровъ, С. С.	3	—
Итого. . .		421 —

Кромѣ того въ 1908 году доставили членскіе взносы за 1907 годъ слѣдующія лица:

34. Александренко, И. А.	5	—
35. Александренко, П. С.	3	—
36. Александренко, В. А.	2	—
37. Н. Н.	3	—
Итого. . .		13 —



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Присоединеніе къ православной церкви. Въ воскресенье 3-го августа въ Сергіевской, въ Рогожской церкви предъ поздней литургіей присоединенъ былъ къ православной церкви безпоповецъ, крестьянинъ Волоколамскаго уѣзда, с. Плоскаго Андрей Зиминъ. Присоединенный былъ крещенъ въ православной церкви, но его отецъ, когда Андрею было около 3-хъ лѣтъ, перешелъ въ безпоповщинскій толкъ и перевелъ съ собою въ безпоповство и все семейство. Но благодать Божія, воспринятая Андреемъ въ таинствахъ крещенія, мѣропомазанія и причащенія, должно быть, осталась для него не тщетною. Достигши совершеннаго возраста, онъ полюбилъ православный храмъ и богослуженіе, и эта любовь поселила въ немъ искреннее желаніе вновь воссоединиться съ православною церковью, отъ которой отторгъ его слѣпой фанатизмъ его родителя.

Чинъ присоединенія совершалъ мѣстный протоіерей І. Орфанитскій. На литургіи присоединенный сподобился приобщиться Св. Таинъ.

Въ № 14 «Братскаго Слова» вкрались опечатки:

Стран. 211, строка 10-я сверху *напечатано*: это такое духовное младенчество, *должно быть*: это такое же, только духовное младенчество.

Стран. 212—213, строка 18—19 снизу *напечатано*: сообщаетъ совершавшему о событіи—*должно быть*: сообщаетъ о совершавшемся событіи

СОДЕРЖАНІЕ. Четвертый Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.— „Отъ Бога ли они“? (1 Іоан. 4, 1). *Николая Варжанскаго*.—Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1907 годъ.—Извѣстія и замѣтки.

Цензоръ прот. *Николай Извъновъ*.

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

Далѣе разсматривался докладъ по вопросу: противокружники суть ли дѣйствительные поповцы и какъ смотрѣть на ихъ архіерея и священниковъ съ точки зрѣнія ихъ самихъ. По поставленному вопросу проф. Н. И. Ивановскій заявилъ, что противокружники чистые безпоповцы и ихъ священство ничтожно и недѣйствительно. Постановлено: смотрѣть на іерархію противокружниковъ, какъ на незаконную, на епископовъ ихъ, какъ на лжеепископовъ и согласно съ церк. практикою и правилами принимать ихъ какъ простыхъ мірянъ.

Собранію доложенъ былъ рядъ ходатайствъ единовѣрцевъ; приняты были слѣдующія: 1) дозволить единовѣрцамъ имѣть своими благочинными единовѣрцевъ же, а не обще-православныхъ священниковъ, 2) разрѣшить единовѣрческимъ общинамъ устройство совѣтовъ при благочинныхъ, епархіальныхъ, благочинническихъ и всероссійскихъ съѣздахъ.—Разсуждали о мѣрахъ борьбы съ католической и протестантской пропагандой. Миссіонерскій съѣздъ призналъ необходимымъ для противокатолической и противо-протестантской миссіи по возможности предотвращать посѣщеніе православными католическихъ костеловъ и лютеранскихъ кирокъ, ввести торжественное отлученіе отъ Церкви или преданіе анаѣмѣ уклонившихся отъ православія, просить о введеніи въ западномъ краѣ одного восточнаго календаря, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы епископамъ западнаго края съ преобладающимъ католическимъ и протестантскимъ населеніемъ было предоставлено право разрѣшать вѣнчанія по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ до полудня, привлечь къ миссіонерской дѣятельности монастыри западнаго края, для чего желательно устройство въ мужскихъ монастыряхъ типографій для печатанія противокатолической литературы; желательно также устройство пріютовъ и школъ для воспитанія дѣтей, бесплатныхъ больницъ и богадѣленъ, оказаніе помощи крестьянамъ въ религіозныхъ и экономическихъ нуждахъ. Для борьбы съ сектами штундистовъ и баптистовъ миссіонерскій съѣздъ выработалъ слѣдующія мѣры: устраивать богослужебныя бесѣды, организовать въ духовныхъ семинаріяхъ миссіонерскіе кружки,—собесѣдованія, приблизить церковный языкъ къ обще-доступному, усилить церковное вѣроучительство, поручить миссіонерамъ посѣщать баптистскія собранія, устраивать въ деревняхъ, гдѣ нѣтъ церквей, молитвенные дома, ходатайствуя о бесплатномъ отпускѣ казеннаго лѣса; участить объѣзды приходовъ архипастырями, ввести въ программу епархіальныхъ женскихъ училищъ

преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ, ходатайствовать о назначеніи жалованья миссіонерамъ въ Сибири, озаботиться, чтобы миссіонеры по возможности сопровождали туда переселенцевъ учреждать религіозно-просвѣтительныя братства, кружки, ссудныя кассы и бібліотеки, ввести общее пѣніе и торжественное богослуженіе, издавать православный стѣнной календарь и еженедѣльный журналъ,—снабжать миссіонеровъ походными храмами, воспретить базары и театральныя зрѣлища въ праздничные дни.

Миссіонерскій съѣздъ по докладамъ противосектантской комиссіи о сектахъ Новый-Израиль, хлыстовцевъ, іеговистовъ, малеванцевъ, жидовствующихъ, молоканъ и штундо-молоканъ постановилъ бороться съ ними мѣрами обще-миссіонерскаго характера, отлучать отъ церкви вожаковъ-хлыстовцевъ, предавая ихъ анаѣмѣ.

Было особое разсужденіе о скопческой сектѣ и о мѣрахъ борьбы съ нею.

Были также разсужденія о сектахъ, появившихся въ Россіи въ самое недавнее время—о сектахъ адвентистовъ и іоаннитовъ. Секта адвентистовъ появилась недавно; адвентисты отрицаютъ безсмертіе души, ожидаютъ въ самомъ непродолжительномъ времени второго пришествія и наступленія тысячелѣтняго царства, въ которомъ для адвентистовъ будетъ полное довольство въ изысканныхъ яствахъ и питіяхъ; вѣчная жизнь будетъ только для адвентистовъ, а грѣшники совершенно пропадутъ навсегда.

Въ особенности жаркіе споры возбудилъ вопросъ о сектѣ іоаннитовъ и о смѣшанныхъ бракахъ. Секта іоаннитовъ получила свое названіе отъ имени о. Іоанна Кронштадтскаго. Іоанниты суть или неразумные или злонамѣренныя послѣдователи о. Іоанна. Миссіонеры во время пренія объ іоаннитахъ рѣзко разошлись во мнѣніяхъ: въ то время, какъ петербургскій миссіонеръ Боголюбовъ и еп. Андрей не находили возможнымъ считать іоаннитовъ за секту въ точномъ смыслѣ этого слова, при чемъ Боголюбовъ утверждалъ, что въ большинствѣ своемъ іоанниты—добрые хотя и наивные люди, съ громаднымъ религіознымъ воодушевленіемъ, что среди іоаннитовъ насчитывается пятьсотъ книгоношъ, ходящихъ по всей Россіи, и что посему ихъ должно не отталкивать отъ Церкви, а привлекать къ ней: другіе—В. М. Скворцовъ и Айвазовъ рѣшительно утверждали, что іоанниты суть секта, имѣющая нѣкоторое сходство съ хлыстовской. Для болѣе точнаго понятія объ іоаннитахъ, еп. Андрей раздѣлилъ послѣднихъ на три категоріи: 1) наглые мошенники, съ которыми ничего не можетъ сдѣлать о. Іоаннъ

Кронштадтскій, и которые тяготятъ его; 2) зародышъ сектанства, потому что они гонятъ тѣхъ, которые не молятся по ихнему и 3) самая большая, громадная часть тѣхъ, о которыхъ говорилъ Боголюбовъ. Послѣ долгихъ преній съѣздъ постановилъ: признать іоаннитовъ за сектантское движеніе, сходное съ хлыстовствомъ.

Еще болѣе жаркія пренія вызвалъ вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ. Какъ извѣстно, въ русской православной Церкви издавна допускались браки православныхъ христіанъ съ неправославными, каковы католики, лютеране, армяне и прочіе. Въ X-мъ томѣ Свод. Зак. категорически говорится о невозбранномъ совершеніи браковъ православныхъ съ инославными, но со времени указа 17-го апрѣля 1905 года смѣшанные браки очень часто стали служить средствомъ инославной пропаганды. Католическіе ксендзы, до указа 1905 года, всячески препятствовали бракамъ католиковъ съ православными, съ 17-го апрѣля 1905 года стали всячески этимъ бракамъ благопріятствовать. Причина такой тактики ясна: разъ католикъ повѣнчается съ православной, то должно считать за вѣрное, что въ этомъ семействѣ жена и дѣти будутъ католиками. Лютеране, раскольники и другіе имъ не уступаютъ. Дѣти въ подобныхъ семействахъ очень нерѣдко выносятъ самую грубую брань и даже побои за содержаніе православія. Пишущему извѣстно, какъ въ одномъ семействѣ раскольница-мать всякій разъ раздражается самою невообразимою бранью противъ дѣтей, какъ только они будутъ собираться въ православный храмъ. То обстоятельство, что послѣ указа 17 апрѣля 1905 года смѣшанные браки стали служить орудіемъ совращенія православныхъ въ неправославное исповѣданіе и вызвало на миссіонерскомъ съѣздѣ вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ. Самыми убѣжденными противниками смѣшанныхъ браковъ явились на съѣздѣ арх. Антоній и Самарскій миссіонеръ о. Александровъ. Они указывали на 72-ое Прав. VI-го Вселенскаго Собора, который, подтверждая правила 14-ое IV-го Вселенскаго Собора, 10-ое и 31-ое Лаодикійскаго и 30-ое Карѳагенскаго, гласить: „недостойтъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ-еретикомъ сочетаватися. Аще же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, содѣланное кѣмъ-либо: бракъ почитати не твердымъ, и незаконное сожитіе расторгати“.

Однако же извѣстный канонистъ, еп. Іоаннъ Смоленскій, въ толкованіи на приведенное правило, пишетъ: „но симъ не исклю-

чаются условія, по которымъ смѣшанный бракъ можетъ быть дозволенъ, именно: если лицо иновѣрное обращается въ православіе, или, по крайней мѣрѣ, даетъ обязательство — предоставить дѣтей своихъ крещенію и воспитанію въ православной Церкви“. Сторонники взгляда о непозволительности смѣшанныхъ браковъ указываютъ на то, что въ таинствѣ брака преподается жениху и невѣстѣ благодать Божія, соединяющая ихъ въ неразрывный союзъ, во образъ духовнаго союза Христа съ Церковію. „Но какимъ образомъ“, говорятъ, „эта благодать Божія можетъ быть преподана лютеранину, штундисту или раскольнику?“ Спросимъ: какимъ образомъ совершаются браки двухъ лицъ, которыя только по документамъ значатся православными, а на дѣлѣ чистые атеисты? Однако же такіе браки вѣнчаютъ сплошь и сряду, и никакой священникъ не въ правѣ отказать въ повѣнчаніи такихъ браковъ. Что же, при совершеніи такихъ браковъ, нисходитъ ли на вѣнчающихся атеиста и атеистку, — нисходитъ ли благодать Божія, соединяющая ихъ неразрывнымъ союзомъ, во образъ духовнаго союза Христа съ Церковію? Но отсюда слѣдуетъ, что въ христіанской жизни бываютъ такія положенія, которыя должны быть предоставлены суду Божію. Подобно сему и въ вопросѣ о томъ, какъ дѣйствуетъ благодать Божія въ таинствѣ брака, когда одна изъ брачующихся сторонъ православная, а другая — неправославная, благоразумнѣе ограничиться молчаніемъ. Не лишено справедливости и то соображеніе нѣкоторыхъ изъ миссіонеровъ, что не подлежатъ измѣненію только истины догматическія и нравственныя, а истины, касающіяся церковной дисциплины, по нуждѣ, указываемой жизнью, могутъ съ разрѣшенія законной церковной власти допускать исключенія. Скажемъ даже болѣе: иногда въ христіанской жизни не исполняются правила церковной дисциплины величайшаго авторитета; такъ, въ I посл. къ Кор. V, 11 изложено слѣдующее апостольское правило, касающееся церковной дисциплины: „я писалъ вамъ не сообщаться съ тѣмъ, кто называясь братомъ (т.-е. христіаниномъ), остается блудникомъ, или лихоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ; съ такимъ даже и не ѣсть вмѣстѣ“, а развѣ исполняется въ настоящее время это каноническое правило св. ап. Павла? Или развѣ церковная власть настаиваетъ на исполненіи его? Не настаиваетъ, потому что ясно видитъ, что если бы въ настоящее время въ точности исполнять это правило, то надлежало бы истиннымъ христіанамъ, выражаясь словами

того же апостола выйти изъ міра сего и, добавимъ, жить въ пустынѣ.

Мысль, что при вѣнчаніи смѣшанныхъ браковъ нарушается догматическая сторона таинства, т.-е. самое ученіе о существѣ таинства брака, ошибочна, такъ какъ совершающій смѣшанный бракъ при этомъ не отказывается отъ истинно-православнаго понятія о бракѣ, какъ таинствѣ; да и на самое повѣнчаніе смѣшаннаго брака смотритъ какъ на отступленіе отъ нормы, допущенное христіанскимъ снисхожденіемъ къ немощнымъ членамъ Церкви. Мѣра и образъ дѣйствованія благодати многоразличны. Мы кропимъ св. водою скотину, поля, хлѣбъ, сѣянный на полѣ, наши жилища и т. п., и вѣруемъ, что чрезъ это окропленіе сообщаемъ кропимымъ предметамъ Божіе благословеніе и освященіе. Уже ли же христіане, хотя и не православные, хуже упомянутыхъ предметовъ? Что же касается до миссіонерскаго значенія запрещенія смѣшанныхъ браковъ, то это значеніе не лишено сомнительности. Мы опасаемся, что православная женщина, вышедши замужъ за католика, сама сдѣлается католичкою;—но съ еще бѣльшимъ основаніемъ мы должны опасаться, что, въ случаѣ запрещенія смѣшанныхъ браковъ, переходъ изъ православія въ иную вѣру со стороны православнаго жениха или невѣсты совершится ранѣе брака и именно изъ-за брака. Развѣ много въ нашъ слабовѣрный и всецѣло преданный земнымъ интересамъ вѣкъ найдется такихъ людей, которые изъ-за выгодной партіи остановились бы передъ перспективой измѣнить Православію? Желать совершеннаго запрещенія смѣшанныхъ браковъ не значить ли увеличивать соблазнъ и искушеніе для многихъ и многихъ православныхъ? А потому можно было бы совершенно примириться съ фактомъ существованія смѣшанныхъ браковъ, если бы законъ прочно гарантировалъ въ смѣшанномъ бракѣ неприкосновенность православной вѣры у православной половины, а въ особенности у дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшаннаго брака.

Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ закрытъ 26-го іюля.

Засѣданіе 26-го іюля началось обычно въ 9 час. Дочитывались послѣдніе протоколы и тезисы отдѣловъ. Предсѣдатель, архіеп. Антоній, то и дѣло самъ входитъ на кафедру, дѣлая заявленія и разъясненія. Въ 11 ч. прибылъ митр. Флавіанъ. Съѣздъ закончился въ 12 час. рѣчью предсѣдателя, краткимъ словомъ митр. Флавіана, въ которомъ онъ выразилъ удовольствіе по слу-

чаю успѣшнаго выполненія съѣздомъ возложенныхъ на него задачъ и пожелалъ, чтобы труды съѣзда послужили на пользу миссіи и во благо Св. нашей Церкви, и объявилъ съѣздъ закрытымъ.

Въ половинѣ перваго часа начался молебенъ. На помостѣ предъ алтаремъ храма религіозно-просвѣтительнаго общества въ облаченіи стали митр. Флавіанъ, два архимандрита и нѣсколько протоіереевъ и священниковъ, участниковъ съѣзда. Молебенъ закончился многолѣтіемъ членамъ IV всероссійскаго съѣзда и всѣмъ православнымъ христіанамъ, спасительную вѣру и тайны Христовой церкви содержащимъ.

Закончимъ наше описаніе Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда словами „слуги царскаго, поставленнаго блжсти Государеву волю въ дѣлѣ охраны вѣры и благочестія на Руси“, оберъ-прокурора Св. Синода П. П. Извольскаго,—словами, которыя проливаютъ такъ много бодрости и утѣшенія въ православное сердце, изстрадавшееся въ послѣдніе три года при видѣ всевозможныхъ нападокъ, глумленій и издѣвательствъ надъ православною церковію:

„Пусть будетъ вѣдомо всѣмъ, кто посягнетъ на неприкосновенность и полноту правъ первенствующей въ Имперіи, господствующей православной церкви, что свобода вѣроисповѣданія дана не на ослабленіе и раззореніе православія, этого драгоценнѣйшаго достоянія русскаго народа и великаго Русскаго государства, что Тотъ, Кто могущею рукою даровалъ иновѣрцамъ полноту вѣроисповѣдныхъ правъ, твердо и непреклонно указалъ на свѣтлое будущее—на вѣщное возвеличеніе общей матери нашей, святой церкви православной, и, какъ и встарь, стоитъ на стражѣ достоинства и величія православія на Руси“.

Бесѣда безпоповца слѣпца А. А. Коновалова съ послѣдователемъ австрійскаго согласія Старковымъ о вѣчности жертвы Христовой.

(Продолженіе. См. № 5).

Старковъ. Я доказалъ, что приношеніе безкровной жертвы должно продолжаться до втораго пришествія Господня. Пусть нашъ собесѣдникъ отвѣтитъ на первоначально поставленный нами вопросъ: въ какомъ году уничтожено таинство причащенія и гдѣ объ этомъ писано?

Коноваловъ. Я уже приводилъ свидѣтельство, что въ послѣднее время священство и таинство будутъ уничтожены по предреченному Спасителемъ, что въ послѣднее время *во святилищѣ мерзость запустѣнія* будетъ (Мѡ. зач. 99) и мы не идемъ вопреки повелѣнію Господню¹⁾, не желая принимать отъ австрійскихъ поповъ ту мерзость, которую они выдаютъ за тайны. Вотъ и Іеронимъ говоритъ, что „при антихристѣ прекратится жертва и приношеніе. По пришествіи же Христа и по истребленіи беззаконія духомъ устъ Его, до самаго конца продолжится запустѣніе“ (часть 12, стр. 90). Здѣсь св. отецъ ясно говоритъ, что приношеніе „до самаго конца“ не пребудетъ. Мой собесѣдникъ спутываетъ два различныхъ понятія словъ „міръ“ и „вѣкъ“. — „Вѣкъ“ еще не означаетъ кончины міра, а служитъ только опредѣленіемъ конечнаго разстройства христіанскаго міра и времени пришествія антихриста, что имѣющіе умъ уразумѣютъ, а неразумные, какъ и мой собесѣдникъ, не постигнутъ; но отъ этого церковь Христова не постраждетъ²⁾, хотя и умалится въ числѣ своихъ вѣрныхъ.

Старковъ. Андрей Аѳанасьевичъ путается въ противорѣчіяхъ: по его понятію „вѣкъ“ не означаетъ конца міра, но тогда какъ онъ объяснитъ слова Христовы: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*? Неужели Христосъ обѣщалъ пребывать съ вѣрующими до прихода антихриста только? Вѣдь явное противорѣчіе!

1) Вотъ именно безпоповцы и идутъ вопреки повелѣнію Господню. Господь бо рече: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго и не пїете крова Его, живота не имате въ себѣ*. (Уоан. зач. 23). Въ Христовой церкви не можетъ быть *скверны или порока* (Ефес. зач. 231). Давно бы пора безпоповцамъ оставить „мерзостное“ ученіе о церкви и таинствахъ. Вселенскіе учителя церкви св. І. Златоустъ (бесѣд. 75 на еванг. отъ Мѡ.), Θεοφιλάктъ архіеп. Болгарскій (Благовѣст. на 99-е зач. на Мѡ.; на 60—Лк.) и др. ясно истолковали слова Спасителя, что подъ мерзостію запустѣнія пророку Даніилу (гл. 9, ст. 27) была открыта судьба іудеевъ и Іерусалима. Вотъ и Іеронимъ, на котораго постоянно ссылается Коноваловъ, толкуя это мѣсто, говоритъ: „*Мерзостію* называется идолъ, и прибавлено слово *запустѣнія*, потому что въ опустошенномъ и разрушенномъ храмѣ (іерусалимскомъ) поставленъ былъ идолъ“ (ч. 16, стр. 250).

2) Совершенно вѣрно. Но почему же у безпоповцевъ нѣтъ тѣхъ признаковъ или свойствъ церкви Христовой, съ коими она создана Зиждителемъ церкви? т. е. нѣтъ у нихъ ни трехчинной іерархіи, ни семи церковныхъ таинствъ. Не явно ли, что они не вѣруютъ неложному слову Божественнаго Основателя: *созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей*. (Мѡ. зач. 67). Всю полноту церковную, по ихъ мнѣнію, уничтожилъ антихристъ. „Нужда и антихристъ“—вотъ все оправданіе безпоповцевъ. Очевидно, что они исповѣдуютъ большую силу врага въ сравненіи съ божественной силой Основателя церкви.

Обличаетъ моего собесѣдника и блаж. Іеронимъ на котораго онъ сослался. Въ той же книгѣ у него находимъ, напротивъ, ясное свидѣтельство о томъ, что царство антихриста будетъ кратковременно, только „въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ, то есть тысячи двухсотъ девяноста дней будетъ (антихристъ) преслѣдовать святыхъ и послѣ того падеть на горѣ славной и святой“ (7. 12, стр. 138). А вѣдь безпоповцы проповѣдуютъ, что жертва Христова стала мерзостью съ 1666 года, еще когда у насъ было священство стараго Іосифовскаго рукоположенія, еще живъ былъ протопопъ Аввакумъ. Слѣдовательно, по суду Андрея Аѳанасьевича, и онъ творилъ мерзость. Но онъ въ лицо обличаетъ васъ, безпоповцевъ, въ своемъ посланіи: „міру безъ поповъ быть нельзя“ (П. Смирновъ: „Внутренніе вопросы въ расколѣ“, стр. 141). Такимъ образомъ и по мысли Аввакума священство и жертва не истлѣютъ. Итакъ, снова прошу указать: гдѣ писано объ уничтоженіи Христовой жертвы?

Коноваловъ. Я уже приводилъ моему собесѣднику слова блаж. Іеронима (ч. 12, стр. 90), но онъ не внимаетъ сказанному; прочитаемъ ему для уразумѣнія и еще то мѣсто (сынъ читаетъ¹⁾). Въ согласіи съ Іеронимомъ учить и св. Иринеи Ліонскій, говоря, что въ „полседмины уничтожится жертва и возліяніе, и будетъ въ храмѣ мерзость заустѣнія, и до окончанія времени будетъ полное заустѣніе“ (Твор. св. Ирин., стр. 501 по 2-му изд.). Это же самое говоритъ и блаж. Θεодоритъ (ч. 4, стр. 339). Слѣдовательно св. отцы ясно растолковали намъ, что въ скончаніе вѣка отыметъ приношеніе жертвы. А о нетлѣнии священства о. Алексѣю (Старкову) неприлично было бы и говорить, потому что у австрійцевъ оно тлѣло 180 лѣтъ. Это вотъ пастырямъ господствующей церкви можно говорить²⁾; только у нихъ священство не подлежитъ тлѣнію³⁾. Итакъ я доказалъ, что „въ скончаніе вѣка“ отыметъ истинная жертва и въ святилищѣ будетъ только мерзость заустѣнія.

1) Повтореніе одного и того же свидѣтельства служить показателемъ того, что у бесѣдующаго нѣтъ точки опоры и ему только желательно чѣмъ нибудь заполнить свои 20 минутъ.

2) Хитрый слѣпецъ не отвѣтилъ по существу вопроса Старкова, а только искусно уклонился отъ отвѣта, справедливо обличивъ ложную и тлѣнную австрійскую іерархію.

3) Истинное священство всегда пребудетъ въ Господней церкви. „Если бы оно прекратилось,—говоритъ св. Златоустъ,—то все разстроилось бы и разрушилось“ (Бесѣд. Злат. на разн. мѣста свящ. Писанія, ч. 2, стр. 318).

А про Аввакума враги наши писали много ложнаго; это мы видимъ изъ той же книги Смирнова на 77 страницъ.

Старковъ. Собесѣдникъ нашъ, не имѣя что сказать въ свое оправданіе, извращаетъ смыслъ словъ: „въ скончаніе вѣка“, толкуя не яко же рече писаніе, а своимъ произволеніемъ, а это есть, по Благовѣстнику, признакъ фетичества (л. 128 на Іоан.). Вотъ и Кириллова книги на 7 и 9 листахъ свидѣтельствуется, что „въ скончаніе вѣка уже изыдутъ ангели и отлучатъ злыхъ отъ приведенныхъ“. Тутъ ясно упоминается о второмъ Христовомъ пришествіи, а не о времени пришествія врага Божія. Въ этой же книгѣ, наоборотъ 350 листа писано: „даже до скончанія міра пречистое тѣло Свое, и животворящую Божественную кровь Свою, изліянную за міръ на отпущеніе грѣховъ вѣрнымъ своимъ (Христосъ) ясти устави“¹). И только еретикамъ свойственно утверждать, что „іерейства и жертвы въ церкви Христовой нѣсть потреба“ (тамъ же, л. 76 на обор.). Сейчасъ я заканчиваю свою послѣднюю рѣчь и повторяю, что мною ясно доказано, на основаніи слова Божія и ученія св. отцевъ, что приношеніе безкровной жертвы пребудетъ до скончанія вѣка, или что то же—до конца міра; пребудетъ, слѣдовательно, и въ гонительныя времена антихриста¹). А мой собесѣдникъ не привелъ ни одного такого свидѣтельства, которое говорило бы въ пользу ученія безпоповцевъ и онъ не далъ отвѣта на поставленный мною вопросъ за всю нашу бесѣду. Пытался было онъ истолковать въ свою пользу слова Иринея Ліонскаго, но и тотъ обличаетъ Андрея Аѳанасевича; у св. отца, послѣ словъ прочитанныхъ и не дочитанныхъ моимъ собесѣдникомъ, вслѣдъ за симъ поясняется: „полседмина же означаетъ три года и шесть мѣсяцевъ“. Если и согласиться съ толкованіемъ Андрея Аѳанасевича, что послѣдняя полседмина

¹) Справедливо. Въ Больш. Соборникѣ рѣшительно утверждается, что Христова жертва будетъ приноситься *до второго Его (Христова) пришествія* (л. 559); здѣсь не исключается и время прихода антихриста, и тогда, по объясненію блаж. Теофилактомъ притчи Спасителя о десяти мнасахъ (дарахъ), рабамъ, которымъ поручена церковь, т. е. священству въ 3-хъ чинахъ, сказано: *куплю дѣйте, дондеже прииду*. Слова „дондеже прииду“ означаютъ приношеніе безкровной жертвы до второго Христова пришествія (Благов. отъ Лк. на 95 зач.). Безпоповцы ложно проповѣдуя о св. причащеніи, какъ о мерзости въ нынѣшнее время, незамѣтно для самихъ себя хулятъ и крещеніе и исповѣдь. Если одно таинство есть „мерзость“, то справедливость требуетъ признать, что антихристъ уничтожилъ и всѣ прочіи таинства, „ихъ же предаде самъ Господь Іисусъ Христосъ“ (Б. катих., л. 358 на обор.).

пріурочивается ко времени прихода антихриста, то и въ данномъ смыслѣ предсказанія безпоповщинскихъ лжепророковъ не сбылись: св. Иринеи исчисляетъ послѣднюю полседмину тремя съ половиною годами, а у безпоповцевъ эта полседмина тянется больше двухъ столѣтій. Итакъ, все ученіе безпоповцевъ суетно и ложно.

Коноваловъ. Напрасно нашъ собесѣдникъ бралъ во свидѣтельство себѣ и въ обвиненіе намъ книгу Кириллову; она насъ не обличаетъ. На листахъ 7 и 9 говорится только о тѣхъ людяхъ, которые ложно учили, что судъ Господень будетъ для каждого человѣка отдѣльно, и что будутъ мучимы только одни души безъ тѣла, а мы такъ не учимъ¹⁾. Итакъ, заканчивая бесѣду, повторяю, что мною ясно доказано свидѣтельствами св. отцевъ, что настоящее время,—время царства антихриста²⁾; приношеніе истинной Христовой жертвы быть не можетъ, и во святилищѣ у австрійскихъ поповъ совершается только одна мерзость, хотя они и мнятъ божью жертву. Почему еще разъ говорю вамъ, братія безпоповцы, не прельщайтесь этой обманчивою видимостью, она намъ не во спасеніе, а въ погибель³⁾. Св. отцы Іеронимъ, Иринеи, Θεодоритъ и др. учатъ, что въ послѣднее время не можетъ быть истинной Христовой жертвы.

Объ антихристѣ.

Старковъ. Настоящая бесѣда, добрые слушатели, у насъ назначена объ антихристѣ; именно о томъ: пришелъ ли послѣдній антихристъ или нѣтъ? Безпоповцы проповѣдуютъ, что нынѣ цар-

1) И все-таки свидѣтельства Кирилловой книги безпоповецъ ничѣмъ не опровергнулъ и оно осталось во всей своей силѣ, особенно указанное на 350 листѣ, которое и вовсе обойдено молчаніемъ. Ему не о томъ слѣдовало доказывать какъ учили еретики, а о томъ, что слова „вѣкъ“ не означаетъ конца міра.

2) Свидѣтельства св. отцевъ не на сторонѣ Коновалова, что и доказалъ ему Старковъ.

3) Безспорно, что совершеніе таинствъ лицами не имѣющими благодатной, преемственной отъ апостоловъ, хиротоніи, какъ напр. у австрійцевъ, не во спасеніе. Но Коновалову опять не то слѣдовало доказать, что у еретиковъ все ложно, а то, что у нихъ самихъ, мнящихъ себя быти чадами Христовой церкви, есть всѣ спасительныя средства *лже къ животу и благочестію* (Апост. зач. 61). Недостатки и пороки другихъ не служатъ оправданіемъ кому бы то ни было. „Аще же кто и чистѣ живя и въ покаяніи,—а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Господь бо рече: ядый Мою плоть и пійй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“ (Златоустинъ л. 139; у Озер. ч. 1, стр. 196).

ство послѣдняго антихриста; нынѣ де нѣтъ и быть не можетъ ни священства, ни таинствъ; все имъ уничтожено. На антихристѣ основывается вся вѣра, все упованіе безпоповцевъ. Не будь антихриста—имъ и оправдываться было бы нечѣмъ. Предъ судомъ Божиимъ они, очевидно, думаютъ оправдаться антихристомъ. Но эта надежда тщетна, потому что антихристъ не пришелъ, а только еще, по Богослову, *грядетъ*, т. е. придетъ (1 Іаон. 2, 18). Хотя возлюбленный ученикъ Христовъ тутъ же говоритъ, что и „нынѣ антихристи мнози“, но это только предтечи его, каковы всѣ еретики и раскольники. Такъ разумѣли объ антихристѣ блаж. Θεодоритъ (1. 7, стрн. 549) и св. Іоаннъ Дамаскинъ. Послѣдній говоритъ: „Должно знать, что надлежитъ придти антихристу. Конечно, всякій, кто не исповѣдуетъ, что Сынъ Божій пришелъ во плоти и что Онъ—совершенный Богъ и сдѣлался совершеннымъ человѣкомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ оставаясь и Богомъ, тотъ есть антихристъ. Однако особливый образъ и преимущественно антихристомъ называется—имѣющій придти при концѣ міра“ (Излож. вѣры, стрн. 265). Этотъ особый антихристъ, по попущенію Божию, имѣетъ придти какъ я и вчера доказывалъ, предъ концомъ міра, и придетъ къ жидамъ, которые примутъ его за мессію. Такое ученіе имѣетъ за себя основаніемъ слово Божіе. *Азъ придохъ во имя Отца Моего, сказалъ однажды Спаситель іудеямъ, и не приѣмлете Мене; аще инъ придетъ во имя свое, того приѣмлете* (Іоан. 5, 43). „Инъ же рече, придетъ,—толкуетъ эти Христовы слова блаж. Θεοφιλαктъ,—антихристъ явѣ“ (Благовѣст. на Іоанн. зач. 17, л. 86).

Весь образъ антихриста описанъ ап. Павломъ въ Посланіи къ Солунянамъ, гдѣ апостоль учитъ, что антихристъ будетъ определенное лицо, человѣкъ беззаконный, находящійся подъ особымъ руководствомъ сатаны (2 посл., гл. 2, ст. 3 и 9); будетъ выдавать себя за Бога (ст. 4); сдѣлается царемъ и воздвигнетъ тяжкое гоненіе на христіанъ и не желающихъ слѣдовать за нимъ предастъ смерти (Апокал. гл. 13, ст. 15). Царствованіе будетъ 3½ года и затѣмъ убіенъ будетъ духомъ устъ Господнихъ (2 Солун. 2, 8). На основаніи слова Божія, ученія апостольскаго и писанія св. отцовъ мною раскрыто истинное понятіе объ антихристѣ. Теперь пусть Андрей Аѳанасьевичъ со своей стороны покажетъ: если антихристъ уже родился и царствуетъ, какъ учатъ безпоповцы, то когда и гдѣ родился и гдѣ царствуетъ?

Коноваловъ. Рѣшимъ вопросъ. Пришелъ ли онъ? Св. Златоустъ въ свое время говорилъ объ іудеяхъ: если бы они „внимательно

изслѣдовали времена Его (Христова) пришествія, то не отпали бы отъ Христа и не предались бы антихристу“ (Твор. Злат. въ русск. перев. т. 6, стр. 394). По мысли вселенскаго учителя, вонъ еще когда произошло паденіе отъ антихриста! Вотъ когда еще онъ явился! Слѣдовательно паденіе вѣры вызвало явленіе антихриста. Блаж. Іеронимъ говоритъ: „пастырь неразумный или неискусный есть антихристъ“ (Ч. 15, стр. 143). Всякое лживое ученіе, какое проповѣдуютъ пастыри, какъ и мой собесѣдникъ,—ученіе антихриста. Нельзя поэтому разумѣть антихриста какъ одно опредѣленное лицо. Въ Б. Соборникѣ про антихриста (на л. 129) говорится: „антихристъ устроить храмы“, но бл. Іеронимъ толкуетъ, что это „въ буквальному смыслѣ вовсе не можетъ исполниться“ (Ч. 7, стр. 456). Не будетъ онъ въ собственномъ смыслѣ и царемъ. „Отъ жидовинъ никто же будетъ царь“ (Маргарить, л. 149). Про антихриста говорится еще, что онъ сядетъ въ храмъ, но св. Златоустъ и это недоумѣніе разрѣшаетъ такъ: „Если бы они (іудеи) и имѣли надежду опять получить свой городъ, возвратиться къ прежнему устройству и видѣть свой храмъ возстановленнымъ, чего впрочемъ *никогда не будетъ*“ (т. 1, стр. 681).

Такъ вотъ, добрые слушатели, св. отцы и учителя церкви растолковали намъ, что явленіе антихриста вызываетъ всякое еретическое ученіе. Намъ нечего его ждать, когда онъ уже пришелъ. Это только жида ожидаютъ его да наши противники. Въ Потребникѣ сказано: кто ожидаетъ антихриста, тотъ—проклятъ. Вотъ и ждите его вмѣстѣ съ проклятыми жидами. Всѣ свидѣтельства о Алексѣя я разобралъ¹⁾ и доказалъ, что чувственное пришествіе антихриста понимать было бы безразсудно, слѣдовательно нечего и спрашивать насъ о времени его рожденія. А если какъ онъ учить, антихристъ будетъ человѣкъ, то и пусть укажетъ когда онъ родился.

Старковъ. Я спрашивалъ гдѣ и отъ кого родился антихристъ и Коноваловъ признался, что на мой вопросъ отвѣта не далъ, какъ сейчасъ вы слышали его слова: „насъ нечего спрашивать когда онъ родился“. Это невольное признаніе показываетъ, что онъ безсиленъ оправдать свое ложное безпоповщинское ученіе, какъ ложно приурочиваетъ онъ къ намъ и проклятіе изъ Потребника; это проклятіе положено на жидовъ за то, какъ я и говорилъ уже, что они ожидаютъ антихриста, какъ обѣщаннаго мессію, а мы новаго

¹⁾ Неправда: ни одно свидѣтельство Старкова, Коноваловымъ не затронуто.

Мессію не ждемъ, и проклятіе, слѣдовательно, къ намъ не относится.

Всѣ его свидѣтельства, взятые у св. Златоуста, говорятъ только о томъ, что у жидовъ, за грѣхъ Христоубійства, „и храмъ (іерусалимскій) не будетъ возстановленъ и іудеи не получаютъ опять прежняго устройства“ (т. 1, стр. 682). Эти слова вселенскаго учителя служатъ опредѣленіемъ того, что у евреевъ не будетъ того святилища, и того управленія, какое было до пришествія Христа и ни мало не отрицается пришествіе антихриста въ собственномъ смыслѣ, котораго, говоритъ св. Ипполитъ, „человѣцы зрѣть будутъ истинно“ (Соборникъ, л. 130 обор.); а въ Кирилловой книгѣ сказано: „ожидаемъ врага“ (л. 38 обор.). Слова: „зрѣть будутъ“ и „ожидаемъ“ показываютъ будущее время, а безпоповцы уже дождались и учатъ такъ, какъ лютеране, кальвинисты и молокане. Обличаетъ Андрея Аѳанасьевича и блаж. Іеронимъ, на котораго онъ вздумалъ опереться. Св. отецъ подъ неразумнымъ пастыремъ разумѣетъ послѣдняго антихриста, ибо вслѣдъ за словами прочитанными моимъ собесѣдникомъ, тутъ же и разъясняетъ: „о немъ говорится, что онъ придетъ въ концѣ міра“ (ч. 15, стр. 142). Св. отецъ не защитникъ ученію безпоповцевъ. Онъ опредѣленно говоритъ и о времени царствованія врага Божія. „Время означаетъ годъ. Времена... предъизображаютъ два года. А половина времени (означаетъ) шесть мѣсяцевъ, въ теченіи которыхъ святыя будутъ преданы власти антихриста, чтобы были осуждены іудеи, которые не увѣровавъ въ истину, приняли ложь“ (ч. 12, стр. 67). Притомъ же; по толкованію Златоуста, приходъ послѣдняго антихриста неизвѣстенъ будетъ только людямъ „безчувственнымъ“, подобно тому, какъ было „и въ то время говоритъ Онъ (Христосъ), когда приготовлялся ковчегъ, люди не вѣрили, и даже тогда, когда былъ готовъ и предвѣщалъ имъ близкое несчастіе, они спокойно смотрѣли на него и предавались удовольствіямъ, такъ будетъ и теперь: *явится* антихристъ, за которымъ послѣдуетъ кончина“ (т. 7, стр. 775). Эти слова вселенскаго учителя ясно указываютъ признаки его пришествія, и только безчувственные, каковы, должно быть, и всѣ безпоповцы, не понимаютъ и не внемлютъ написанному, что антихристъ не пришелъ, а „явится“. Почему снова прошу оправдать свое ученіе: гдѣ писано, что антихристъ родился?

Коноваловъ. Я уже приводилъ свидѣтельства св. отцевъ: блаж. Іеронима, св. Златоуста, но нашъ собесѣдникъ не внимаетъ сказанному. Онъ не хочетъ указать его рожденія и я не хочу отвѣ-

чать. А прочитанныя о. Алексѣемъ слова изъ Соборника, что антихриста человѣцы зрѣть будутъ „истинно“, подтверждаютъ только наше положеніе, что имѣющіе умъ будутъ истинно зрѣть по признакамъ время его явленія въ мірѣ, а съ ослинымъ умомъ не видятъ. Мой собесѣдникъ вопрошаетъ: когда родился антихристъ и не хочетъ знать прямыхъ указаній въ Книгѣ о вѣрѣ. Тамъ на листѣ 3-мъ говорится: „Извѣстно увѣдая яко время послѣднее, антихристово царство распространяется и самъ скоро явится“. А на листѣ 270-мъ уже прямо говорится: „Дѣти, послѣдняя година есть, и яко же слышасте яко антихристъ грядетъ“. И нѣсколько ниже указываетъ и годъ его пришествія—1666-й. Вотъ когда наступило время прихода антихриста въ Россіи! А до этого царство его постепенно распространялось сначала въ Римѣ (по тысящномъ лѣтѣ), а затѣмъ въ Малой Руси (въ 1595 г.) при отпадении многихъ въ унію. Умъ имущій видитъ его пришествіе, а при житейскомъ понятіи, какъ и Златоустъ говоритъ, котораго приводилъ о. Алексѣй во свидѣтельство, не пойметъ его пришествія. Впрочемъ пусть собесѣдникъ укажетъ годъ его пришествія, а потомъ мы согласны говорить и о его рожденіи.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Сѣздъ бѣглопоповцевъ 15—19 мая 1908 года въ Н.-Новгородѣ и напечатанная имъ брошюра: Труды всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви.

Въ книжкѣ напечатанъ списокъ бѣглопоповцевъ, присутствовавшихъ на сѣздѣ съ Н. А. Бугровымъ во главѣ. На сѣздѣ разсуждали о повсемѣстномъ открытіи общинъ согласно съ закономъ 17-го октября, объ учрежденіи Всероссійскаго Братства съ ежегодными сѣздами въ опредѣленномъ мѣстѣ. Были выслушаны и рѣшены жалобы на нѣкоторыхъ бѣглыхъ поповъ. Такъ, общество с. Каменки жаловалось на своего попа, о. Павла, что онъ имѣетъ семью въ господствующей церкви и не прилагаетъ старанія къ ея обращенію въ христіанство и даже недавно крестилъ своего ребенка въ господствующей Церкви. Разбирались жалобы на о. Александра Бѣляева, о. Андрея Дмитріевскаго (бѣглый попъ изъ Москвы). О. Андрея обвиняли въ неправильномъ кажденіи. Предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ: признаетъ ли собраніе о. Андрея виновнымъ по вопросу о кажденіи? Собраніе единогласно отвѣтило, что не признаетъ. Разборъ обвиненій былъ прерванъ не ожи-

даннымъ заявленіемъ о. Сергія Иляхинскаго (тоже попъ изъ Москвы), который предлагалъ собранію просить о. Андрея изложить его біографію. Заявленіе вызвало большое волненіе, и предсѣдателю стоило большихъ трудовъ успокоить собраніе. Такимъ образомъ у бѣглопоповцевъ поповъ судить общество мірянъ, тогда какъ, по 12 прав. Кароаг. собора, пресвитера судятъ 6. епископовъ и свой. А между тѣмъ эти лицемѣры, столь дерзко попирающіе соборныя правила, только и толкуютъ о православной Церкви, что она тамъ-то нарушила такое-то правило, а здѣсь такое-то. Горе вамъ, книжницы и фарисеи, лицемѣры, оцѣживающіе комара, вельблюда же поглощающіе!

Но гвоздемъ разсужденія на съѣздѣ былъ вопросъ о епископѣ. Только меньшая, старозавѣтная часть бѣглопоповцевъ, отстаивала старую идею? „епископъ господствующей церкви есть вмѣстѣ и нашъ епископъ“. Большинство же настаивало на необходимости имѣть своего епископа, какового и надѣются добыть у австрійцевъ и принять его въ свое общество, какъ еретика, вторымъ чиномъ подъ муромазаніе. Понятно, почему они не пришли къ мысли заимствовать епископа отъ православной церкви: они хорошо знаютъ, что имъ второго Амвросія не найти.

Но вотъ любопытно, на какихъ мощахъ ихъ будущіе предполагаемые епископы будутъ святить антимины и освящать церкви? Не на „австрійскихъ ли мощахъ“, т.-е. на трупахъ некрещенныхъ черкесовъ? Страшно подумать! Господу помолимся, да вложитъ Онъ въ бѣглопоповцевъ мысль соединиться съ православною Церковію на правилахъ единовѣрія.



СОДЕРЖАНІЕ. Четвертый Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.—Бесѣда безпоповца слѣпца А. А. Коновалова съ послѣдователемъ австрійскаго согласія Старковымъ о вѣчности жертвы Христовой.—Извѣстія и замѣтки.

Цензоръ прот. *Николай Извъковъ*.

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА И ТРОФИМЫ

Безплатное приложёніе къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



№. 17.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Сентябрь 16—30.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, допускается разсрочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ 1-му іюля.

О противосектантскихъ листкахъ.

Продолжая издательство брошюръ и листовъ съ цѣлью борьбы съ сектантами раціоналистами, предлагаемъ читателямъ популярный листокъ о почитаніи Пресвятой Владычицы нашей Богородицы.

Какъ извѣстно, всѣ сектанты протестантскаго направленія безусловно отрицаютъ почитаніе и призываніе святыхъ угодниковъ и отвергаютъ ублаженіе Божіей Матери. Но послѣднее обстоятельство однако не препятствуетъ сектантамъ пользоваться Богородичными праздниками для своихъ „призывныхъ“ (пропагандистскихъ) собраний. Обыкновенно призывныя сектантскія собранія устраиваются по воскресеньямъ и четвергамъ, но если на недѣлѣ приходится праздникъ Богородичный, сектанты назначаютъ въ этотъ день свои случайныя собранія и приглашаютъ православныхъ, но никогда ни однимъ словомъ не помянутъ Царицы Небесной. По нашему крайнему разумѣнію этимъ должно воспользоваться для отвращенія христіанъ отъ нелѣпой сектантской религіи, оскорбляющей Матерь Божію, почитаемую даже магометанами. Помѣщаемый ниже листокъ предназначенъ для раздачи всѣмъ посѣтителемъ сектантскихъ собраний во всѣ Богородичные праздники.

Николай Варжанскій.

Ублажайте Пресвятую Матерь Божию!

Представьте себѣ, читатель, если бы къ кому-либо собралось много гостей въ день его Ангела, или по поводу какого-либо другого событія, и всѣ говорили бы обо всемъ, но никто не почтилъ бы привѣтствіемъ именинника, никто не упомянулъ бы даже словомъ о событіи, ради котораго собрались—какъ бы это было странно и обидно? По нашимъ понятіямъ это даже кажется прямо невозможнымъ.

Но вотъ посмотрите: сегодня праздникъ христіанскій, и всѣ вѣрующіе, по своему обычаю, отдавая свободные часы Господу Богу идутъ въ религіозныя собранія. Пришли и вы въ собраніе, тоже религіозное, называющееся по объявленію „*Чтеніемъ Слова Божія евангельскихъ христіанъ*“. Въ теченіи двухъ часовъ здѣсь пѣли, читали и проповѣдывали о религіи, словомъ, проводили время, будто по христіански, по праздничному. Кончилось собраніе, и вы ушли, точно по надлежащему отпраздновали, точно воздали должное Вѣрѣ. Можетъ быть даже сердце ваше утѣшаетъ васъ, что исполнили долгъ христіанскій, что воздали честь празднику.—Но вспомните, читатель, *какой сегодня праздникъ* христіанскій и какъ проводили время въ собраніи?!

Отъ временъ святыхъ Апостоловъ и до нашихъ дней всѣ христіане въ этотъ день ублажаютъ Пресвятую Богородицу, воспѣваютъ Пречистую Матерь Бога нашего, Приснодѣву Марію. Только ради этого ублаженія сегодня у христіанъ праздникъ.

Думается, что и самое торжество должно быть посвящено Богородицѣ. Что-же? Читано ли на собраніи изъ Святого Писанія о Матери Спасителя, Которой сегодня праздникъ? Ублажали ли здѣсь Ее такъ, какъ воспѣвали въ теченіи всѣхъ христіанскихъ вѣковъ всѣ христіане?

Нѣтъ!

Быть на именинахъ и не вспомнить о виновникѣ, или участвовать въ какомъ либо торжествѣ и не подумать о немъ, это по нашимъ понятіямъ, прямо — дѣло невозможное. А вотъ праздновать день Пречистой Богородицы и ни одного слова на этомъ торжествѣ не сказать о Владычицѣ, и даже не подумать—это, оказалось, дѣло возможное!...

Чѣмъ же это объяснить?

Дѣло въ томъ, что вы пришли въ собраніе религіозное и думали, что оно христіанское, какъ написано на вывѣскѣ, но оно

не христіанское, а сектантское, и поэтому не удивительно, что провели вы время не по христіанскому праздничному обычаю.

Сектанты приняли свою религію не отъ святыхъ Апостоловъ и преемниковъ ихъ, какъ мы православные христіане, а отъ нѣмцевъ, начавшихъ съ 16-го вѣка выдумывать себѣ свои человѣческія религіи. Всѣ эти многочисленныя религіи, составленныя за четыреста лѣтъ взяли изъ христіанской Вѣры только часть Библіи, повѣривши что христіане сохранили ее истинной, а остальное все отвергли. Въ Писаніи они признали только-то, что имъ понравилось и толковать свящ. книги принялись по своему, какъ кому въ голову взбредеть. Поэтому и получилось у нихъ столько религій, сколько ихъ учениковъ.

Научились отъ нѣмцевъ религіи выдумывать и наши русскіе. Отсюда и пошло наше сектантство въ тысячахъ видовъ.

Нѣмцы не приняли христіанскаго обычая ублажать Пресв. Богородицу и просить молитвъ Ея о насъ предъ престоломъ Божиимъ; отвергли этотъ апостольскій обычай и сектанты. И вотъ, хотя они празднуютъ съ нами Богородичныя дни, но ни однимъ словомъ не возвеличили Пречистой. Пусть же обличить ихъ то Слово Божіе, „чтеніе“ котораго они объявляютъ.

Вотъ что повѣствуетъ о Богородицѣ св. Евангеліе. *„Посланъ былъ Ангелъ Гавріилъ отъ Бога въ городъ Галилейскій, называемый Назаретъ, къ Дѣвѣ, обрученной мужу, именемъ Иосифу, изъ дома Давидова; имя же Дѣвѣ: Марія. Ангелъ вошедъ къ Ней, сказалъ: радуйся Благодатная! Господь съ Тобою; благословенна Ты между женами“*. (Лук. 1, 26—28).

Необычайно было это посланничество „отъ Бога“, неслышанно и столь высокое привѣтствіе: смутило это возвеличеніе и Дѣву Марію: *„Она (же) увидѣвши его (Ангела) смутилась отъ словъ его и размышляла, что это было за привѣтствіе“* (29 ст.). Она, несомнѣнно, по смиренію считала Себя самой недостойной и вдругъ видитъ предъ Собою небснаго свѣтлаго Ангела и слышитъ столь великое возвеличеніе. Замѣтивъ смущеніе Пречистой, Ангелъ утѣшаетъ ее: *„не бойся, Марія, ибо Ты обрѣла благодать у Бога; и вотъ, зачнешь во чревѣ, и родишь Сына, и наречешь Ему имя: Іисусъ. Онъ будетъ великъ и наречется Сыномъ Всевышняго“*.....

О, сколь великую благодать и милость „обрѣла“ „у Бога“ Дѣва Чистая! Неудивительно, что Ангелъ Гавріилъ называетъ ее Благодатной и Благословенной между женами.

Но этого возвеличенія и привѣтствія не повторяютъ вмѣстѣ со всею Церковью наши сектанты. Очевидно, примѣръ небеснаго Посланника не для нихъ.....

Послушаемъ же дальше, что повѣствуетъ св. Евангеліе.

Когда Вѣстникъ Божій отошелъ отъ Дѣвы Маріи, то Она „съ поспѣшностью пошла въ нагорную страну, въ городъ Іудинъ“ къ родственницѣ Своей Елизаветѣ, матери св. Предтечи Іоанна Крестителя. „И вошла въ домъ Захаріи, и привѣтствовала Елисавету. *Когда Елисавета услышала привѣтствіе Маріи, взыгралъ младенецъ во чревѣ ея; и Елисавета исполнилась Святаго Духа, и воскликнула громкимъ голосомъ и сказала: благословенна Ты между женами, и благословенъ плодъ чрева Твоего! И откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ?*“ (Лук. I, 40—43).

Обратите вниманіе, читатель: Елисавета не отъ себя, но исполнившись Святаго Духа, значитъ, по Божественному желанію привѣтствуетъ Пречистую Дѣву Марію, называя ее благословенной „между женами“ и *Матерію Господа*. Сколь великое чудо: Самъ Создатель міра и людей становится Сыномъ Ея!! Это ли не величіе Богородицы? Она удостоилась дать Спасителю міра кровь, пролитую за искупленіе всего рода человѣческаго! Это ли не возвышаетъ ее не только предъ всѣми людьми, но и безплотными духами? Она носитъ на Своихъ рукахъ Того, Кто содержитъ весь міръ. Ей повинуются въ дѣтствѣ своемъ (Лук. 25) Тотъ, Кому повинуются вся вселенная! Это ли не слава Преславной Приснодѣвы Маріи?

И это возвышеніе Свое сознаетъ Сама Богородица, Увѣровавшая, „что совершится сказанное Ей отъ Господа“..... Она знаетъ, что за милость Божію ее будутъ „*ублажать*“ всѣ христіане и говоритъ на слова Елисаветы: „*величитъ душа моя Господа, и возрадовался духъ Мой о Богѣ, Спасителѣ Моемъ, что призрѣлъ на смиреніе рабы своей; ибо отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды*“ (Лук. 1, 46—48). Такъ, дѣйствительно и ублажали Пречистую Матерь всѣ роды христіанскіе во всѣ времена, и не потому, что такъ пожелали люди, но потому, какъ говоритъ Пречистая, „**что сотворилъ Мнѣ величіе Сильный**“ (49 ст.).

Вотъ Кто возвеличилъ Матерь Божію. И противъ Сильнаго Вседержителя идутъ несчастные сектанты, не желающіе ублажить Ту, которую ублажали и Ангелъ и святая Елисавета исполнившая Духа Святаго! Которую почитаютъ даже магометане, о чемъ каждый татаринъ можетъ сказать.

Что же, въ самомъ ли дѣлѣ новые проповѣдники—„евангельскіе христіане“, какъ они о себѣ объявляютъ? Думается, нѣтъ. Если бы они были „евангельскими“, то прочитали бы въ Евангеліи, что *Сильный сотворилъ величіе Матери Господа*. Затѣмъ, если бы они были „христіанами“, то подражали бы апостоламъ, а вѣдь, ни одинъ безумецъ даже не скажетъ, что апостолы не ублажали Пресвятой Богородицы и не просили молитвъ Ея. Всѣ христіане знаютъ, что она удостоилась высшей милости Божіей и по успеніи Своемъ была взята на небо съ тѣломъ своимъ и во гробѣ Ея остались лишь земныя одежды Ея. Почему же сектанты не ублажаютъ Приснодѣвы Маріи? А потому что они не христіане, а сектанты. Но кто содержитъ Вѣру Апостольскую, Православную, истинно-евангельскую, тотъ не можетъ итти противъ Евангелія и противъ свв. Апостоловъ, а долженъ, какъ учить св. Церковь ублажать, величать и воздавать честь Богородицѣ, зная, что „честь воздаваемая Божіей Матеріи, относится къ Самому Богу, точно также, какъ почитаніе матери Царя Земного относится къ почитанію Самого Царя, ради котораго и мать его почитаема бываетъ“. Долженъ молиться Ей, прося Ея заступленія предъ Сыномъ Своимъ.

Для добрыхъ христіанъ не только должно знать это, но должно бѣжать отъ общенія съ еретиками-сектантами (Тит. 3, 10), не должно молиться съ ними и ходить къ нимъ на собраніе, какъ повелѣли святые Апостолы и святые соборы (Правило Апостольское 45 и Собора Лаодикійскаго прав. 33).

Да и въ самомъ дѣлѣ, не обидно ли, если тотъ, съ кѣмъ ты въ общеніи, не воздастъ должнаго твоей женѣ, или матери? Сколь же болѣе обидно, когда тѣ, къ кому вы пришли въ собраніе на религіозную проповѣдь въ праздникъ Богородицы, не воздали должнаго Пречистой Владычицѣ, Которая для васъ дороже всѣхъ близкихъ вашихъ, и не воздали чести потому, что *не хотятъ* признать величія Ея, даннаго Богомъ и считаютъ ее простой женщиной, не сильной молитвами своими. И если вы не пойдете туда, гдѣ оскорбили близкихъ вашихъ, то тѣмъ болѣе пусть нога ваша не переступаетъ того порога, гдѣ не почтили, какъ должно, Пресвятую Дѣву Марію, которая для насъ дороже всѣхъ нашихъ близкихъ. Если же и далѣе будете посѣщать нечестивыя собранія то прогнѣвите этимъ Спасителя и оскорбите Матерь Божію, усердную Молитвенницу нашу.

Пусть же молить Она, близкая къ Сыну Своему и Богу Нашему, да вразумитъ Господь нечестивыхъ и насъ оградить отъ

соблазна. Сами же мы „Преславную Божию Матерь, и святыхъ ангель Святѣйшую немолчно (не умолкая) воспоимъ сердцемъ и усты; Богородицу Сію исповѣдающе, яко воинстину рождшую намъ Бога Воплощенна и молящуюся непрестанно о душахъ нашихъ“.

Бесѣда съ безпоповцами о Символѣ вѣры.

27 апрѣля 1908 года въ селѣ Конобѣевѣ, Бронницкаго уѣзда, въ храмѣ Святой Троицы была произведена бесѣда о 8-мъ членѣ символа вѣры. Бесѣда была назначена по желанію самихъ мѣстныхъ безпоповцевъ, которые явились дружно на бесѣду, во главѣ своихъ начетчиковъ. Послѣ пропѣтой молитвы мною была сказана вступительная рѣчь: Старообрядцы, въ числѣ многихъ обвиненій на православную церковь въ еретичествѣ, обвиняютъ ее и за оставленіе въ 8 членѣ прилога „истиннаго“. Одинъ изъ первыхъ расколоучителей, діаконъ Теодоръ называлъ исправленный такимъ образомъ символъ новымъ и еретическимъ (Челобитная листъ 195); такого же мнѣнія держатся и нынѣшніе старообрядцы. Но это ихъ мнѣніе совершенно несправедливо, потому что чтеніе символа вѣры безъ прилога „истиннаго“ было и въ древней церкви, какъ свидѣлствуютъ старопечатныя книги.—При этомъ было прочитано изъ книги Кирилловой, Кормчей, Большого и Малаго катихизисовъ, св. Іоанна Дамаскина, св. Симеона Селунскаго и другихъ, гдѣ символъ вѣры въ 8 членѣ читается такъ: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“. Если бы это чтеніе безъ прилога „истиннаго“ было еретическое, то святые отцы и наши благочестивые Московскіе патріархи не позволили бы писать его въ своихъ книгахъ и не благословили бы ихъ печатать. Для каждаго здравомыслящаго и безпристрастнаго человѣка очевидно, что Символъ безъ прилога „истиннаго“ не содержитъ никакой ереси, а вполнѣ православный. Онъ былъ такъ написанъ на 2 вселенскомъ соборѣ, что и доказываетъ дѣяніе соборовъ (томы 1 и 2) и св. Симсонъ Селунскій (листъ 357) и Малый катихизисъ (листъ 10). Въ заключеніе былъ предложенъ безпоповцамъ вопросъ: скажите, какъ вы понимаете о Символѣ вѣры, гдѣ 8 членъ читается безъ прилога „истиннаго“: еретическій онъ, или православный?

Со стороны безпоповцевъ за главнаго собесѣдника былъ Иванъ Спиридоновъ, но ранѣе его началъ говорить Николай Ивановъ, закоренѣлый фанатикъ; онъ на предложенный вопросъ опре-

дѣленнаго ничего не сказалъ, а Иванъ Спиридоновъ сталъ вычитывать Символъ вѣры со чтеніемъ въ 8 членѣ слова „истиннаго“. Я повторилъ вопросъ.—Послѣ уклоненія отъ вопроса въ сторону, Иванъ Спиридоновъ сказалъ, что и такой символъ, безъ слова „истиннаго“, нельзя признать за еретическій, тотому что онъ есть въ старыхъ книгахъ. „Ну, вотъ и слава Богу, теперь намъ и спорить нечего. Значить, ваши предки и вы ошибочно отдѣлились отъ православной церкви и напрасно обвиняете ее въ еретичествѣ“, сказалъ я. Потомъ я спросилъ другого Николая Иванова, какъ онъ понимаетъ о символѣ безъ прилога „истиннаго“; тотъ сказалъ, что такой символъ еретическій. Тогда я замѣтилъ Ивану Спиридонову, что они не согласны между собою объ этомъ предметѣ. Иванъ Спиридоновъ сказалъ, что „Николай Ивановъ по меньше моего знаетъ“, и прочиталъ изъ Стоглаваго собора, 9 глава по изданію Кожанчикова, гдѣ читается: „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“. Еще безпоповщенскій начетчикъ указалъ изъ книги Кирилловой (7 знаменіе листъ 44): „Аще кто во исповѣданіи православной вѣры приложитъ, или убавитъ, да будетъ проклятъ“; аще 7-е правило 3-го вселенскаго собора, который запрещаетъ измѣнять Символъ вѣры. На это я возразилъ: „всѣ эти мѣста не оправдываютъ старообрядцевъ. Во первыхъ, старообрядцы пользуются изданіемъ Стоглаваго собора Кожанчикова, сдѣланнымъ съ рукописи 17 вѣка, которая не заслуживаетъ довѣрія. А вотъ у насъ имѣется Стоглавъ изданія Братства Св. Петра митрополита,—съ изданія, сдѣланнаго съ древней рукописи 16 вѣка, гдѣ читается такъ: „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго ино то праздно; нѣцыи глаголють и въ Духа Святаго Господа истиннаго, ино то непраздно, едино глаголаши: или Господа, или истиннаго“ (9 гл. л. 95). Православная церковь, согласно постановленія Стоглаваго собора изъ двухъ словъ: „Господа“ и „истиннаго“, такъ едино и глаголетъ:—„Господа“, а старообрядцы этого чтенія не приѣмлютъ. Книга Кириллова (7 знаменіе) обличаетъ папу римскаго Формоза: „Аще кто смѣетъ въ исповѣданіи православныя вѣры приложити или убавити, да будетъ проклятъ“; папа Формозъ прибавилъ о исхожденіи св. Духа „и отъ Сына“. Но такой еретической прибавки въ православной церкви нѣтъ. 7-е правило 3-го вселенскаго собора учить: „иже къ Никійстѣй вѣрѣ иную прилагаетъ,—епископъ убо чуждъ епископѣи, мирскій же человекъ отверженъ“; по смыслу этого правила, да не будетъ ни кому позволено произносить, или писать иную вѣру

кромѣ Никейской; „а не мѣнять слова и звуки, при различіи которыхъ сохраняется одна и таже вѣра. При томъ былъ прочитанъ Символъ вѣры по Большому Катихизису патріарха Филарета и Малому Катихизису печати патріарха Іосифа, между которыми оказалось большое несходство, а именно: разниа въ 10 мѣстахъ, а у Іосифа 8 членъ безъ слова „истиннаго“. Такъ теперь по вашему, кто же изъ этихъ патріарховъ будетъ проклятъ:—Іосифъ или Филаретъ? у одного больше словъ, а у другого меньше. Вотъ еще разниа въ книгѣ Кирилловой, въ словѣ о фрязѣхъ и латинѣхъ, 8 членъ съ прилогомъ истиннаго, а въ Кормчей этотъ же членъ и въ этомъ словѣ читается „и въ Духа Святаго Господа и животворящаго“ (листъ 400). Тогда безпоповцы, отказались отъ книги Кормчей и сказали, что она „молода, да зелена“, а Иванъ Спиридоновъ отказался отъ своихъ словъ, что православно чтеніе 8-го члена безъ слова „истиннаго“, и отъ старопечатныхъ книгъ, которыя обличаютъ ихъ лжеученіе.

Иванъ Спиридоновъ сдѣлалъ мнѣ возраженіе: зачѣмъ Московскій соборъ 1667 года съ великою клятвою запретилъ читать символъ вѣры съ прилогомъ истиннаго и погрѣшилъ противъ евангелія, гдѣ Духъ Святой названъ истиннымъ (Іоан. зач. 52), а св. символъ вѣры сложенъ отъ евангельскихъ реченій. На это мною было сказано, что „Московскій соборъ 1667 года нисколько не погрѣшилъ противъ евангелія, оставивъ слово „истиннаго“, котораго въ греческомъ символѣ не было; если понимать такъ, какъ вы думаете, то окажется, что и вы сами погрѣшаете противъ евангелія потому что въ 7-мъ членѣ вы читаете: „Его же царствія нѣсть конца, а въ евангеліи написано: не будетъ конца (Лук. зач. 3). Въ евангеліи Духъ Святой названъ „Утѣшителемъ“ (Іоан. зач. 52), а въ символѣ этого слова нѣтъ,—не ужели же чрезъ это погрѣшили вселенскіе соборы противъ евангелія? Еще св. отцы прибавили въ символѣ о Сынѣ Божіемъ, что Онъ не сотворенъ, а о Святомъ Духѣ этого слова не сказали; неужели кто дерзнетъ учить что Духъ Святой сотворенъ? Такъ и въ 8 членѣ слова „истиннаго“ нѣтъ, а Духъ Святой названъ Господомъ и животворящимъ, иже отъ Отца исходящимъ. Кто же смѣетъ сказать, что этотъ Духъ Святой не истинный? Развѣ можетъ ложный Духъ быть Господомъ животворящимъ? Этого и подумать нельзя (Увѣщаніе л. 44). Соборъ 1667 года повелѣлъ принимать и читать Символъ вѣры безъ прилога „истиннаго“, какъ вполнѣ православный и согласный съ греческимъ подлинникомъ Символа, который былъ изло-

женъ на 2 вселенскомъ соборѣ—святыми отцами, о чемъ свидѣтельствуется Дѣяніе Константинопольскаго собора 1593 года и присланная грамота восточныхъ патріарховъ объ утвержденіи патріаршества въ Москвѣ. Въ этой грамотѣ символъ вѣры написанъ греческимъ языкомъ безъ прилога „истиннаго“. Еще на саккосѣ митрополита Фотія символъ вѣры вышитъ погречески безъ прилога „истиннаго“; тоже подтверждаютъ и множество древнихъ рукописей, что можно видѣть въ выпискахъ Озерскаго (часть 2). Такимъ образомъ безпоповцамъ, да и всѣмъ вообще старообрядцамъ нѣтъ возможности отвѣтить на вопросъ, православный, или еретическій символъ вѣры, читаемый безъ прилога „истиннаго“? Если сказать, что Симвомъ вѣры безъ слова „истиннаго“ православный, тогда надо бросать расколъ и присоединяться къ православной церкви; а если назвать его еретическимъ, то ихъ обличаютъ старопечатныя книги и ученіе св. отецъ, какъ было мною и показано.

Послѣ этого безпоповцы, видя безвыходное свое положеніе, уклонились отъ вопроса, забрали свои книги и поспѣшили уйти съ бесѣды. Иванъ Спиридоновъ даже забылъ, гдѣ стоитъ: надѣлъ картузь еще въ церкви; эта непристойность была замѣчена ему слушателями. Я еще поговорилъ съ народомъ и закончилъ бесѣду.

Помощникъ Бронницкаго миссіонера А. Журавлевъ.



Бесѣда о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, происходившая въ Москвѣ въ домѣ Соколова 10-го января 1908 года.

10-го января 1908 года торговецъ изъ Братской книжной лавки въ Кремлѣ, подѣ Ивановскою колокольною, Д. С. Токинъ бесѣдовалъ по вопросу „О вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ“ съ И. Я. Булыгинымъ, штундо-пашковской секты. Сей сектантъ И. Я. Булыгинъ, частенько навѣщалъ домъ Соколова и пропагандировалъ свое вѣроученіе увѣряя слушателей, въ томъ, что для спасенія души необходимо только вѣровать во Іисуса Христа, а добрыя дѣла, по ихъ лжеученію, для спасенія души не приносятъ никакой пользы.

Д. С. Токинъ сказалъ: „Вѣра одна изъ трехъ главныхъ Христіанскихъ добродѣтелей. По ученію св. ап. Павла, вѣра есть осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ... Безъ

вѣры невозможно угодить Богу (Евр. 11, 1—6). Но съ вѣрою должны быть неразлучны и добрыя дѣла, иначе вѣра безъ дѣлъ мертва будетъ. Поэтому я и считаю необходимо побесѣдовать: можно ли предъ Богомъ оправдаться одной вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ? (Іакова 2: 20).

И. Я. Булыгинъ: „Св. ап. Павелъ сказалъ: узнавши, что человѣкъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою во Іисуса Христа, и мы увѣровали во Христа Іисуса, чтобы оправдаться вѣрою во Христа, а не дѣлами закона, ибо дѣлами закона не оправдается никакая плоть“ (Галат. 2: 16).

Д. Токинъ: Въ этихъ словахъ въ посланіи св. ап. Павла къ Галатамъ сектанты находятъ основаніе для своего ученія объ оправданіи предъ Богомъ, одною вѣрою. Но по ученію Писанія, существуетъ два закона: законъ ветхозавѣтный и законъ духа жизни во Христѣ: Римл. 8, 2. Апостолъ Павелъ въ приведенномъ моимъ собесѣдникомъ мѣстѣ и говоритъ о первомъ; но изъ этого нельзя заключать, что христіане свободны отъ закона Христова—новозавѣтнаго, ибо Христосъ сказалъ: „отъ словъ своихъ оправдаешься, и отъ словъ своихъ осудишься“ (Мѣ. 12, 37); а если отъ словъ осудишься, то не тѣмъ ли болѣе отъ дѣлъ,—а апостолъ Іаковъ ясно говоритъ, что въ одной вѣрѣ, безъ дѣлъ, пользы нѣтъ и что такая вѣра не можетъ спасти: (Іаков. 2, 14, 17, 19). И св. ап. Павелъ говоритъ: „не слушатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ“. Вотъ теперь вы подумайте сами Иванъ Яковлевичъ: вы оказались неисполнителями закона, а только слушателями закона, а слушатели закона не оправдаются предъ Богомъ (Римл. 2: 13).

И. Булыгинъ: Однако же вотъ еще какъ учить апостолъ: благодатию вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ: не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился (Еф. 2: 8).

Д. Токинъ: Этимъ ученіемъ св. апостолъ не отвергаетъ необходимости добрыхъ дѣлъ для спасенія, а только выясняетъ порядокъ спасенія. Человѣкъ не долженъ хвалиться, что будто онъ самъ пріобрѣтаетъ себѣ спасеніе; нѣтъ, онъ только удостоивается спасенія по милости Божіей. Но такъ какъ вѣрующіе созданы на добрыя дѣла (Ефес. 2, 10), то они обязаны стараться совершать христіанскія добродѣтели, чтобы тѣмъ благодарить Бога за дарованную имъ благодать спасенія, чему научаемся изъ словъ того же апостола Павла (2 Тимѣ. 4, 7). Исполненіе добрыхъ дѣлъ ублажаетъ Самъ Господь въ нагорной проповѣди: (Мѣ. 5, 6, 7);

и на страшномъ судѣ будетъ потребованъ отчетъ въ исполненіи добрыхъ дѣлъ, и страшная кара постигнетъ тѣхъ, которые не имѣли никакихъ христіанскихъ добродѣтелей. И скажетъ Господь такимъ людямъ. „Идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его; (Мѡ. 25, 41). Ибо Я алкалъ, и вы недали Мнѣ ѣсть. (Мѡ. 25, 35). Еще ап. Павелъ говоритъ: „ибо мы Его твореніе, созданы во Христѣ Іисусѣ на добрыя дѣла, которыя Богъ предназначилъ намъ исполнять (къ Ефес. 2, 10).

И. Булыгинъ: теперь время позднее уже 12 часовъ, пора и кончать: мнѣ рано утромъ вставать. Давайте по послѣдней рѣчи говорить. Я приведу много свидѣтельствъ изъ св. Писанія, что человѣкъ оправдывается одною только вѣрою. „И сказалъ Іисусъ Христосъ своимъ ученикамъ: идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и крестится, спасенъ будетъ; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ (Мар. 16: 15—16)¹⁾, вѣрующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную: а не вѣрующій въ Сына не увидитъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ. (Іоанн. гл. 3, 36)²⁾. „Истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ Меня имѣетъ жизнь вѣчную“ (Іоанн. 6, 47)³⁾. „Истинно, истинно говорю вамъ: Служающій слову Моему, и вѣрующій въ Пославшаго Меня имѣетъ жизнь вѣчную; и на судъ не переходитъ, но перешелъ отъ смерти въ жизнь⁴⁾ (Іоанн. 5; 24) „всякій видящій Сына и вѣрующій въ Него, имѣлъ жизнь вѣчную: и Я воскрешу его въ послѣдній день“ (Іоанн. 6, 40)⁵⁾ „Сіе же написано, дабы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ,

1) Здѣсь ясно видно важность и необходимость вѣры и крещенія, какъ видимый знакъ принятія вѣры во Христа Спасителя, подобно, какъ въ ветхомъ заветѣ знакомъ истинной вѣры было обрѣзаніе. И Самъ Господь на себѣ примѣръ показалъ: Онъ былъ обрѣзанъ и крещенъ. По этому на основаніи этихъ словъ нельзя отвергать необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія. *Авт.*

2) Здѣсь ясно говорится, что вѣрующій оправдывается, а невѣрующій въ Сына осуждается. Опять таки добрыя дѣла этими словами не исключаются. *Авт.*

3) Но здѣсь говорится о блаженной жизни вѣрующихъ въ Сына Божія, въ противоположность невѣрующихъ, а о добрыхъ дѣлахъ даже нѣтъ и намека объ отмѣнѣ ихъ. *Авт.*

4) Здѣсь ясно Господь говоритъ, что вѣрующіе воскреснувъ, перейдутъ въ жизнь вѣчную, а невѣрующіе отъ смерти временной въ смерть вѣчную; но этимъ исключаются добрыя дѣла, нужныя бы для спасенія вѣрующихъ.

5) Здѣсь видно превосходство вѣрующаго предъ невѣрующимъ въ томъ, что вѣрующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную и имѣетъ надежду на воскресеніе въ послѣдній день въ жизнь вѣчную, но этимъ опять добрыя дѣла не исключаются.

Сынъ Божій, и вѣруя, имѣли жизнь во имя Его. (Іоанна 20, 31)¹⁾ И вотъ теперь моя послѣдняя рѣчь окончилась и я привелъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ изъ Св. Писанія о томъ, что человѣкъ оправдывается передъ Богомъ безъ добрыхъ дѣлъ. Теперь слушаемъ, что намъ на это скажетъ Дмитрій Степановичъ Токинъ?

Д. Токинъ. „Иванъ Яковлевичъ Булыгинъ заявилъ, что ему больше времени нехватаетъ продолжать бесѣду. Я со своей стороны желалъ бы еще нѣсколько времени побесѣдовать, но къ сожалѣнію у Ивана Яковлевича послѣдній духъ вышелъ: больше ему говорить нечего. Въ послѣдней рѣчи онъ дѣйствительно привелъ цѣлый рядъ цитатъ изъ Св. Писанія, но эти свидѣтельства направлены къ невѣрующимъ во Іисуса Христа. Мой собесѣдникъ сколько не усиливался доказать, что для вѣрующаго достаточно одной вѣры для спасенія души, но этого онъ и не доказалъ, такъ какъ нигдѣ и не видно изъ Священнаго Писанія, что добрыя дѣла вѣрующему бесполезны. Пусть Иванъ Яковлевичъ припомнить притчи Христовы: о десяти дѣвахъ, изъ которыхъ пять были разумныя и пять были неразумныя, отъ которыхъ (послѣднихъ) Господь и отказался (Матѣ. 25, 1, 14) и о бракѣ царскаго сына, куда нѣкій человѣкъ вошелъ не въ брачной одеждѣ. Тогда царь сказалъ слугамъ: связавши руки и ноги, ввергните во тьму внѣшнюю, тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ (Матѣ. 22: 13). Словами, приводимыми Иваномъ Яковлевичемъ, нисколько не утверждается, что для спасенія одна вѣра нужна. Но по, ученію Христа, спасеніе содѣлывается трудами и подвигами, потому что тѣсны врата и узокъ путь, ведущій въ жизнь вѣчную (Матѣ. 7, 14) и должны мы еще „отвергнуться себя и взять крестъ свой и слѣдовать за Христомъ (Мар. 8, 34). Въ подтвержденіе чего и приведу свидѣтельства слѣдующія: Возьмемъ хотя Евангельское сказаніе о деревьяхъ, не приносящихъ добраго плода, и они и то подлежатъ проклятію и огнесожженію (Матѣ. 3, 10; 7, 19. Матѣ. 21, 19, Марк. 11, 21). Въ притчѣ о талантахъ въ Евангеліи, господинъ одобрилъ тѣхъ, которые пріобрѣли еще таланты; а не пріобрѣтшаго раба господинъ назвалъ лѣнивымъ и лукавымъ рабомъ и велѣлъ ввергнуть его во тьму внѣшнюю, тамъ будетъ

¹⁾ Евангелистъ, кончая свое евангеліе, говоритъ, что всего того, что здѣсь написано, вполне достаточно для того, что бы вѣрующіе еще болѣе утверждались въ истинѣ, что Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій и что вѣрую въ него можно спастись; но не говорится, что можно спастись *одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ*.

плачь и скрежетъ зубовъ (Матѣ. 25, 26, 30)¹⁾. Теперь вполнѣ оказался Иванъ Яковлевичъ защитникомъ лѣнивыхъ и лукавыхъ рабовъ, которые осуждены самимъ Богомъ. Апостолъ Петръ говоритъ: „вы, прилагая къ сему все старанье покажите въ вѣрѣ вашей добродѣтель“. (2 Петр. 1: 5). Еще прибавимъ сюда свидѣтельство ап. Іакова, что вѣра безъ добрыхъ дѣлъ спасти не можетъ его, и таковыхъ вѣра не основательна и мертва и бѣсы вѣрують и трепещуть, но добрыхъ дѣлъ не творять *). (Іакова г. 2, 14, 19, 20). И придетъ Сынъ человѣческій на землю и отдѣлитъ однихъ отъ другихъ, какъ пастырь отдѣляетъ овецъ отъ козловъ, и пойдутъ сіи въ муку вѣчную, то есть люди, не творящіе добрыхъ дѣлъ, а праведники въ жизнь вѣчную (Матѣ. 25: 31—46). Въ заключеніе всего сказаннаго, приведу еще свидѣтельство Самого Христа Спасителя, что изыдутъ творившіе добро въ воскресеніе жизни, а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія (Іоанна 5: 29).

Бесѣда кончилась около 12-ти часовъ вечера, и народъ остался весьма доволенъ.

Д. С. Оокинъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Кончина извѣстнаго старообрядческаго начетчика Онисима Швецова, въ старообрядчествѣ Арсенія Уральскаго и Саратовскаго.

10-го сентября въ 5 час. 45 мин. утра въ г. Уральскѣ скончался одинъ изъ самыхъ популярныхъ въ австрійскомъ окружническомъ согласіи начетчиковъ, глаголемый старообрядческій епископъ Арсеній Швецовъ.

Арсеній родомъ изъ деревни Ильиной горы, Олтушевской волости, Вязниковскаго уѣзда Владимірской губерніи. Родился онъ въ 1840 году и въ міру назывался Онисимъ Васильевичъ Швецовъ. Будучи человекомъ съ большими природными дарованіями, человекомъ грамотнымъ и начитаннымъ, Швецовъ пріѣхалъ въ Москву и вскорѣ поступилъ въ канцелярію старообрядческаго архіепископа Антонія ШUTOва. Здѣсь онъ сдѣлался секретаремъ и главнымъ совѣтникомъ Антонія; вмѣстѣ съ тѣмъ

¹⁾ Теперь подумайте сами, Иванъ Яковлевичъ, кого вы защищаете, лѣнивыхъ и лукавыхъ рабовъ.

*) Неужели Иванъ Яковлевичъ и это защищаетъ?!

Авт.

онъ показалъ себя яркимъ фанатикомъ старообрядчества, защиту котораго и вмѣстѣ съ тѣмъ злобныя нападенія на православную Церковь сдѣлалъ цѣлью всей своей жизни. Въ 1885-мъ году Швецовъ принялъ постриженіе въ иночество отъ старообрядческаго архіепископа Савватія, которымъ вскорѣ послѣ этого поставленъ въ попы. 21 октября 1897 года сдѣланъ архіереемъ.

Въ свое время имя Швецова было весьма популярно, въ средѣ лицъ, интересовавшихся расколомъ и полемикой съ нимъ, какъ имя перваго и знаменитаго раскольническаго собесѣдника. Онъ велъ бесѣды и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ, и въ Нижнемъ-Новгородѣ во время ярмарки и во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи; съ нимъ неоднократно бесѣдовалъ еще болѣе знаменитый въ свое время православный собесѣдникъ, архимандритъ Павелъ Прускій. Кромѣ устныхъ бесѣдъ Швецовъ написалъ не мало и сочиненій во оправданіе старообрядчества: въ свое время онъ былъ главою и вдохновителемъ всѣхъ старообрядческихъ начетчиковъ. Извѣстные въ настоящее время старообрядческіе начетчики и писатели, какъ напр. Иннокентій Усовъ и другіе его ученики. Новые взгляды въ старообрядчествѣ, какъ напр. ученіе о возможности паденія всѣхъ епископовъ въ Церкви Христовой, которое въ очень недавнее время развилъ Усовъ въ своей книгѣ: „Церковь Христова временно безъ епископа“,—принадлежатъ Онисиму Швецову, какъ инициатору и автору. Желая шире и правильнѣе поставить дѣло полемики съ православными, Швецовъ хлопоталъ объ открытіи школы для образованія опытныхъ старообрядческихъ начетчиковъ, — что до нѣкоторой степени ему и удалось. Тамъ, гдѣ это казалось ему нужнымъ для успѣха раскола, онъ открывалъ моленные и ставилъ поповъ; такъ, въ 1888 году въ Городцѣ онъ открылъ моленную, для которой Савватій и поставилъ ему въ попы нѣкоего Иголкина, обученнаго Швецовымъ вмѣстѣ съ тѣмъ заниматься пропагандой раскола. Когда извѣстный іеромонахъ Пафнутій Овчинниковъ задумалъ бѣжать изъ Москвы за границу, Швецовъ явился ему споспѣшникомъ въ этомъ дѣлѣ. Когда у извѣстнаго единовѣрческаго священника Верховскаго, сильно ратовавшаго за учрежденіе самостоятельнаго единовѣрческаго епископа въ Россіи, настолько обострились отношенія къ Св. Синоду, что онъ счелъ за лучшее удалиться за границу, Швецовъ и тутъ оказался другомъ Верховскаго, и неоднократно навѣщалъ его за границей.

Но будучи человѣкомъ не лишеннымъ самостоятельной мысли, но лишеннымъ правильнаго богословскаго образованія, Швецовъ проповѣдовалъ такія ученія, которыя по справедливости признавались ересями не только со стороны православныхъ, но и со стороны старообрядцевъ.

Таково его мнѣніе о временномъ отпаденіи отъ православія не только всѣхъ епископовъ, но и всѣхъ священниковъ и діаконовъ и даже всѣхъ мірянъ: это такая крайность, которую въ самомъ старообрядцествѣ не допускаютъ не только бѣглопоповцы, но и безпоповцы, за исключеніемъ самокрещенцевъ. Но самое главное нечестивое ученіе Швецова, это—ученіе о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца, чѣмъ онъ ясно воскрешалъ ересь Арія, и потому, несмотря на всѣ хитросплетенныя изощренія въ защиту этого ученія, онъ былъ осужденъ за него самими старообрядцами. Кратко, и въ самомъ старообрядцествѣ Швецовъ считался „либеральнымъ и неправомудрствующимъ“ богословомъ. Это-то обстоятельство и послужило причиною того, что наиболѣе вліятельные старообрядческіе тузы относились къ нему съ недовѣріемъ и вообще его не недолюбливали. Поэтому-то, когда освободилась въ Москвѣ старообрядческая архіепископская кафедра, Швецовъ былъ обойденъ избраніемъ, а въ Московскіе архіепископы былъ избранъ Іоаннъ Картушинъ, личность совершенно беззвѣтная и ничѣмъ не выдающаяся.

Ходятъ слухи, что Швецовъ и умеръ, какъ жертва недовѣрія къ нему со стороны старообрядцевъ. Рассказываютъ, что онъ сдѣлалъ какія-то исправленія въ старообрядческихъ книгахъ, за то и былъ назначенъ надъ нимъ судъ. Взволнованный такъ непріятно сложившимся для него положеніемъ вещей и будучи уже въ немолодыхъ лѣтахъ (ему было подъ 70 лѣтъ), Швецовъ неожиданно скончался, говорятъ, къ глубокому огорченію старообрядцевъ-окружниковъ.

Судьба такихъ людей, какъ Швецовъ, служитъ однимъ изъ фактическихъ доказательствъ того, что старообрядчество находится не у берега: наиболѣе мыслящіе, начитанные изъ старообрядцевъ съ одной стороны сами находятся въ постоянной опасности воспроповѣдать неправое ученіе и впасть въ ересь, чѣмъ и доказываютъ, что то религіозное общество, въ которомъ они находятся, не есть Церковь, составляющая собою какъ бы „богатую сокровищницу, въ которую апостолы въ полнотѣ положили все то, что принадлежитъ истинѣ“; съ другой стороны, эти мыслящіе, начитанные люди въ самомъ старообрядцествѣ оказываются людьми лишними, не нужными и не внушающими къ себѣ довѣрія, что и доказываетъ, что старообрядчество можетъ жить только во мракѣ, а не во свѣтѣ.



Объявленія.

Книгоиздательства А. С. Панафидиной, Москва, Покровка, Лялинъ переулкъ.

Вышелъ изъ печати **НОВЫЙ МОЛИТВЕННИКЪ** священника П. С. Соколова. (Законоучитель Елизаветинской женской гимназіи). Объясненіе молитвъ, Символа Вѣры и Заповѣдей, съ присоединеніемъ исторіи праздниковъ.

Съ рисунками въ текстѣ. Цѣна 15 к.

Отличительной особенностью означеннаго молитвенника является то, что послѣ объясненія каждой молитвы и каждаго праздника даны подробные вопросы для повторенія.

НОВАЯ КНИГА:

Діаконъ Н. П. Виноградовъ.

Церковь Святителя Алексія, Митрополита Московскаго, что на Глинищахъ, въ Москвѣ.

Цѣна 1 р. 25 к. 96 стр.

Десять рисунковъ (наружный видъ, иконостасъ главнаго храма, шесть снимковъ съ древнихъ иконъ—изъ нихъ четыре письма царскаго жалованнаго иконописца Т. И. Филатѣева—и два плана). Продается въ пользу храма.

Тоже изданіе въ большую четвертку въ 57 стр. Имѣется при храмѣ, въ книжныхъ магазинахъ и у автора (Срѣтенскія ворота, д. ц. Успенія въ Печатникахъ).

СОДЕРЖАНІЕ. О противосектантскихъ листкахъ. *Николая Варжанскаго.*—Бесѣда съ безпоповцами о Символѣ вѣры. Помощника Бронницкаго миссіонера *А. Журавлева.*—Бесѣда о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, происходившая въ Москвѣ въ домѣ Соколова 10-го января 1908 года. *Д. С. Токина.*—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Цензоръ прот. *Николай Извъковъ.*

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА ЖИТРОПОЛИТА

Бесплатное приложение къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



№. 18.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Октябрь 1—15.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, допускается разерочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ 1-му іюля.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

Бесѣда безпоповца слѣпца А. А. Коновалова съ послѣдователемъ австрійскаго согласія Старковымъ о вѣчности жертвы Христовой.

(Продолженіе. См. № 16).

Старковъ. Я въ началѣ бесѣды говорилъ, что антихристъ еще не родился, а Андрей Аѳанасіевичъ задаетъ странный вопросъ: укажи годъ его пришествія. Съ насъ нечего требовать отвѣта о такомъ событіи, котораго еще не произошло. Самъ онъ на каждомъ шагу противорѣчитъ. То говоритъ антихристъ пришелъ до временъ Спасителя, то утверждаетъ—съ 1666 года. „Двое нѣкакo роздѣльно“—учать только еретики. На этотъ разъ онъ искалъ себѣ оправданія въ Книгѣ о вѣрѣ, по списаніемъ оной, о приходѣ антихриста въ указанный Андреемъ Аѳанасьевичемъ 1666-й годъ, ничего опредѣленнаго не говоритъ: „кто вѣсть“ (кто знаетъ?)—вопрошается. При томъ же онъ не смѣшиваетъ слугъ антихристовыхъ съ нимъ самимъ, говоря о послѣднемъ, что онъ „явится“ и „грядетъ“. И далѣе поясняетъ: „а той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ и родится отъ дѣвицы нечистыя жидовки сущія, отъ колѣна Данова“ (л. 270). А такъ какъ такого человѣка въ 1666 г. не было, то, значитъ, несправедливо учите, что антихристъ пришелъ; да и родится онъ не въ московскомъ государствѣ, а придетъ, по толкованію св. Андрея Кессарійскаго „изъ ские-

скихъ предѣловъ, изъ гробницы Гога и Магога, отъ корня еврейскаго, изъ восточныхъ частей Персидской земли, гдѣ колѣно Даново“ (Толк. на Апокалип. Андр. Кессар., стр. 199 по 2-му изд. Братства); и придетъ онъ къ жидамъ, и царствовать будетъ не многіе годы, а только $3\frac{1}{2}$, или, какъ говоритъ Андрей Кессарійскій, „Сорокъ два мѣсяца—показываютъ, что попущеніемъ Божиимъ, три съ половиною года будетъ имѣть власть хулить Бога и святыхъ“ (тамъ же, стр. 151). И св. Иринеи Ліонскій въ согласіи съ нимъ учитъ, что антихристъ „придетъ“ и „процарствуетъ три года и шесть мѣсяцевъ и возсядетъ въ храмъ іерусалимскомъ, тогда придетъ Господь съ неба“ судить живыхъ и мертвыхъ (Твор. Ирин. Ліонск., стр. 512). Все это такіе признаки, которые никакъ не могутъ быть понимаемы въ переносномъ смыслѣ. Снова прошу указать: какой, гдѣ и отъ кого родился въ 1666 году антихристъ?

Коноваловъ. Собесѣдникъ не вѣритъ и писателю книги о вѣрѣ, которымъ обозначается наступленіе времени его пришествія—1666 годъ. Этотъ же годъ упоминается и Захаріемъ Копыстенскимъ. Настаивать о рожденіи антихриста на буквальный пониманіи изъ колѣна Данова нельзя, какъ нельзя дѣлать сопоставленія Христа и антихриста на основаніи словъ св. Ипполита: „во всемъ уподобится хочетъ лстецъ Сыну Божию“ (Соборн. л. 128)¹⁾. Ефремъ Сиринъ говоритъ, что антихристъ родится изъ колѣна Іудина (твор. его въ русск. перев. т. 7, стр. 245), а Кириллъ Александрійскій говоритъ, что онъ произойдетъ „не отъ крова Израилева“ (ч. 2, стр. 108). Вотъ какъ различно разсуждаютъ св. отцы о происхожденіи антихриста. Слѣдовательно, время и мѣсто его рожденія понимать исторически было неразумно. Вы придерживаетесь буквѣ убивающей, а не духу оживляющему²⁾. Далѣе, по понятію собесѣдника, антихристъ долженъ явиться изъ среды скиѣскихъ народовъ, отъ Гога и Магога. Но скиѣскіе народы, по

¹⁾ Но когда Коноваловъ обличаетъ австрійцевъ за незаконное пріобрѣтеніе ими митр. Амвросія, то, описывая бѣгство его отъ своего пагіарха, когда страха ради Амвросію пришлось укрыться въ скотскія ясли и закопаться навозомъ, чтобы не быть пойманнымъ (истор. австр. священ. вып. 1, стр. 258 по 2 изд.), то Коноваловъ дѣлаетъ именно такое сопоставленіе, что и Христосъ,—говоритъ онъ,—положенъ былъ по рожденіи своему въ ясли, и Амвросій—антихристъ залѣзъ въ ясли въ подражаніе Христу.

²⁾ Не изъ-за буквы ли и произошло печальное раздѣленіе и расколъ въ русской церкви, когда первоучители раскола шумѣли за неприкосновенность и единого „аза“, который якобы долженъ стоять неподвижно въ старопечатныхъ книгахъ.

блаж. Іерониму, „іудеи и наши іудействующіе“ (ч. II, стр. 146). Ясно, что тутъ разумѣются еретики. Тотъ же Іеронимъ говоритъ, что Гогъ значитъ—*кровля*, а Магогъ—*отъ кровли*. „Подъ кровлей же,—толкуетъ онъ,—мы будемъ понимать ересеначальниковъ, а *отъ кровли*—тѣхъ, кои приняли ученіе ихъ“ (тамъ же, стр. 148). Вашъ родоначальникъ бѣглый м. Амвросій означаетъ Гога, а поставленные имъ архіереи и попы—магоги. Теперь нечего ждать другого антихриста, а только остается ожидать, пока Господь не убіетъ духомъ устъ своихъ эту послѣднюю австрійскую прелесть.

Старковъ. Вѣрно, что св. отцы ученіе еретиковъ уподобляютъ Гогу и Магогу, каково ученіе и Андрея Аѳанасьевича, увѣряющаго, что антихристъ родился въ 1666 г., чего не говорилъ ни писатель книги о вѣрѣ, ни Захарій Копыстенскій; тотъ и другой говорили гадательно. При этомъ нужно замѣтить, что Захарію Копыстенскому особенно довѣряться не слѣдуетъ, такъ какъ онъ училъ не вполне православно: въ изданныхъ имъ служебникахъ внесено пятипросфоріе, имя „Іисусъ“, которое вы же называете именемъ антихристовымъ,—и обливательное крещенію¹⁾. Далѣе Андрей Аѳанасьевичъ старается вытолковать изъ Соборника духовное рожденіе антихриста, но тогда онъ долженъ и рожденіе Христа отнести духовно же. Но, по Соборнику, антихристъ будетъ имѣть очи (л. 132), ноги (л. 130), руки (л. 133), гласъ крѣпкій (л. 130), сдѣлается царемъ (л. 129). Все это такіе признаки, которые исключаютъ возможность пониманія антихриста въ смыслѣ духовномъ, несобственномъ. Почему и прошу доказать: какъ можно эти свойства отнести къ духовному антихристу и гдѣ объ этомъ писано?

Коноваловъ. Вѣдь не я, а св. отцы говорятъ о его мечтательной плоти. „Непщую бо,—говоритъ св. Ипполитъ,—яко *мечтательную плоть* своему существу воспріемлетъ сосудъ“ (Б. Соборн.

¹⁾ Свидѣтельства объ употребленіи пятипросфорія встрѣчаются въ глубокой древности, начиная съ XII вѣка (см. „Выписки“ Озерскаго ч. 2, стр. 411—417). А въ случаѣ крайней нужды въ Номоканонѣ патр. Іосифа (на л. 726 об.) разрѣшается совершать литургію и *на одной* просфорѣ. Имя „іисусъ“ печаталось во всѣхъ Евангеліяхъ, изданныхъ при патріархахъ Іермогенѣ (1614 г.), Филаретѣ (1627 и 1628 г.г.), Іоасафѣ (1637 г.), Іосифѣ (да 1644 года) и во всѣхъ кievскихъ богослужебныхъ и вѣроучительныхъ книгахъ (см. у Озерск. ч. 2, стр. 70—141). А обливательное крещеніе допускалось, вслучаѣ слабости младенца, и первымъ Россійскимъ патр. Іовомъ въ его Потребникахъ (см. у Озер. 2, 401), чего не отвергаетъ и самъ Швецовъ, допуская таковое въ случаяхъ смотрительныхъ (см. книгу его „Истинность“, стр. 79).

л. 128)¹⁾. Слѣдовательно, мнѣ нѣтъ надобности указывать о его рожденіи. Я привелъ тебѣ двухъ свидѣтелей, говорящихъ о времени рожденія антихриста—книгу о вѣрѣ и Захарію Копыстенскаго, но ты имъ не вѣришь и притомъ же клеветашь на Захарію Копыстенскаго—этого ревнителя православія, похваляемаго и писателемъ книги о вѣрѣ (въ предисловіи л. 5)²⁾, будто онъ училъ крестить поливательно. Нигдѣ не укажешь изъ его Потребниковъ ученія о поливательномъ крещеніи. Лжешь и о томъ, будто мы проповѣдуемъ, что имя „Иисусъ“—антихристово имя; мы такъ не учимъ³⁾. Преп. Іосифъ Волоцкій про людей, которые проповѣдуютъ „яко ложна суть святыхъ отецъ писанія“, говоритъ: „и ти тутъ уста отца ихъ сатаны“ (Просвѣтитель, слово 8, стр. 338 по 3-му изд.). Таковъ же и о. Алексѣй.

Ложный выводъ дѣлаетъ онъ и о лѣтахъ царства антихриста, принимая 3½ года за опредѣленное число. Св. Андрей Кессарійскій на слова Апокалипсиса: „и даны быша женѣ два крила орла великаго... и испусти змій за женою изъ устъ своихъ воду яко рѣку, да ю въ рѣцѣхъ потопить“ (гл. 12, ст. 14 и 15) даетъ толкованіе, что подъ женой слѣдуетъ разумѣть „еретиковъ и еретическое ученіе“ (стр. 147 по Братск. изд.). Слѣдовательно, и о лѣтахъ царства антихриста должно разумѣть въ несобственномъ смыслѣ, принимая 3½ года за неопредѣленное число лѣтъ. Мною доказано, что антихристъ не можетъ быть понимаемъ какъ извѣстная личность, а означаетъ еретиковъ и еретическое ученіе. Пусть о. Алексѣй со своей стороны докажетъ: почему онъ не признаетъ наступленіе времени антихриста?

Старковъ. Въ настоящей рѣчи Коноваловъ только обругалъ меня, но новаго ничего въ свою защиту не привелъ. Про Захарію Копыстенскаго я справедливо сказалъ, что онъ ввелъ имя „Иисусъ“, пятипросфоріе и въ „Полинодіи“ у него сказано, что еретиковъ латинъ слѣдуетъ принимать 2-мъ чиномъ⁴⁾. Поэтому и книги его

1) „Непущую“ (т. е. думаю)—частное мнѣніе, не раздѣляемое другими отцами и учителями церкви.

2) Въ книгу о вѣрѣ внесено десять главъ изъ „Полинодіи“ Захарія Копыстенскаго, какъ гласитъ предисловіе къ ней (л. 5).

3) Слава Богу. Но давно ли безпоповцы стали стыдиться основнаго ученія своихъ предковъ, которые устно и письменно проповѣдывали, что „Иисусъ“ есть истинъ Богъ—антихристъ, и что Онъ родился спустя 8 лѣтъ послѣ „Иисуса“?

4) И не одинъ Захарія Копыстенскій училъ принимать латинянъ чрезъ миропомазаніе, но еще не задолго до него такъ учили Маркъ, митр. Ефесскій, св. Савва, архіепископъ Сербскій и др. (см. у Озерск. 2, 407—411).

въ московскомъ изданіи нѣтъ. Андрей Аѳанасьевичъ самъ же раньше говорилъ, что антихриста приняли жида, а затѣмъ уже проповѣдуетъ его пришествіе съ 1666 г., словомъ—кругомъ противорѣчитъ. Св. Андрей Кессарійскій, на котораго онъ сослался, также не помощникъ ему; онъ опредѣляетъ время царствованія антихриста „назначенное время—три съ половиною года“ (стр. 147). Тоже время опредѣляютъ Іеронимъ (ч. 12, стр. 139), Θεодоритъ (ч. 4, стр. 237) и др. отцы церкви. А блаж. Августинъ говоритъ, что кто и въ полуснѣ читаетъ о лѣтахъ царства антихриста, и тотъ пойметъ, что $3\frac{1}{2}$ года слѣдуетъ понимать буквально (т. 6, стр. 241). И Кириллова книга хвалитъ Бога, что Господь на малое время попустилъ быть врагу и тутъ же указываетъ время его царствованія въ $3\frac{1}{2}$ года, исчисляя даже это время 1290 днями (л. 52 обор.; срав. у Іеронима ч. 12, стр. 139). А послѣ $3\frac{1}{2}$ лѣтъ, по свидѣтельству Андрея Кессарійскаго, оба они вмѣстѣ съ діаволомъ „въ неистлѣвающемъ тѣлѣ преданы будутъ огню геенскому“ (Толк. на Апокал., стр. 247). Ясно, что такое выраженіе къ понятію духовнаго антихриста не приложимо. Но такъ какъ такого событія еще не было слышно, то пусть собесѣдникъ оправдываетъ свое ученіе: якобы антихристъ родился и царствуетъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Царство, раздѣлившееся на ся.

Давно ли дали старообрядцамъ свободу вѣроисповѣданія въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова? Давно ли предоставлено имъ право въ предѣлахъ Россіи издавать свои вѣроисповѣдныя и религіозныя книги, журналы и газеты? И что же мы видимъ? не смотря на то, что во всей Россіи издается старообрядцами въ настоящее время всего только два журнала—„Церковь“ въ Москвѣ и „Старообрядцы“ въ Нижнемъ Новгородѣ, эти два журнала стали между собою въ самую сильную оппозицію, находятся между собою въ самой непримиримой враждѣ. Нижегородскіе старообрядцы именуютъ Московскую „Церковь“ церковью лукавнующихъ, а московскихъ старообрядцевъ (окружниковъ) чуть не измѣнниками завѣтамъ старообрядчества. Чтобы дать читателю болѣе ясное представленіе о полемикѣ двухъ старообрядческихъ журналовъ между собою, помѣщаемъ въ подлинникъ небольшую полемическую брошюрку подъ заглавіемъ „Церковь“ лукавнующихъ, составляющую приложеніе къ № 8 журнала „Старообрядцы“. Вотъ что мы здѣсь читаемъ.

Мы всего ждали и ждемъ отъ закулисныхъ „сверхъ-редакторовъ“ и вдохновителей „Церкви“, „боящейся конкуренціи“, по выраженію завѣдующаго ея хозяйственной частью, но, право, не ожидали такой циничной и откровенной развязности съ ихъ стороны, какую они проявили въ № 29 своего журнала по отношенію къ нашему изданію.

Здѣсь они предстали предъ читателями прямо, какъ говорится, „безъ фиговаго листка“, во всей своей наготѣ, невольно обнаруживая свою истинную природу, свои вкусы и стремленія. Ихъ злобѣ и ярости нѣтъ предѣловъ. Они готовы, что называется, живьемъ съѣсть нашу редакцію, стереть съ лица земли ненавистный имъ журналъ „Старообрядцы“. Мы отлично постигаемъ, что главной побудительной причиной этого похода на нашъ журналъ служить все та же проклятая „конкуренція“, все то же обстоятельство, что мы *мѣшаемъ* закулиснымъ „сверхъ-редакторамъ“ „Церкви“, рѣшивъ не давать имъ вести старообрядчество по ложной дорогѣ и втихомолку „въ мутной водѣ рыбу ловить“.

Поэтому мы готовы были бы простить имъ „грѣхъ невѣжествія“ ихъ, обойдя молчаніемъ ихъ непозволительныя выходки, похожія на лай сердитаго барбоса, и грязныя инсинуаціи, противныя литературнымъ нравамъ и приличныя развѣ лишь уличнымъ лабазнымъ листкамъ.

Мы, вѣдь, не за числомъ подписчиковъ гонимся и поэтому не боимся, какъ „Церковь“, „конкуренціи“, полагая, что подъ солнцемъ мѣста всѣмъ хватитъ, не допуская даже и мысли о конкуренціи въ дѣлѣ религіозномъ, въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія и руководства, каковую задачу беретъ на себя всякое религіозно-нравственное или церковно-общественное изданіе и органъ.

Мы уже простили управителямъ „Церкви“, что получивъ съ насъ деньги за объявленіе о нашемъ журналѣ, они „изъ за конкуренціи“ и объявленія не помѣстили, и деньги не возвратили, не считая даже нужнымъ до сего времени входить въ объясненія по этому вопросу, мы готовы были, повторяемъ, простить и все другое, такъ какъ, насколько велики и отвратительны грязныя намеки и инсинуаціи противъ нашего журнала, настолько же велико и сильно наше къ нимъ отвращеніе и презрѣніе.

И если мы съ болью въ сердцѣ рѣшили печатно объясниться съ своимъ же старообрядческимъ журналомъ, то въ этомъ не наша вина,— насъ къ этому вынудила провокаторская выходка борзописца изъ „Церкви“, обвинившаго насъ ни болѣе ни менѣе, какъ въ томъ, что журналъ „Старообрядцы“ издается будто бы не старообрядцами, а, кѣмъ бы вы думали?... Миссіонерами! Вотъ ужъ этого мы никакъ не ожидали, особенно отъ „Церкви“. Но если такъ, то принимаемъ наглый вызовъ и объяснимся съ гг. „старообрядцами“ изъ „Церкви“.

Прежде всего, чтобы читатель видѣлъ настоящую цѣну такимъ обвиненіямъ, онъ долженъ знать, что это обвиненіе брошено намъ никѣмъ инымъ, какъ чистокровнымъ *никоніаниномъ*, даже чуть ли не изъ духовнаго званія, хотя, нужно добавить, никоніаниномъ только официально, по паспорту, а фактически—типичнѣйшимъ интеллигентомъ—безбожникомъ. Это нѣкто г. Алексѣевскій, бывшій редакторъ закрытой

многократно газеты „Утро“, котораго „отъ нечего дѣлать“ гг. „сверхъ-редакторы“ „Церкви“ посадили редактировать и направлять свою „Церковь“. Этимъ все и объясняется. Очевидно, этотъ „старообрядецъ“ и въ старообрядческій журналъ принесъ тѣ же приемы и привычки, какіе практиковалъ въ газетѣ „Утро“, ибо всѣ, кто читалъ „Утро“, знаютъ, какъ тамъ ежедневно, тоже, вѣроятно, изъ-за конкуренціи и для приманки читателя, появлялись инсинуаціи и обвиненія противъ другихъ газетъ и редакцій.

Мы увѣрены, что единственный подлинный старообрядецъ въ редакціи „Церкви“ О. Е. Мельниковъ отнюдь не позволилъ бы себѣ такой выходки противъ старообрядческаго же журнала. Но, вѣдь, его положеніе въ редакціи подневольное, да притомъ онъ во время появленія этихъ грязныхъ обвиненій противъ насъ, какъ видно изъ того же № „Церкви“, отсутствовалъ, уѣхавъ въ Кіевъ на миссіонерскій съѣздъ.

Итакъ, сравнимъ, кто же больше старообрядецъ, и гдѣ же больше старообрядческаго. Возьмемъ для примѣра нашу послѣднюю книжку и любой № „Церкви“.

Кромѣ мелкихъ статей и замѣтокъ у насъ помѣщены: ученіе объ истинномъ крестномъ знаменіи что оказывается, непріятно не только бѣсамъ, но и нашему обвинителю; мы перепечатали „Слово о послѣднихъ днѣхъ“ изъ кн. „Златоустъ“, которую, разумѣется, гг. „старообрядцы“ алексѣевскіе считаютъ глупой; мы напомнили о евангеліи, которое, конечно, для нихъ не писано; мы помѣстили статью архимандрита Михаила о св. Троицѣ, но вѣдь имъ ученіе Л. Толстого куда дороже и понятнѣе; мы напечатали бесѣду съ миссіонерами епископа Арсенія, но, вѣдь, еп. Арсеній едва ли старообрядецъ и во всякомъ случаѣ не похожъ на васъ, гг. старообрядцы изъ „Церкви“! Мы печатаемъ отвѣты нашихъ старыхъ предковъ лужковцамъ и безпоповцамъ, но вѣдь наши предки тоже не старообрядцы, потому что не гладили по головкѣ безпоповцевъ за ученіе о царствованіи антихриста, за духовную смерть безъ священства и св. таинствъ, за безнравственное практическое рѣшеніе вопроса о бракѣ (оодосеевцы), и хотя общихъ нашихъ враговъ били *вмѣстѣ*, но шли *врозь*, призывая безпоповцевъ въ свою истинную Церковь, а не потакая имъ; мы продолжили „Исторію Церкви“ архимандрита Михаила, но, вѣдь, Церковь, о которой пишетъ арх. Михаилъ, вовсе не та „Церковь“, изъ которой лукавнующіе изрыгаютъ свою хулу на насъ; мы помѣстили нѣсколько другихъ статей арх. Михаила, но, вѣдь, его и въ своей редакціи гг. дѣльцы изъ „Церкви“ едва терпятъ. Мы печатаемъ біографію инока Павла Бѣлокриницкаго,—не знаемъ, смѣются ли наши прокуроры хоть его признать старообрядцемъ? Мы напечатали докладную записку относительно законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, поданную 3 чрезвычайнымъ всероссійскимъ съѣздомъ старообрядцевъ 15—17 мая 1907 года въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ во 2-ю Государственную Думу, представленную и членамъ старообрядческой комиссіи 3-ей Государственной Думы старообрядческимъ братствомъ св. креста въ Москвѣ, но въ томъ-то и бѣда, что все это идетъ вопреки плановъ и намѣреній „сверхъ-редакторовъ“ „Церкви“, ведущихъ въ этомъ вопросѣ свою особую политику (см. предыдущую книжку на-

шего журнала). Мы помѣстили статью „Церковь, но не секта“ извѣстнаго дѣятеля и канониста, старообрядческаго священника г. Казани о. Алексѣя Колягина, но, вѣдь, гг. „старообрядцы“ изъ „Церкви“ скажутъ навѣрно, что и онъ не старообрядецъ, потому что смотреть на Церковь Христову не такъ какъ „сверхъ-редакторы“ „Церкви“, которые хотятъ, чтобы епископы и духовенство были только куклами, а народъ безсловеснымъ стадомъ, послушно и слѣпо идущимъ за узкимъ или „заднимъ“ умомъ, но широкимъ карманомъ.

Мы помѣстили дѣльное возраженіе на передовую руководящую статью „Церкви“ (№ 22), гдѣ мнимые „старообрядцы“ заявляютъ, что старообрядчество желаетъ, чтобы государство положило нашему духовенству казенное жалованье, но, вѣдь, за это мы, конечно, дважды не старообрядцы, такъ какъ стоимъ противъ обращенія нашихъ пастырей въ чиновниковъ и „двадцатниковъ“, не хотимъ, чтобы наша старообрядческая церковь сдѣлалась *казенной, правительственной* или „*государственнымъ установленіемъ*“, съ правами, изложенными не въ евангеліи, не въ канонахъ, а „во 2-мъ томѣ свода законовъ“, къ чему стремятся правители и вдохновители „Церкви“ (см. № 9, стр. 313).

Не понравилась нашимъ обвинителямъ и статья о „хлыстахъ“. Можетъ—быть, имъ привлекательны и даже сродни нѣкоторыя стороны хлыстовства, если они такъ обидѣлись за хлыстовъ?!

Перечисляя лицъ, имена которыхъ мы когда либо упоминали, и даже многихъ такихъ, о которыхъ мы ни слова не говорили, нашъ прокуроръ особенно обидѣлся на то, что мы помѣстили правдивую корреспонденцію о Коноваловѣ-слѣпцѣ и не выносимъ Л. Толстого. Преклоняйтесь ужъ Вы, истовый „старообрядецъ“, предъ безшабашными хулителями нашей старообрядческой церкви и іерархіи, вродѣ Коновалова, а мы не можемъ. А Вашей обидѣ за Л. Толстого не удивляемся, такъ какъ „сверхъ-редакторы“ и вдохновители „Церкви“ столь же „истовые старообрядцы“, что или преклоняются предъ „великимъ учителемъ“ Л. Толстымъ держа его портреты чуть не вмѣсто иконъ, или ѣздятъ Рождество Христово встрѣчать въ Парижъ, дома украшаютъ вмѣсто иконъ латинскими статуями, не умѣютъ истово перекреститься и внѣшностью (чищенные бороды, костюмъ и т. д.) скорѣе напоминаютъ европейскаго спортсмена.

Понятнымъ послѣ всего этого становится и то, что нашъ прокуроръ съ пренебреженіемъ и ироніей указываетъ на то, что въ журналѣ слишкомъ много крестовъ. Оказывается, такимъ образомъ, что „крестъ—язва“ не однимъ „бѣсамъ“. Испугавшійся креста прокуроръ не постѣснился въ старообрядческомъ журналѣ четвероконечный крестъ, св. знакъ страданій Спасителя, обозвать „латинскимъ крыжомъ“. Да что ему за дѣло до креста и до религіознаго чувства? Вѣдь въ душѣ онъ смѣется и надъ крестомъ, и надъ старообрядчествомъ, и надъ Церковью.

Но особенно онъ возмущенъ нашимъ ядовитымъ памфлетомъ на табачниковъ, крича съ пѣной у рта, что это „бредъ сумасшедшаго“.

Мы не знаемъ, кто сошелъ съ ума: авторъ ли этого памфлета, извѣстный въ старообрядчествѣ и внѣ его писатель, іерархическое лицо и видный дѣятель, или самъ прокуроръ, „носитель древлерусскаго ка-

нона" (см. „Церковь“ № 2, пер. ст.) не выпускающей изо рта гаванскую сигару, окуривая ею помещеніе „Церкви“. Но очевидно, памфлетъ попалъ въ самое больное мѣсто. Строгій прокуроръ ставитъ намъ въ вину и то, что мы „приводимъ евангельскіе и святоотеческіе тексты“, тревожимъ апостоловъ и „цѣлый сонмъ святыхъ отцовъ“. Да, этимъ мы можемъ гордиться, хотя онъ насъ и не признаетъ старообрядцами, а вотъ въ „Церкви“ рѣдко-рѣдко найдешь имя св. отца, а тѣмъ болѣе поддержку изъ него. Тамъ другіе непререкаемые авторитеты. Тамъ въ рождественскомъ номерѣ позволяютъ себѣ печатать сказку о Христѣ изъ Корана и т. д. Кто же тамъ, въ старообрядческомъ журналѣ, состоитъ сотрудниками, при редакторѣ—никоніанинѣ? Тоже все *никоніане*: Папковъ, Пругавинъ, Успенскій, Каптеревъ, бывший редакторъ *Колола* и *Миссіонерскаго Обозрѣнія* Сенатовъ¹⁾).

Статьи этихъ гг. безъ всякихъ оговорокъ и примѣчаній редакціи и преподносятся старообрядцамъ, какъ чистая и здоровая пища. Вотъ вамъ и старообрядческій журналъ!

Называя нашъ дѣйствительно старообрядческій журналъ „Книжонкой полусвѣтскаго характера“, нашъ обвинитель въ защиту своихъ патроновъ, на вредныя стороны церковно-общественной дѣятельности которыхъ мы указали, только и нашелся сослаться на „изреченіе поэта Гейне“. И это въ церковномъ-то журналѣ, старообрядческомъ-то! „Голодному псу все на потребу“, скажемъ мы его же словами.

Продолжайте же, гг. „старообрядцы“, пробавляться такими авторитетами, нѣмцами по родинѣ, евреями по крови, пѣвцами разгула и легкихъ нравовъ и безбожниками по душѣ, а мы ужъ будемъ лучше пользоваться писаніями св. апостоловъ и св. мужей, служа интересамъ Церкви Христовой и презирая высокомѣрныя обвиненія со стороны сверхъ-редакторовъ „Церкви“, зазывающихъ въ свою „лавочку“ „серьезнымъ богословскимъ цензомъ“ и „солидными академическими силами“, хотя у нихъ, кстати сказать, не обрѣталось пока ни того ни другого.

Продолжайте, господа „старообрядцы“! Но своимъ „лисьимъ хвостомъ“ вамъ не укрыть своихъ „волчьихъ зубовъ“. Пока что, вы втираете очки простодушному народу и „мягко стелете“, но „жестко будетъ спать“ старообрядчеству. Мы и безъ вашего признанія видимъ, что вы „идете“, но только въ гнилое болото, гдѣ изломаете всю повозку (старообрядчество). Не прикрывайтесь хорошими словами и не сваливайте, хотя и намеками, съ больной головы на здоровую. „Институтъ начетчиковъ“ мы не собирались „уничтожать“, вполне съ нимъ солидарные, а вотъ „хозяева“ нашего грознаго прокурора, въ защиту которыхъ онъ ополчился на насъ съ лаемъ, дѣйствительно только и думаютъ, какъ бы стереть съ лица земли какъ „союзъ старообрядческихъ начетчиковъ“, такъ и другія старообрядческія организаціи, не согласныя слѣпо имъ подчиняться и вторить, только, слава Богу, пока не въ си-

¹⁾ Даже старообрядцевъ служителейъ въ конторѣ редакціи „Церковь“ и тѣхъ замѣнили табачниками, бритыми никоніанами. Такъ разносчика—служителя старообрядца Вас. Ив. Иванова выгнали изъ редакціи и замѣнили никоніаномъ и т. д.

лахъ этого сдѣлать. Не собирались мы „упразднить“ и такихъ старообрядческихъ дѣятелей, какъ А. И. Морозовъ, извѣстный своей искренней и неподкупной прямою, честностью и смѣлостью, а вотъ руководители „Церкви“ его, дѣйствительно, не жалуютъ, потому что, какъ передаютъ, пригласили его однажды въ депутацію къ одному высокопоставленному лицу, разсчитывая, что онъ согласится быть только статистомъ, но онъ молчать не захотѣлъ и своей прямою совсѣмъ почти разстроилъ задуманный „дирижерами“ концертъ. Съ тѣхъ поръ въ подобныхъ случаяхъ „радѣтели“ стараются его обходить.

Если же закроетъ ротъ такая „старообрядческая интеллигенція“, „какъ вдохновители“, сверхъ-редакторы и прокуроры изъ „Церкви“, то старообрядчество отнюдь не „перестанетъ укрѣпляться и развиваться“. Напрасны ваши страхи, гг. прокуроры! Будьте покойны,—старообрядчество не ослабѣло и не умалилось не только безъ никоніанскихъ редакторовъ съ сигарой во рту и ихъ вдохновителей, своей „положительной работой“ способствующихъ только его разложенію, но даже безъ епископовъ, 250 лѣтъ гонимое травимое и истребляемое тучей своихъ враговъ и клеветниковъ.

Продолжайте же, гг., дѣло, на которое вы посланы, и да проститъ вамъ Богъ, ибо вы знаете, что дѣлаете...



СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда безпоповца слѣпца А. А. Коновалова съ послѣдователемъ австрійскаго согласія Старковымъ о вѣчности жертвы Христовой.—Извѣстія и замѣтки.

Цензоръ прот. *Николай Извъковъ*.

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА

Безплатное приложеніе къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



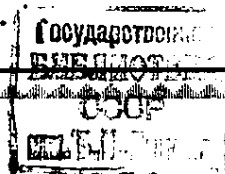
№. 19.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Октябрь 16—31.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, на полгода 1 рубль.



Бесѣда священника-миссіонера В. Цвѣткова съ О. Е. Мельниковымъ объ именованномъ перстосложеніи для архіерейскаго и іерейскаго благословенія, происходившая въ Рогожской аудиторіи въ мартѣ 1908 г.

Въ воскресенье 16 марта въ аудиторіи при Сергіевской, въ Рогожской, церкви происходила бесѣда объ именованномъ перстосложеніи. Рефератъ на тему: „О сложеніи перстовъ для священническаго благословенія“ читалъ священникъ В. А. Быстрицкій.— По окончаніи чтенія реферата;—возражателемъ со стороны старообрядцевъ выступилъ О. Е. Мельниковъ; разборъ его возраженій дѣлалъ нижеподписавшійся. Бесѣда кончилась безчиномъ старообрядцевъ, которые не дали мнѣ сказать свое заключительное слово; а въ немъ я долженъ былъ подвести итогъ бесѣдѣ и сдѣлать замѣчанія на возраженія Мельникова, высказанныя имъ въ своей послѣдней рѣчи. Въ слѣдующее воскресенье (23 марта), по соглашенію съ прот. І. А. Орфанитскимъ, я сказалъ оставшееся за мною заключительное слово, несмотря на усиленные попытки приспѣшниковъ Мельникова опять сорвать бесѣду. По сообщенію Бр. Слова, Мельниковъ подрядился провести бесѣду объ именованномъ перстосложеніи за 300 руб. Получилъ онъ ихъ или нѣтъ, не знаю; но, какъ видно, и самъ Мельниковъ признавалъ, что за проведенную имъ бесѣду 300 рублей платить не стоитъ. И вотъ въ старообряд-

ческомъ журналѣ „Церковь“ въ 5 номерахъ Мельниковъ печатаетъ статью: бесѣда съ миссіонерами объ именословномъ перстосложеніи. Въ этой статьѣ, по обычному въ „Церкви“ описанію бесѣдъ, Мельниковъ является побѣдоноснымъ воиномъ во всеоружіи знанія, а православный миссіонеръ представленъ въ самомъ жалкомъ плачевномъ видѣ. Но Мельниковъ переусердствовалъ. Его описанію бесѣдъ не повѣрили даже нѣкоторые старообрядцы, слышавшіе на бесѣдахъ его православнаго собесѣдника. Одинъ изъ старообрядцевъ, хорошо знающій обоихъ собесѣдниковъ, спрашивалъ меня: сколько дней происходила моя бесѣда съ Мельниковымъ и, услышавъ, что всего только 3 часа, съ ироніей сказалъ: *Θ. Е.* расписался за цѣлую недѣлю. И православные и старообрядцы просили меня изложить письменно мои отвѣты съ *Θ. Е.* Мельниковымъ, такъ какъ по печатной бесѣдѣ выходитъ, что я совсѣмъ ничего не отвѣчалъ на его возраженія. Одинъ православный ревнитель изъ села Воскресенскаго *К. И.* Гладышевъ, полученное отъ меня заключительное слово,—сказанное 23 марта, передалъ Зенину. Зенинъ просилъ моей подписи для напечатанія моего заключенія въ „Церкви“, я далъ согласіе, но съ тѣмъ непременнымъ условіемъ, чтобы мнѣ было предоставлено право въ томъ же старообрядческомъ журналѣ дѣлать разборъ всѣхъ замѣчаній на мое заключительное слово. Давая свое согласіе, я имѣлъ намѣреніе познакомить читателей „Церкви“ съ дѣйствительнымъ описаніемъ бесѣдъ православныхъ миссіонеровъ съ старообрядческими начетчиками и дать имъ возможность видѣть лукавство ихъ непризванныхъ учителей, которые не стѣсняются въ средствахъ для удержанія въ дебряхъ раскола людей,—слѣпо довѣряющихъ имъ. Но и тутъ встрѣтилъ только лукавство. Проходитъ 2 мѣсяца, какъ я передалъ свою рукопись;—не видя своей статьи въ „Церкви“,—я лично обратился въ редакцію, гдѣ *М. И.* Бриллиантовъ сообщилъ, что о моей статьѣ онъ ничего не слыхалъ. Тогда я тамъ же написалъ редактору, чтобы статью онъ не печаталъ, такъ какъ она будетъ напечатана въ *Бр. Словѣ*. Я понялъ лукавство. Статья совсѣмъ бы не была напечатана, а я все бы ждалъ. Въ результатѣ печатная бесѣда Мельникова осталась бы безъ моего возраженія. Послѣ моего письма въ редакцію, г. Зенинъ увѣдомляетъ *К. И.* Гладышева, что статья моя не можетъ быть напечатана въ „Церкви“ въ виду моего заявленія дѣлать въ томъ же журналѣ свои возраженія. Вотъ причина моего продолжительнаго молчанія на печатную статью Мельни-

кова. Свои возраженія Мельникову я изложилъ въ формѣ своего заключительнаго слова, съ добавленіемъ къ нему новыхъ замѣчаній приспособительно къ печатной статьѣ Мельникова.

Бесѣда 16-го марта кончилась крайнимъ безчиніемъ старообрядцевъ. Въ то время, когда я долженъ былъ сказать оставшееся за мною заключительное слово, старообрядцы подняли преднамѣренно и демонстративно такой шумъ, что я лишенъ былъ возможности сказать свое заключеніе, и бесѣда была прекращена. Безчиніе старообрядцевъ есть лучшее, убѣдительное доказательство безсилія ихъ самыхъ прославленныхъ защитниковъ оправдать свой расколъ съ Православною Церковью. Дѣйствительно, критическое положеніе было Мельникова. Онъ прекрасно сознавалъ всю неосновательность, всю ложь своихъ обвиненій Св. Правосл. Грекорос. Церкви. И вотъ вмѣсто того, чтобы, по совѣсти, какъ предъ Богомъ, обратиться къ вамъ, слушатели, и сказать: простите меня Христа ради, я васъ обманывалъ, я васъ соблазнялъ своими клеветами на Св. Грекороссійскую Церковь, не вѣрьте моимъ клеветамъ: Грекороссійская Церковь есть Церковь Христова, и только въ ней пребывая, можно получить спасеніе,—Мельниковъ обратился совсѣмъ къ другому средству: его выручаютъ старообрядцы и своимъ непристойнымъ шумомъ и гвалтомъ прекращаютъ бесѣду. Это безчиніе старообрядцевъ, какъ я уже сказалъ, есть лучшее доказательство неправоты раскола. Но я пользуюсь нынѣшней бесѣдой, чтобы сказать оставшееся за мною заключительное слово.

Напоминаю вопросъ, предложенный мною Мельникову: *какая ересь, противная Слову Божію и Святými вселенскими соборами осужденная, въ томъ, чтобы благословлять именемъ Христовымъ, которое выражается чрезъ именованное священническое благословеніе.* Ни въ устной бесѣдѣ, ни въ печатной статьѣ на предложенный вопросъ Мельниковъ не отвѣчаетъ и тѣмъ самымъ свидѣтельствуеъ, что Православная Грекороссійская Церковь, употребляя именованіе, не погрѣшаетъ ни противъ Слова Божія, ни противъ 7-ми всел. Соборовъ. Но вмѣсто отвѣта, сколько брани на Св. Церковь, сколько многословія, прикрывающаго безсиліе отвѣтить на предложенный вопросъ. „Въ наше время, началъ свысока г. Мельниковъ, когда рѣшаются чрезвычайной важности религіозно-философскіе вопросы, когда самому христіанству угрожаютъ новыя религіозныя мысли и теченія, публично спорить о какомъ то, мало кому извѣстномъ, именованномъ перстосложеніи кажется

и мелочнымъ и смѣшнымъ. Прочитанный рефератъ, въ которомъ изложены глубокомысленныя изслѣдованія о перстосложеніи, многимъ долженъ показаться не столько серьезнымъ, сколько юмористическимъ (Церк. ст. 475). Слушая такое вступленіе, можно было ожидать, что Мельниковъ или объявитъ себя сектантомъ, не признающимъ никакихъ церковныхъ обрядовъ, или, по крайней мѣрѣ, обратится къ своимъ слушателямъ старообрядцамъ съ увѣщаніемъ оставить споры о перстосложеніи. Но нѣтъ. Изъ дальнѣйшихъ его рѣчей выясняется, что въ настоящее грозное время не слѣдуетъ только вести бесѣды объ именованномъ перстосложеніи и вообще о православныхъ обрядахъ. А ругать Св. Церковь за содержимыя ею обряды, хулить самые обряды—можно сколько угодно, что Мельниковъ дальше и подтверждаетъ, называя благословеніе именемъ Христовымъ,—таково внутреннее значеніе именованія, — ересью, обманомъ, ложью, не приводя въ подтвержденіе своего нечестиваго ученія свидѣтельствъ ни изъ Слова Божія, ни изъ опредѣленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, ни изъ ученія св. Отецъ. Съ первыхъ же словъ своей бесѣды, обвиняя православныхъ пастырей въ обманахъ, клеветѣ—Мельниковъ не убоился оклеветать Православную Церковь, которая будто бы учитъ, что „именословное перстосложеніе заключаетъ въ себѣ особенную благодать, которую принимаютъ только получившіе святительское и священническое рукоположеніе“ (Цер. 477). Въ подтвержденіе этого, якобы церковнаго, ученія Мельниковъ ссылается на сочиненіе митр. Григорія.—Истинно-древняя и истинно-правосл. Церковь стр. 112—116. Ложь и клевета. Митр. Григорій на основаніи 27 пр. Василія Великаго и 26 прав. 6-го всел. Собора учитъ, что „крестное знаменіе употребляемое для благословенія, принадлежитъ только посвященнымъ лицамъ и имѣетъ особую благодать, отличную отъ той, которую получаютъ ознаменовывающіе крестнымъ знаменіемъ самихъ себя“. Слышите, какъ учитъ святитель? *Крестное знаменіе*, употребляемое для благословенія, имѣетъ особую благодать. А Мельниковъ говоритъ, будто православный Святитель учитъ, что именованное перстосложеніе имѣетъ особую благодать. Послушайте далѣе, какъ Святитель Григорій ясно отличаетъ перстосложеніе отъ крестнаго знаменія. „*Перстосложеніе*, говоритъ онъ, для благословляющаго крестнаго знаменія должно имѣть иной видъ отъ перстосложенія для крестнаго знаменія,—какимъ всѣ православные осѣняютъ самихъ себя (Митр. Гр. стр. 114). Не имѣя возможности отвѣтить

на предложенный ему вопросъ: *какая ересь въ именованномъ перстосложеніи*,—Мельниковъ самъ задаетъ вопросъ: *Кто изъ Святыхъ Отцовъ училъ именованію?*

Ему приводили свидѣтельство св. Германа и Софронія, которые учили, что въ ихъ время, значить въ 7—8 столѣтіяхъ, архіерейскимъ и іерейскимъ благословеніемъ выражалось ученіе о второмъ Христовомъ пришествіи. Значить, по свидѣтельству Св. Отцовъ, въ то время священническимъ благословеніемъ не выражалось ученіе о св. Троицѣ и 2-хъ естествахъ во Христѣ, каковую мысль старообрядцы соединяютъ съ своимъ двуперстіемъ. Далѣе, по свидѣтельству св. Германа и Софронія, для священническаго благословенія, персты складывались такъ, что если персты перевести на число, то получится число 6500, а это число по тогдашнему счету на пальцахъ выражалось такимъ сложеніемъ: 3 персты—5-й, 3-й, 2-й простерты, четвертый пригнуть къ ладони, а 1-й перекрещивался съ 4-мъ. Такимъ образомъ, по тогдашнему счету на пальцахъ, для того, чтобы выразить число 6500 нужно сложить персты очень сходно съ тѣмъ, какъ мы слагаемъ ихъ для именословнаго перстосложенія. И вотъ когда Св. Германъ и Софроній говорятъ, что въ ихъ время священническое благословеніе выражало число 6500, тѣмъ самымъ они свидѣлствуютъ, что это благословеніе было если не вполне наше именословное, то во всякомъ случаѣ такое, изъ котораго образовалось именословное перстосложеніе, и во всякомъ случаѣ перстосложеніе, которое употребляли при благословеніи Св. Софроній и Германъ,—не было двуперстное. Мельниковъ возражаетъ, что онъ не понимаетъ этого счета на пальцахъ; совѣтуемъ ему вникнуть и понять. А что такой счетъ на пальцахъ былъ, мы вѣримъ св. Герману, св. Софронію, бл. Іерониму и писателю 7-го вѣка Бэдѣ. Противъ приведенныхъ свидѣтельствъ Мельниковъ привелъ 1) изъ толкованія литургіи Св. Германомъ слѣдующія слова: Предъ пѣснью Св. Боже, архіерей, изображая предъ народомъ Божественное преображеніе, протянувъ руку, трижды осѣняетъ священниковъ крестнымъ знаменіемъ, какъ Христосъ благословилъ своихъ учениковъ (Діонисій Ареопаистъ о церковной іерархіи). Приводя указанная слова, Мельниковъ заключаетъ, что Св. Германъ благословлялъ двуперстно. Но всякій безпристрастный слушатель скажетъ, что о двуперстіи въ приведенномъ свидѣтельствѣ нѣтъ ни слова. Наоборотъ изъ этого свидѣтельства можно скорѣе заключать, что, по ученію Св. Германа, Христосъ благословлялъ именословно,

такъ какъ изъ приведенныхъ Мельниковымъ словъ св. Германа видно, что архіерей благословлялъ, какъ Христосъ своихъ учениковъ, а выше мы привели ясное свидѣтельство Св. Германа, что архіерей благословляетъ именословно. И если архіерей благословлялъ какъ Христосъ, значитъ Христосъ благословлялъ именословно. Такой выводъ естественно вытекаетъ изъ свидѣтельства приведеннаго Мельниковымъ¹⁾. Противъ того же нашего свидѣтельства Мельниковъ привелъ: 2) профессора Голубинскаго, который говоритъ, что свидѣтельство Софронія не ясно. Соглашаемся, что это свидѣтельство не ясно, но что оно есть, того не отрицаетъ и проф. Голубинскій. И такъ какъ Мельниковъ признаетъ его авторитетомъ, то мы и приведемъ буквальные слова профессора объ именословіи“. Слова Св. Софронія, читаемыя очевидно въ поврежденномъ видѣ, должны быть исправлены по воспроизводящему Софронія патріарху Цареградскому Герману, у котораго находимъ: Благословеніе архіереемъ народа указываетъ на будущее пришествіе Христова чрезъ числительное употребленіе перстовъ, означающее число 6500. О томъ, что для полученія въ ручномъ счетѣ числа 6500 нужно сложить палецъ съ малымъ среднимъ, смотрите статью во 2-ой части Православнаго Собесѣдника за 1858 г. (ст. преосв. Никанора, изъ которой и я приводилъ тоже свидѣтельство) Бог. Вѣстн. 1892 г. стр. 60 прил. 1—2. Далѣе, тотъ же профессоръ Голубинскій пишетъ: „крестное перстосложеніе для благословенія, явившееся около или не позднѣе начала 7-го вѣка, было такое перстосложеніе, въ которомъ три перста: указательный, большой средній и мизинецъ протягивались, а два перста палецъ и малый средній крестовидно полагались одинъ на другой, какъ это теперь въ благословеніи именословномъ.—Такимъ образомъ, по свидѣтельству, авторитетнаго и для Мельникова, проф. Голубинскаго прототипъ — именословнаго перстосложенія явилось не позднѣе начала 7-го вѣка, слѣдовательно за 1000 лѣтъ до патріарха Никона.

3) Наконецъ противъ приведеннаго нами свидѣтельства Мельниковъ ссылается на 15-е показаніе Никодимовыхъ статей и приводитъ въ свидѣтели архимандрита Павла, который не отвер-

1) Мы впрочемъ отнюдь не выдаемъ за непреложную истину, что Христосъ предъ вознесеніемъ благословилъ апостоловъ перстами сложенными именословно: ни Св. Писаніе, ни твердое Св. Преданіе не оставили намъ свидѣтельствъ, какъ Христосъ благословилъ апостоловъ. А позднѣйшіе церковные писатели высказываютъ по данному вопросу неодинаковыя мнѣнія.

галъ доказательства, указаннаго Мельниковымъ. Чтобы понять правильно слова архимандрита Павла, приведемъ ихъ буквально. „Здѣсь говорится собственно о святительскомъ благословеніи, которое имѣетъ близкое сходство съ двуперстнымъ“ (Замѣч. арх. Павла на ст. Никодима). Вотъ какъ понималъ арх. Павелъ указанное Мельниковымъ свидѣтельство. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что здѣсь рѣчь не о старообрядческомъ двуперстіи. Въ старообрядческомъ двуперстіи ученіе—о Св. Троицѣ и о двухъ естествахъ во Христѣ, а въ двуперстіи, на которое ссылается Мельниковъ, ученіе только о Христѣ „во двою естеству, во единомъ составѣ познаваемомъ“. Такое ученіе и выражается въ именословномъ перстосложеніи, которое посредствомъ извѣстнаго сложенія перстовъ изображаетъ. Ис. Хс.—имя Христа Спасителя „во двою естеству, во единомъ составѣ познаваема“.

На вопросъ Мельникова: кто изъ святыхъ отцовъ училъ именословію, мы отвѣтили: Св. Германъ и Софроній. Къ нимъ присоединимъ св. Отцевъ 5—6—7 вселенскихъ соборовъ, которые молились въ Софійскомъ Цареградскомъ соборѣ предъ мозаическими иконами, на которыхъ Г. І. Христосъ и святые изображены благословляющими именословно.

Эти мозаическія изображенія сохранились доселѣ. Противъ указанныхъ мною священныхъ изображеній Мельниковъ привелъ профессора Голубинскаго, который говоритъ, что сохранились до настоящаго времени списки классическихъ или языческихъ произведеній, украшенныхъ миниатюрами, на которыхъ лица говоряція изображены съ такими перстосложенными руками, какъ слагается именословное перстосложеніе, (Цер. стр. 648). Дополнимъ выписку Мельникова изъ Голубинскаго, слѣдующими словами того же профессора: „Двуперстное перстосложеніе, которое предки наши должны были встрѣчать не рѣдко, было перстосложеніемъ не для благословенія, а однимъ изъ перстосложеній символическихъ, будучи заимствовано, какъ таковое, живописцами христіанскими у живописцевъ дохристіанскихъ“ (Бог. Вѣст. 1892 г. апр. стр. 11). Если Мельниковъ вѣритъ проф. Голубинскому, что именословіе заимствовано у язычниковъ, пусть признаетъ, что и двуперстіе взято у тѣхъ же язычниковъ. Мнѣніе, что перстосложеніе для благословенія и крестнаго знаменія заимствовано у язычниковъ, было ранѣе, Голубинскаго высказано проф. Голубцовымъ въ 1889 г.; сей же профессоръ заимствовалъ свое ученіе у нѣмцевъ Штокбауэра и Крауса. Не беру на себя смѣлости возра-

жать ученымъ профессорамъ, но считаю долгомъ противопоставить имъ не менѣе ученаго, но для насъ наиболѣе авторитетнаго, Преосвященнаго Никанора Архіепископа Херсонскаго, который говорить: „Не ясно ли отсюда (изъ словъ проф. Голубцова), что христіанство списало не только свое троеперстіе и именословіе, но и самихъ пророковъ и апостоловъ, и Самого Христа, съ языческихъ ораторовъ и философовъ у языческихъ живописцевъ и скульпторовъ? Чтобы мы не усумнились въ этомъ, г. Голубцовъ заключаетъ свою назидательную статью слѣдующими словами „возникши и выросши на почвѣ пропитанной традиціями многовѣковой жизни античнаго міра, молодое христіанское искусство, какъ хорошо уже Голубцову и его нѣмцамъ извѣстно теперь, воспользовалось всѣмъ, чѣмъ можно, изъ классическаго искусства. Стоитъ ли говорить что либо противъ этого? Античное язычество изображало носы, уши, рты, у нѣкоторыхъ боговъ крылья, пастушковъ съ овцами и т. п. Христіанство стало изображать у Христа и Апостоловъ носы, уши, глаза, стало изображать у ангеловъ крылья, стало изображать Христа въ видѣ пастыря съ овцами — значитъ христіанство все позаимствовало у античнаго искусства. Нѣмцы все христіанское въ обрядословіи, въ устройствѣ храмовъ производятъ изъ язычества, выпуская изъ виду одно только, что христіанство съ перваго же вѣка, начиная вотъ съ ап. Павла (кое общеніе свѣту ко тьмѣ, Христу съ Веліаромъ) отъ всего языческаго стало отвращаться съ омерзѣніемъ, вкладывая во все, учреждаемое въ церкви, свой христіанскій смыслъ, своеобразное символическое значеніе (О перстосложеніи бесѣда Никанора Арх. Херсонскаго 1890 г. 98—100). Напрасно Мельниковъ и прикрывался проф. Голубинскимъ, прямо ссылаясь бы на своихъ первоучителей Штокбауэра и Крауса.

Мельниковъ обвинялъ миссіонера въ подлогѣ за то, что о докладчикъ въ подтвержденіе именословія сослался на извѣстное наставленіе иконописцамъ аеонскаго іеромонаха Діонисія и отнесъ это свидѣтельство къ 1458 году. Свое обвиненіе Мельниковъ подтверждаетъ ссылкой на проф. Голубинскаго. Приведемъ и мы о наставленіи іером. Діонисія подлинныя слова профессора изъ его статьи, напечатанной въ Богосл. Вѣстникѣ въ 1892 г. Въ 1458 г., говоритъ проф. Голубинскій, однимъ аеонскимъ живописцемъ іеромонахомъ Діонисіемъ было написано руководство къ церковной живописи подъ заглавіемъ: наставленіе живописцамъ въ отношеніи къ церковной живописи. Напечатано въ Аѣинахъ 1853 г.

Въ сочиненіи неуказано время его написанія и къ 1458 году относятъ его, такъ же не указывая основаній, издатели его подлинника. Нѣкоторые Греческіе ученые объявляютъ 1458 годъ за простое измышленіе издателей, а нѣкоторые русскіе ученые относятъ его къ гораздо болѣе позднему времени, чѣмъ половина 15-го вѣка. Но вмѣстѣ съ Пиперомъ и Унгеромъ мы не видимъ препятствій относить ее (за исключеніемъ 1-й технической части, которую считаютъ позднѣйшей приставкой) къ половинѣ 15-го вѣка, пожалуй съ оговоркой, что не отрицаемъ позднѣйшихъ вставокъ (Бог. Вѣст. стр. 60—61 пр. 1-е).

Въ чемъ же подлогъ о. докладчика? Въ томъ, что онъ отнесъ наставленіе къ 1458 году. Изъ приведенныхъ нами словъ проф. Голубинскаго, мы видимъ, что къ 1458 году отнесено наставленіе Діонисія ровно за 54 года до бесѣдъ 16-го марта текущаго года, издателями этого наставленія. И самъ профессоръ Голубинскій въ 1892 году, хотя и съ нѣкоторыми отговорками, относитъ указанное наставленіе къ 1458 году. Чтобы обвинить о. В. А. Быстрицкаго въ подлогъ за приведенное имъ свидѣтельство, нужно имѣть сожженую совѣсть. Мельниковъ цитируетъ Голубинскаго по изд. 1905 г.

Миссіонеръ-священникъ В. Цветковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности противостарообрядческой миссіи въ Московской епархіи за 1907 годъ.

I.

Составъ миссіи.

Въ составъ противостарообрядческой миссіи Московской епархіи за 1907 годъ входили слѣдующія лица: Епархіальный миссіонеръ свящ. Іоаннъ Полянскій, Московскій градскій и Гуслицкій миссіонеръ прот. Христофоръ Максимовъ, 1 помощникъ Гуслицкаго миссіонера кр. Аѳанасій Кузнецовъ, второй помощникъ того же миссіонера кр. Пимень Сѣноѣдовъ, помощникъ Гуслицкаго же миссіонера іеродіаконъ Михей; миссіонеръ Богородскаго уѣзда прот. Константинъ Голубевъ; миссіонеръ Брон-

ницкаго уѣзда свящ. Іоаннъ Добровъ, его помощникъ кр. Андрей Журавлевъ; миссіонеръ Коломенскаго уѣзда свящ. Валеріанъ Цвѣтковъ; миссіонеръ Серпуховскаго уѣзда цеховой Θεодоръ Силинъ и и. д. миссіонера Николо-Котловскаго благочинія Московскаго уѣзда кр. Алексѣй Звѣревъ. Сверхъ этихъ лицъ борьбу съ расколомъ въ самой Москвѣ ведутъ члены Братства Св. Петра митрополита со своимъ нарочитымъ Братскимъ миссіонеромъ протоіереемъ Іоанномъ Орфанитскимъ.

Въ настоящемъ году снова поднимался вопросъ объ увеличеніи содержаніи нѣкоторымъ миссіонерамъ, возбужденный впервые Епархіальнымъ миссіонерамъ въ 1905 году (См. отчетъ за 1905 г., стр. 22). Серпуховскій миссіонеръ Силинъ подалъ, уже непосредственно отъ себя, прошеніе Владыкѣ митрополиту объ увеличеніи его жалованья, такъ какъ при настоящей, постоянно усиливающейся, дороговизнѣ жизненныхъ припасовъ ему не возможно жить на получаемое имъ жалованье, 25 рублей въ мѣсяцъ.—Владыка принялъ это прошеніе и оно чрезъ Консисторію поступило въ Совѣтъ Братства. Вызванный на разсмотрѣніе этого прошенія Совѣтъ Братства повторилъ свое прежнее сужденіе о необходимости усилить жалованье, какъ просителю, такъ и помощнику Братскаго миссіонера Журавлеву, и назначить вновь жалованье давнему миссіонерскому сотруднику Смирнову, доселѣ безмездно трудящемуся. Но и на этотъ разъ удовлетвореніе этого ходатайства было отложено до времени, такъ какъ миссіонерскія средства, часть процентовъ поступающихъ съ Савеловскаго капитала Московской Богородице-Рождественской, что на Бутыркахъ, церкви, въ настоящее время всѣ распредѣлены, а новыхъ средствъ нѣтъ.

II.

Миссіонерская дѣятельность въ Москвѣ.

Дѣятельность противостарообрядческой миссіи въ Москвѣ въ настоящемъ отчетномъ году состояла, какъ и въ прошлыхъ, въ собесѣдованіяхъ со старообрядцами. Особенностію года были бесѣды съ сектантами.

Въ Москвѣ собесѣдованія со старообрядцами велись зимою въ Духовной Семинаріи и въ Рогожской аудиторіи, а лѣтомъ въ Николаевскомъ единовѣрческомъ монастырѣ.

Всѣхъ собраній для бесѣдъ въ Семинаріи было 12, велъ ихъ, какъ и въ прежніе годы, преподаватель по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола Дмитрій Александровичъ Некрасовъ.

Бесѣды въ Рогожской аудиторіи ведутся отъ Братства Св. Петра митрополита. Онѣ происходили по воскреснымъ днямъ съ 29 октября по 8 апрѣля. Во первыхъ, слушателямъ предлагались чтеніе и объясненіе Евангелія (по одному зачалу), каковой трудъ несъ на себѣ прот. К. И. Богоявленскій. Затѣмъ слѣдовали рефераты. Рефераты на темы собесѣдованія составлялись членами Братства и предварительно произнесенія прочитывались ими въ присутствіи преосвященнаго предсѣдателя Совѣта Братства Анастасія, Епископа Серпуховскаго, при непремѣнномъ участіи Братскаго миссіонера протоіерея Орфанитскаго. Рефераты читали: протоіерей І. Орфанитскій—2 за себя и третій за Епархіальнаго—миссіонера - проповѣдника прот. І. Восторгова, и священники: Г. Богословскій, І. Полянскій (два реферата), С. Кавганкинъ, С. Орловъ, М. Бѣляевъ, В. Быстрицкій, І. Арсеньевъ, С. Страховъ, С. Глаголевскій, А. Разумихинъ, С. Муретовъ, Ф. Горбаневскій, В. Цвѣтковъ (изъ Коломны) и І. Добровъ (изъ Бронницъ) и М. Павловъ (изъ Сергіева Посада).

За рефератомъ слѣдовало устное собесѣдованіе со старообрядцами. Всѣхъ собесѣдованій было въ Рогожской аудиторіи за годъ 20; 11 изъ нихъ провелъ миссіонеръ этой аудиторіи протоіерей І. Орфанитскій, 2—Епархіальный миссіонеръ, 2—Коломенскій, 1—Бронницкій, 2—Первый помощникъ Гуслицкаго миссіонера А. Кузнецовъ, и 2—Черкизовскій священникъ С. Орловъ. За порядкомъ при собесѣдованіяхъ наблюдалъ свящ. К. Запрудскій.

Въ прошлые годы на обычныхъ лѣтнихъ бесѣдахъ въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ со старообрядцами нерѣдко совопросниками выступали сектанты. Но обыкновенно для отвѣтовъ имъ удѣлялось немного времени, такъ какъ темы для бесѣдъ ставились противораскольническія. Между тѣмъ самое выступленіе сектантовъ съ вопросами и возраженіями побуждало давать имъ не случайные и мимоходные отвѣты, а обстоятельные. Съ измѣнившимся въ государствѣ положеніемъ раскола и сектантства и послѣднее, до толѣ мало замѣтное въ Москвѣ, подняло свою голову. Въ Москвѣ издается толстовская газета, постоянно закрываемая, но постоянно же и возникающая вновь подъ другими именами: Лѣтопись, Простая Жизнь, Молодая Воля, Новая

Пашня. Община Московскихъ Евангельскихъ христіанъ въ 4 пунктахъ Москвы, въ людныхъ мѣстахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по понедѣльникамъ и четвергамъ въ снятыхъ ею помѣщеніяхъ устрояетъ свои собранія для „чтенія Слова Божія“. Но это „чтеніе“ только предлогъ, на самомъ же дѣлѣ на этихъ собраніяхъ идетъ прямая пропаганда сектантства: это не молитвенныя собранія, а такъ называемыя призывныя, и слушателями на ихъ бываютъ православные. Народу на нихъ бываетъ столько, сколько можетъ вмѣстить помѣщеніе. Никакихъ возраженій со стороны слушателей не допускается. Это устраненіе возраженій очень удобное средство для приданія пропагандѣ силы: безъ возраженій сектантская проповѣдь ничѣмъ не ослабляется, и въ душѣ слушателей остается отъ нея цѣлостное впечатлѣніе. Недовольствуясь пропагандой предъ взрослыми, эти сектанты назначаютъ нарочитыя собранія для юношей. Слышно, что они хотятъ еще открыть нѣсколько новыхъ пунктовъ для своихъ „чтеній Слова Божія“. Также дѣйствуютъ и адвентисты. И эта сектантская пропаганда не встрѣчаетъ себѣ противодѣйствія. Отмѣчая замѣтное наступленіе сектантства на православіе въ епархіи, особенно въ самой Москвѣ, мы въ прошлогоднемъ отчетѣ высказали мнѣніе, что необходимо противодѣйствовать надвигающемуся сектантству не только распространеніемъ полезныхъ книгъ, но и словомъ живой проповѣди и прямыми, нарочитыми бесѣдами противъ сектантовъ. Въ сознаніи этой необходимости въ настоящемъ году нами и были открыты въ Москвѣ бесѣды съ сектантами.

Бесѣды были открыты 10 декабря на Нѣмецкомъ рынкѣ въ домѣ Голованова; происходили онѣ по 2 раза въ недѣлю, по воскреснымъ днямъ и по четвергамъ; закончены 9 мая. Всѣхъ бесѣдъ было 36. Изъ сектантовъ выступали чаще всего толстовцы, затѣмъ пашковцы и штундисты.

Дѣло веденія этихъ новооткрытыхъ бесѣдъ лежало главнымъ образомъ на Епархіальномъ миссіонерѣ: онъ одинъ провелъ 24 бесѣды и сказалъ 26 рѣчей вступительныхъ и 4 проповѣди, присутствовалъ же на 33 бесѣдахъ, и принималъ участіе въ бесѣдахъ своихъ сотрудниковъ. Миссіонерскимъ сотрудникомъ Ив. Ил. Смирновымъ было сказано: 1 проповѣдь, 3 рѣчи и проведено 5 собесѣдованій, священникомъ о. А. Пятикрестовскимъ сказано 4 рѣчи и проведено 2 бесѣды. Въ нѣкоторыхъ бесѣдахъ участвовалъ іеродіаконъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря о. Іаковъ, помощникъ Епархіальнаго противосектантскаго миссіонера

А. Д. Ивановъ. Преосвященнѣйшій Анастасій, при открытіи бесѣдъ, сказалъ рѣчь о характерѣ и направленіи миссіонерскихъ бесѣдъ и другую рѣчь сказалъ, посѣтивъ аудиторію 2 февраля—о пользѣ изъясненія Св. Писанія и вообще духовныхъ занятій.

Бесѣды посѣщались нѣкоторыми священниками г. Москвы, на одной бесѣдѣ были два епархіальныхъ миссіонера—Курскій о. Іоаннъ Рябухинъ и Тульскій о. Діометій Холоповъ.

Обычныя съ давнихъ лѣтъ воскресныя и праздничныя бесѣды въ Никольской единовѣрческой обители на Преображенской окраинѣ Москвы начались 13 мая и закончились 1 октября. Всѣхъ собраній народа для бесѣдъ было 30. На 19 изъ нихъ были предложены чтенія и объясненія дневныхъ Евангелій, что дѣлали Игуменъ монастыря о. Сергій (17 разъ) и Епархіальный миссіонеръ (2 раза). Въ остальные разы собранія начинались или проповѣдію, или прямо рѣчью на назначенную тему, а за рѣчью слѣдовало собесѣдованіе. Собесѣдованія происходили подъ наблюдениемъ о. Игумена монастыря. Миссіонерскій сотрудникъ Смирновъ сказалъ 16 вступительныхъ рѣчей, провелъ 15 собесѣдованій, прочиталъ 1 проповѣдь; іеродіаконъ монастыря о. Іаковъ сказалъ 1 рѣчь и провелъ 2 собесѣдованія, свящ. Пятикрестовскій—2 рѣчи, свящ. Орловъ изъ Черкизова—4 рѣчи и 3 бесѣды, Епархіальный миссіонеръ 3 проповѣди, 4 рѣчи и 2 бесѣды и сверхъ того участвовалъ въ 3 бесѣдахъ, помощникъ Епархіальнаго противосектанскаго миссіонера Ивановъ—1 рѣчь и 1 бесѣду, и 1 рѣчь сказалъ священникъ Кіевской епархіи о. Іоаннъ Болдиновъ. Послѣ бесѣдъ обыкновенно раздавались листки миссіонерскаго и правоучительнаго содержанія. Всѣхъ такихъ листовъ было роздано свыше 4000; значительная часть ихъ была пожертвована управляющимъ Пантелеимоновой часовни о. Савеломъ.

III.

Миссіонерская дѣятельность въ епархіи.

Занятый устроениемъ вновь открытыхъ бесѣдъ съ сектантами, отчетностью, приготовленіемъ поручаемыхъ ему Консисторіей лицъ ко крещенію, Епархіальный миссіонеръ въ зимнее, самое удобное для бесѣды, время мало имѣлъ возможности для посѣщенія епархіи. Однако имъ были посѣщены 9 мѣстностей, а именно с. Коломенское (26 ноябр., 17—18 іюня, 8 іюля), с. Борисово (24—25 янв.), Осташево (20—21 мая), д. Новинки (5—6 март., 17 іюня), с. Конобѣево (26—27 март. и 18—19 авг.), Троицкое-Чере-

мошкино тожь (9—11 іюня); Сабурово (28—29 іюня), с. Благовѣщенское Верейскаго уѣзда (21—24 іюля). Въ эти приходы Епархіальный миссіонеръ ѣздилъ по приглашенію приходскихъ священниковъ, въ Сабурово по приглашенію благочиннаго о. Іоанна Забавина, а въ Благовѣщенское былъ командированъ Духовною Консисторіею. Во всѣхъ этихъ приходахъ онъ совершалъ соборныя служенія, говорилъ проповѣди (16) и рѣчи (1) и устраивалъ собесѣдованія (1).

Богородскій миссіонеръ прот. Константинъ Голубевъ, по многосложности своихъ обязанностей, — онъ и приходскій священникъ, и законоучитель и благочинный и предсѣдатель отдѣленія училищнаго совѣта, — специальныхъ бесѣдъ со старообрядцами не велъ, но онъ и въ Богородскѣ и въ приходахъ своего благочинія говорилъ проповѣди противъ безбожія и социализма. Точно также не велъ бесѣдъ со старообрядцами и миссіонеръ Градо-Московскій и Гуслицкій протоіерей Христофоръ Максимовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Достойная подражанія ревность объ охраненіи православной вѣры.

Въ одной изъ резолюцій митр. Филарета, печатаемыхъ въ качествѣ приложения къ Московскимъ Церк. Вѣдомостямъ за текущій годъ, сообщается достойный полного вниманія случай отношенія митр. Филарета къ совращавшимся въ расколъ членамъ православной церкви. Нѣкто, крестьянинъ села Шапкина, Михаилъ Андреевъ, совратился въ расколъ беспоповщинской секты. Узнавъ объ этомъ, митр. Филаретъ, поручилъ протоіерею Московскаго Казанскаго собора Сергію Владимірскому увѣщевать Михаила Андреева возвратиться въ православную церковь. Не излишне упомянуть, что прот. Сергій Владимірскій въ свое время принадлежалъ къ числу наиболѣе образованнаго Московскаго духовенства и пользовался особеннымъ довѣріемъ и уваженіемъ митрополита. Прот. Владимірскій, употребивъ возможное убѣжденіе и вліяніе на Михаила Андреева, однако же не достигъ цѣли: совращенный въ расколъ Андреевъ остался непреклоннымъ. Тогда о. Владимірскій препроводилъ митрополиту, повидимому находившемуся въ Петербургѣ, для участія въ засѣданіяхъ Синода, рапортъ и письмо съ изложеніемъ подробностей о непреклонномъ отступникѣ отъ православія, и между прочимъ съ увѣдомленіемъ, что Андреевъ отпущенъ въ деревню. И вотъ митрополитъ на рапортѣ прот. Владимірскаго положилъ резолюцію: „1) Что крестьянинъ Михаилъ Андреевъ отпущенъ домой, сіе утверждается. 2) Благочинному

Литвиновскому и мѣстному священнику поручить продолжать увѣщаніе съ кротостію, терпѣніемъ и молитвою, да просвѣтитъ свѣтъ Христовъ мнящагося быть правымъ въ своемъ невѣдѣніи. Чтобы увѣщанія имѣли связь и согласіе, совѣтуется имъ войти въ сношеніе съ протоіереемъ, увѣщавшимъ въ Москвѣ. 3) Консисторія разсудить, что еще можетъ быть нужно по сему дѣлу“.

Но ограничиваясь этою оффиціальною резолюціею, митрополить, въ отвѣтъ на письмо прот. Владимірскаго, писалъ: „Литвиновскому благочинному и Шапкинскому священнику поручено продолжать увѣщаніе и совѣтовано снестись съ Вами, чтобы увѣщанія имѣли связь и единство. Хорошо сдѣлаете, если напишете нужное благочинному. Но отложимъ надежды на вседѣйствующую благодать. Господу помолимся.—Михаиль, видно, много слушалъ кривоучителей. Употребленіе, которое онъ дѣлаетъ изъ текстовъ: „благо есть исповѣдаться Господеви... Причастникъ азъ есмь“... не столько свойственно безпоповцамъ, которые хотятъ исповѣдаться старцу, сколько духоборцамъ и молоканамъ“.

Описанный случай невольно обращаетъ на себя вниманіе читателя. Митрополить, озабоченный множествомъ дѣлъ, касающихся не только его Московской епархіи, но и всей Россійской церкви, сколько вниманія удѣляетъ крестьянину изъ Верейскаго уѣзда, совратившемуся въ расколъ. Онъ ведетъ по поводу этого печальнаго событія переписку и съ Консисторіею и съ протоіереемъ; и когда увѣщанія послѣдняго не произвели надлежащаго дѣйствія на совращеннаго, Филаретъ не находитъ за лучшее, махнутъ на него рукой,... нѣтъ: соглашаясь отпустить его изъ Москвы въ деревню, онъ предписываетъ поручить благочинному и мѣстному священнику продолжать увѣщаніе съ кротостію, терпѣніемъ и молитвою, а что бы ихъ увѣщанія имѣли связь и согласіе съ увѣщаніями, уже предложенными Андрееву о. Владимірскимъ, совѣтуетъ имъ войти въ сношеніе съ протоіереемъ, увѣщававшимъ въ Москвѣ. А протоіерею пишетъ: „хорошо сдѣлаете, если напишете нужное для увѣщанія совращеннаго Литвиновскому благочинному. Не отложимъ надежды на вседѣйствующую благодать. Господу помолимся!“

Этотъ случай архипастырской заботливости о возвращеніи заблудшагося въ православную церковь невольно заставляетъ насъ припомнить подобный же случай архипастырской ревности, имѣвшей мѣсто въ самое недавнее время. Годъ два тому назадъ появился въ Москвѣ нѣкто И. Н. Колосковъ. Началъ онъ съ того, что въ домѣ Морозовой, въ приходѣ Сергіевской, въ Рогожской, церкви сталъ по воскреснымъ днямъ, въ послѣобѣденное время устраивать религіозныя собранія, сопровождавшіяся пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній; нѣкоторымъ эти собранія понравились; но болѣе благомыслящіе прихожане поставили объ этомъ въ извѣстность приходскаго священника, и Колосковъ долженъ былъ перекочевать въ Троицкій, въ Сыромятникахъ, приходъ, а оттуда—въ Пиколо-студенецкій. Между тѣмъ слухи о Колосковѣ и устраиваемыхъ имъ религіозныхъ собраніяхъ распространялись все шире и шире и достигли до слуха Московскаго Архипастыря, Высокопреосвященнаго митрополита Владиміра. Что же владыка? Онъ не ограничился тѣмъ, что поручилъ Московскому Епархіальному миссіонеру со всею тщательностью изслѣдо-

вать, что за человекъ Колосковъ, и каковы его религіозные взгляды и убѣжденія; а приходскому священнику поручилъ внимательно вслушиваться въ проповѣдь Колоскова и всматриваться въ его дѣйствія; нѣтъ, — онъ самъ приглашалъ къ себѣ для религіозной бесѣды Колоскова, со всѣмъ вниманіемъ всматривался въ его нравственную личность, вникалъ въ его религіозные взгляды и убѣжденія, лично спрашивалъ его и его слушателей и почитателей, и убѣдившись, что онъ не есть овца стада Христова, всѣ мѣры архипастырской ревности употребилъ на то, чтобы оградить и обезопасить православныхъ чадъ Церкви отъ непризваннаго учителя и мнимаго чудотворца. И вотъ благодаря ревности нашего Первосвятителя возникавшее зло прекращено; не слышно болѣе объ этомъ непризанномъ учителѣ и мнимомъ чудотворцѣ и о его опасномъ вліяніи на болѣе простодушную часть православнаго населенія Москвы.

Эти примѣры пастырской ревности въ особенности поучительны для пастырей Церкви въ переживаемое нами нынѣ тяжелое время. Какъ, къ глубокому прискорбію, нерѣдко стали случаи оффиціального совращенія чадъ православной Церкви, въ особенности въ лютеранство и католичество. Въ чемъ же выражается въ этихъ случаяхъ ревность православныхъ пастырей? Что грѣха таить: пастырская ревность выражается здѣсь только въ томъ, что во исполненіе предписанія духовнаго начальства, пастырь приглашаетъ къ себѣ отпадшую овцу; та ему заявляетъ, что она уже давно надумала и безповоротнo рѣшила перейти, напр. въ лютеранство, и пастырь убѣждается, что при такомъ положеніи вещей ничего ему не остается болѣе дѣлать, какъ отпустить съ миромъ къ духовнымъ волкамъ только что вчера принадлежащую къ его стаду овцу, — о чемъ и донести духовному начальству.

Господу помолимся, да возжжетъ Онъ огонь истинной ревности въ сердцахъ пастырей Церкви въ наше такъ нуждающееся въ пастырской ревности время.

Въ № 18 «Братскаго Слова» вкралась опечатка:

На стр. 273 въ заглавіи первой статьи напечатано: Бесѣда безпоповца слѣпца А. А. Коновалова съ послѣдователемъ австрійскаго согласія Старковымъ о вѣчности жертвы Христовой. Должно быть: Бесѣда объ антихристѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда свящ. миссіонера В. Цвѣткова съ Ѳ. Е. Мельниковымъ объ именованномъ перстосложеніи для архіерейскаго и іерейскаго благословенія, происходившая въ Рогожской аудиторіи въ мартѣ 1908 года. — Отчетъ о дѣятельности противостарообрядческой миссіи въ Московской епархіи за 1907 годъ. — Извѣстія и замѣтки.

Цензоръ прот. *Николай Извъновъ*.

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА И ТРОФИМЫ

Безплатное приложёніе къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



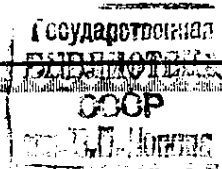
№. 20.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Ноябрь 1—15.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, на полгода 1 рубль.



Бесѣда священника-миссіонера В. Цвѣткова съ Ѳ. Е. Мельниковымъ объ именованномъ перстосложеніи для архіерейскаго и іерейскаго благословенія, происходившая въ Рогожской аудиторіи въ мартѣ 1908 г.

(Окончаніе. См. № 19).

Правда, Голубинскій въ 1905 г. сталъ относить „Наставленіе“ Діонисія къ 18-му столѣтію. Но, вышеприведенныя изъ статьи Бог. Вѣстн., слова Голубинскаго говорятъ о разногласіяхъ ученыхъ по вопросу о времени появленія „Наставленія“, однако разногласія эти не воспрепятствовали Голубинскому въ 1892 г. согласиться съ тѣми учеными, которые относятъ „Наставленіе“ къ 1458 году. И никто проф. Голубинскаго не обличалъ въ подлогъ за то, что онъ вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ относилъ это наставленіе къ 1458-мъ году. Да и въ 1905 г. проф. Голубинскій не потому согласился отнести наставленіе къ 18-му столѣтію, что нашелъ для этого какія-либо самостоятельно добытыя данныя, а потому только, что предпочелъ согласиться съ еписк. Порфіріемъ, тогда какъ въ 1842 г. онъ соглашался съ изслѣдованіями Питера и Унгера. А по существу должно и въ настоящее время считать не окончательно рѣшеннымъ вопросъ о времени написанія „Наставленія“. Но при такомъ состояніи вопроса только такой круглый невѣжда въ вопросахъ науки, какъ Ѳ. Е. Мельниковъ, рѣшится

обвинять о. В. А. Быстрицкаго въ подлогѣ ¹⁾). Мельниковъ говорить, что именословіе находится въ противорѣчїи съ обѣтованіемъ Божиимъ: о сѣмени твоємъ благословятся вси языцы земниі“. Приводитъ при этомъ изъ Толковой псалтири—благословятся, означаетъ освящаются, исполняются благодати. Всѣ народы будутъ прославлять Его. Именословное перстосложеніе не можетъ быть усвоено всѣми народами, такъ какъ оно приспособлено только къ славянскому языку ²⁾). Чтобы изобразить перстами на Европейскомъ языкѣ имя нашего Спасителя, для этого нужно совершенно изломать пальцы (Церк. 516—17). Никакого противорѣчія именословія съ Божиимъ обѣтованіемъ нѣтъ. По обѣтованію Божию, всѣ вѣрующіе народы получаютъ благословеніе именемъ Христовымъ, всѣ прославляютъ Его, каждый, съ чѣмъ конечно согласится и Мельниковъ, на своемъ языкѣ и своими священными преданіями, обычаями. Имя „Исусъ Христосъ“ греческое, безъ перевода перешедшее къ славянскимъ народамъ. Достоинно и праведно и съ обѣтованіемъ Божиимъ вполне согласно, если вѣрующій грекъ или славянинъ прославляетъ Господа І. Христа, получая освященіе въ благословеніи священническомъ, преподаваемомъ посредствомъ перстосложенія, которое изображаетъ собою имя Христа Спасителя. Ничего нѣтъ страннаго и въ томъ, если всѣ народы принявшіе вѣру Христову отъ Грековъ, греческое имя Спасителя „Исусъ Христосъ“ изображаютъ греческими буквами ³⁾, а „какими перстами начертываетъ кто сія четыре писмена (Іс. Хр.) ничтоже разнствуеть (Пос. Патр. Паисія)“. Напом-

1) Къ 1458-му году относитъ наставленіе Діонисія проф. Петербург. Академіи П. Смирновъ въ своемъ сочиненіи—„Перстосложеніе для крестнаго знаменія и благословенія“. А проф. Смирнова Мельниковъ признаетъ „такимъ знатокомъ и изслѣдователемъ всѣхъ знаменій, и перстосложеній, который могъ бы быть гордостію всей ученой Европы“ (Церк. № 19 стр. 685).

2) Именословное перстосложеніе приспособлено не къ слав. языку, а къ греческому, потому что начертаніе „Іс. Хс.“ не славянское, а греческое, въ чемъ удостовѣряетъ насъ извѣстный Синайскій Кодексъ, писанный въ 3 вѣкѣ на греческомъ языкѣ. (См. въ библіотекѣ Хлудов. печатный экземпляръ). Кромѣ того и самъ Мельниковъ (въ Церкви стр. 686) называетъ Грека Николая Малаксу „единственнымъ изобрѣтателемъ именословія“. Какъ же Грекъ придумалъ именословіе приспособительно къ славянскому языку, а не къ своему родному? И нашею Церковію именословіе получено отъ Грековъ, чего не будетъ отрицать и Мельниковъ.

3) Наименованіе „христїане“ данное въ первый разъ св. апостолами увѣровавшимъ во Христа антїохійскимъ грекамъ, доселѣ удерживается на *греческомъ языкѣ* всѣми христїанскими народами, говорящими каждый на своемъ языкѣ.

нимъ Мельникову старинный отвѣтъ на такое же возраженіе, которое и Мельниковъ привелъ, изъ Бесѣдословія прот. А. Ирадіонова; а онъ вотъ что писалъ: „понеже сіе толковіе перстосложенія еврейскому языку есть не свойственно и ищутъ раскольницы, како могутъ сіе благословеніе принять евреи: праведно и самѣхъ ихъ спросити: яко мы россіяне, многая еврейская реченія на россійскій діалектъ непреложенныя читаемъ и толкованіе ихъ вѣдаемъ, наприкладъ рещи: Мессія, Еммануилъ, Аллилуія, Аминь, Или-или-лима-савахвани и прочая премногая, како же читаемъ и како разумѣмъ? Всяко рекить: читаемъ по писанному, а разумѣмъ по истолкованному. Тѣмъ же и евреи, нынѣ разсѣяни суще по всей земли, разумѣютъ отчасти и греческій языкъ, и латинскій, и нашъ россійскій. И аще отъ грековъ примутъ вѣру православную, то съ вѣрою и перстосложеніе примутъ и толкованіе языка греческаго. Аще ли отъ россіянъ примутъ вѣру; отъ нихъ и перстосложеніе и разуму его научатся. Аще ли отъ латинянъ примутъ вѣру, у латинъ особое есть перстосложеніе, особенное можетъ быть и толкованіе“. (Выпускъ I. 75 г. 60—61).

Противъ именословія Мельниковъ привелъ посланіе св. Германа цареградскаго, въ которомъ св. Отецъ предостерегаетъ отъ нововведенія „особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣрующимъ во Христа людямъ можетъ представиться поводъ къ смятенію и соблазну“. Но въ непокорности посланію св. Германа виноваты старообрядцы, которые производятъ „соблазнъ и смятеніе“, возстаютъ противъ св. Церкви за то, что церковные пастыри благословляютъ именемъ Христовымъ, выражаемымъ черезъ именословное перстосложеніе, которое употреблялось въ Церкви съ давнихъ временъ, употреблялось и св. Германомъ. А въ своемъ посланіи св. Германъ въ доказательство иконопочитанія указываетъ и то, „что продолжительное время укрѣпило этотъ обычай въ Церкви“. Старообрядцы, возставая противъ св. Церкви за употреблявшееся продолжительное время именословіе, являются такимъ образомъ противниками св. Германа. Несправедливо утверждаетъ Мельниковъ, будто восточная Церковь свидѣтельствуешь, что при св. Василии Великомъ употреблялось не именословіе, а двуперстіе. Приведенныя имъ слова (Цер. 517) о двуперстїи сказаны не восточной Церковью, а частными лицами, монахами Агапитомъ и Никодимомъ, въ примѣчаніи къ 91-му правилу Василія великаго въ греческой Кормчей—Пидаліонъ. Да и указанные монахи говорили о „двуперстїи“ для изображенія

на себѣ крестнаго знаменія“, а у насъ рѣчь о перстосложеніи для благословенія священническаго, которое на себѣ не изображается. Слѣдовательно греческимъ инокамъ Мельниковъ приписалъ слова, которыя они не говорили.

Противъ именословія Мельниковъ приводитъ изъ старопечатнаго Потребника проклятіе на латинянъ за то, что они благословляютъ нѣкакo странно пяти персты и послѣди же пальцемъ лице прекрещаютъ (Потр. Филарета гл. 761). Но пастыри Православной Церкви, благословляя именословнымъ перстосложеніемъ, перстомъ не перекрещиваютъ, и благословляютъ не „нѣкакo странно“ какъ латиняне, а именемъ Христовымъ, поэтому и приведенное проклятіе положено не на пастырей Православныхъ и не за именословіе. Совѣтуемъ Мельникову прочесть немного ниже въ томъ же Потребникѣ проклятіе на латинянъ за то, что они изображаютъ крестъ на землѣ „двѣма перстами“, и если ему угодно, пусть сдѣлаетъ заключеніе, что проклятіе положено на старообрядческое двуперстіе. Первоучитель раскола Аввакумъ, не имѣя возможности опровергнуть свидѣтельство прот. Навплійскаго Николая Малаксы, жившаго въ 15 вѣкѣ, приведенное Патр. Паисіемъ въ посланіи къ Патріарху Никону, въ доказательство древняго употребленія въ Православной Церкви именословнаго перстосложенія, ограничился злобной выходкой противъ прот. Малаксы, назвавъ его „адовымъ псомъ“. Мельниковъ, ученикъ вполнѣ достойный своего учителя, къ своей ругани присоединяетъ и свидѣтельство, будто бы восточная Церковь держится такого же мнѣнія о Малаксѣ, какъ и Аввакумъ. Приведемъ это свидѣтельство полностью: въ уставѣ великой Церкви „изданномъ на Востокѣ въ 1838 году и тамъ же повторенномъ въ 1851—1868 г.г. дается такой отзывъ о Николаѣ Малаксѣ:

„Николай Малаксасъ, священникъ Пелопонисскій и протопопъ Навплійскій, живяше около 1640 лѣта, мужъ искусенъ въ въ Еллинскомъ языкѣ. Но благоговѣніемъ или паче самолюбіемъ побѣждаемъ, восхотѣ быти и пѣсней церковныхъ сочинитель; тѣмъ же, сочинивъ стихиры, посла сія въ Венецію¹⁾ и, согласився

¹⁾ О книгахъ, печатанныхъ въ Венеціи православными греками, приведемъ слѣдующее сужденіе автора Окружнаго Посланія: „И по взятіи Царяграда... нѣціи отъ грекъ взяша съ собою множество древнихъ книгъ своихъ и отплыша въ Римъ, да не до конца угаснетъ свѣтило греческаго православія. И тамо потомъ въ различныя времена въ Латинскихъ типографіяхъ въ Римѣ, Парижѣ, Венеціи и прочихъ напечатаны быша. И сія убо руками капистовъ издавшии книги право-

съ тамо сущими тогда типографами, напечата ихъ въ новоизданныхъ греческихъ минеяхъ своепроизвольнымъ мнѣніемъ. Чесоради той убо отъ иже въ Константинополѣ священнаго Сѹнода, проповѣдася, яко новосѣчець¹⁾, предвиршіе же напечататися пѣсни его опредѣлено быть оттолѣ, да не поются въ Церквахъ Христовыхъ“ (И. Мансветовъ, Церковный Уставъ стр. 265. Москва 1885 г. (Церковь 686). Вотъ буквально приведенное нами свидѣтельство Мельникова противъ Малаксы. Изъ него мы видимъ, что прот. Малакса осуждается за составленные имъ церковныя пѣснопѣнія, которыя опредѣлено изъять изъ употребленія: „да не поются въ Церквахъ Христовыхъ“. Но что для насъ особенно важно въ данномъ случаѣ, Малакса не осуждается за свое „слово о перстосложеніи“ и нѣтъ опредѣленія, чтобы изъять это „слово“ изъ употребленія, какъ то опредѣлено о его церковныхъ пѣснопѣніяхъ. Отсюда естественно вытекаетъ тотъ выводъ, что наставленіе Малаксы объ именованіи было вполне согласно съ ученіемъ восточной церкви, потому нѣтъ ни осужденія ему, ни тѣмъ болѣе ругани „адовымъ псомъ“, какъ обругалъ его Аввакумъ, якобы согласно съ Восточной Церковью, по ложному увѣренію Мельникова. Далѣе, несправедливо приведенное сужденіе о Малаксѣ, Мельниковъ приписываетъ восточной Церкви. Оно принадлежитъ частному лицу—Константину протопсалту, издателю устава Великой Церкви, который по отзыву И. Мансветова, на котораго ссылается и Мельниковъ, внесъ въ свое изданіе „мѣстное, личное, условное“ (стр. 263). Указывая недостатки, допущенные издателемъ, И. Мансветовъ говоритъ: „Къ числу тѣхъ же мѣстно-казуистическихъ явленій можно отнести слѣдующіе факты:... Въ службѣ 6-го декабря запрещается пѣть стихиры сочиненія Николая Малаксы и произносится слѣдующій приговоръ о его произведеніяхъ“ (264—265). Далѣе приводится самое су-

славные грецы... Соображающе съ древлеписьменными приѣмаху и употребляху ихъ“ (Уставъ изд. 1893 г. 87—88 стр.).

¹⁾ Мельникову особенно понравилось слово „новосѣчець“, которое онъ подчеркиваетъ и повторяетъ. Что же значить это слово? У Мансветова это славянское слово обозначено по гречески *καινοτόμος*, что значить вводящій новое. Такимъ образомъ сущность сужденія о Малаксѣ состоитъ въ томъ, что онъ Греческимъ Сѹнодомъ проповѣдася (не прокляся) объявленъ, какъ „новосѣчець“ нововодитель, побуждаемый къ нововведеніямъ *благотворіемъ* или паче самолюбіемъ. Ни одинъ безпристрастный читатель ничего позорнаго для Малаксы въ этомъ сужденіи не найдетъ.

жденіе. Такимъ образомъ, по отзыву г. Мансветова, на котораго ссылается Мельниковъ, вышеприведенное сужденіе о пѣснопѣніяхъ Малаксы (не о перстосложеніи) принадлежитъ частному лицу, Константину протопсалту, и есть сужденіе личное „мѣстно-казуистическое“. Не вѣрить сужденію Константина и самъ Мельниковъ, поэтому привелъ его неполностію, а съ угрызеніемъ, вполне заслуживая строгое сужденіе св. Златоуста: „якоже бо мышъ, огрызуя письмена, многаци отъемлетъ обличеніе, тако и еретицы сіи, огрызуще писанія“ (Маргар. 428, на обор.). Мельниковъ изъ приведеннаго сужденія опустилъ указанія на тѣ пѣснопѣнія, которыя приписываются Малаксѣ и за которыя онъ осуждается Константиномъ. Мельниковъ выписываетъ слѣдующія слова: „тѣмъ же и сочинивъ стихиры, пославъ въ Венецію“. А у Мансветова на той же 265 страницѣ, на которую Мельниковъ и указываетъ, указываются и самыя пѣснопѣнія: тѣмъ же и сочинивъ стихиры яже на вечернѣ святаго Николая „кіими похвальными вѣнцы“, яже на вечернѣ подобнѣ св. Григорія „кіими похвальными вѣнцы“ и въ 27 януарія, такожде Іоанна Златоустаго подобны „званный свыше“, посла сія въ Венецію.

Вотъ какъ читается сужденіе о Малаксѣ у Мансветова. Что же заставило Мельникова, любителя обвинять другихъ въ подлогахъ, такъ, скажу помягче, „свободно“ обращаться съ документомъ, на который самъ же ссылается? Что заставило его опустить наименование пѣснопѣній, составленныхъ Малаксою? То обстоятельство, что сами старообрядцы поютъ эти пѣснопѣнія, что эти пѣснопѣнія положены въ старопечатныхъ патріаршихъ книгахъ. Признать сужденіе издателя „Устава великой Церкви“ о Малаксѣ правильнымъ, значитъ признать, что Малакса творецъ пѣснопѣній, принятыхъ Святѣйшими патріархами до Никона и употребляемыхъ за службами старообрядцами. Значитъ Малакса, не „адовъ песъ“ какъ ругалъ его Аввакумъ. Нужно тогда принять и наставленіе его объ именованномъ перстосложеніи. Вотъ что долженъ признать Мельниковъ и всѣ старообрядцы, если признаютъ правильнымъ вышеуказанное сужденіе о Малаксѣ. Но Мельниковъ намѣренно опускаетъ пѣснопѣнія Малаксы, значитъ онъ признаетъ, имъ же самымъ приведенное свидѣтельство изъ кн. Мансветова, неправильнымъ. Напрасно поэтому и приводилъ его, напрасно, на основаніи этого свидѣтельства и дѣлаетъ заключеніе: „вотъ каковъ единственный (!) изобрѣтатель именованнаго перстосложенія“ (Церк. 686).

Но что прот. Николай Малакса былъ творцомъ церковныхъ пѣснопѣній, объ этомъ свидѣтельствуесть Анеологіонъ, печатанный въ 1619 г. въ Кіевѣ подѣ наблюденіемъ Захаріи Копыстенскаго, котораго патр. Іосифъ въ Книгѣ о вѣрѣ называетъ „блаженнымъ, ревнителемъ и поборникомъ по благочестію“ (л. 5 об.). И въ старопечатной служебной Минее за мѣсяць ноябрь, въ службѣ апостолу Андрею первозванному, у одной изъ литійныхъ стихиръ на полѣ отмѣчено, что она твореніе Малаксы. Поэтому и наставленіе прот. Малаксы объ именованномъ перстосложеніи заслуживаетъ полнаго вниманія старообрядцевъ.

Мельниковъ подвергаетъ своей „критикѣ, и свидѣтельство Степенной книги объ именованіи. Въ Степенной книгѣ приводится сказаніе, какъ митропол. Фотій (1430—1431 г.) посѣтилъ Симоновскую обитель и увидѣлъ въ пекарнѣ, заснуваго инокъ Іону, въ послѣдствіи святителя Московскаго, который „десную свою руку на главѣ своей держалъ согбену, яко благословляше ея“. Сказаніе Степенной книги свидѣтельствуесть о томъ, что въ то время (въ 15 вѣкѣ) перстосложеніе для благословенія было особое, чѣмъ для крестнаго знаменія. Если же согласиться со старообрядцами, что для благословенія и для молитвы было одно двуперстіе, то не понятно, почему митр. Фотій заключилъ, что спящій инокъ, не имѣвшій священнаго сана, благословляетъ, а не ограждаетъ себя крестнымъ знаменіемъ? Тогда какъ, признавая, что въ то время одно перстосложеніе было для благословенія и иное для молитвы, вполне понятно, почему митр. Фотій, видя спящаго инокъ съ перстосложеніемъ благословляющимъ, узналъ, что онъ именно благословляетъ, въ чемъ и увидѣлъ предзнаменованіе его святительства. Но Мельниковъ съ такимъ естественнымъ и вполне правильнымъ заключеніемъ не согласенъ и дѣлаетъ свой собственный выводъ. „Для каждаго понятливаго человѣка легко себѣ представить, въ какомъ положеніи находилась рука Іоны: онъ ее согнулъ не на себя для крестнаго знаменія, а отъ себя какъ благословляя кого (Церковь 685). Вотъ велемудрое заключеніе Мельникова, которое свидѣтельствуесть, что „врагу оскудѣша оружія въ конецъ“. Думаемъ, что и самый непонятливый пойметъ тотъ простой фактъ: если перстосложеніе для благословенія и для молитвы одно двуперстіе, то какъ не держи его спящій простой инокъ „отъ себя, или на себя“, одно можно подумать, что какъ молился инокъ предъ сномъ, такъ и заснулъ съ молитвенно сложенной десницей. Дѣлать заключеніе изъ сего сказанія

латинянамъ въ пользу своего пятиперстія невозможно по той простой причинѣ, что наши древле-православные святители латинскимъ пятиперстіемъ не благословляли. А что благословляли именемъ Христовымъ черезъ именословное перстосложеніе, въ этомъ убѣждаетъ насъ безсиліе Мельникова опровергнуть неотразимыя о томъ свидѣтельства.

Мельниковъ спрашиваетъ: ложь или правду говорилъ списатель книги Жезль, что Христосъ, возносясь на небо, благословлялъ именословно? Отвѣчаемъ — Св. Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что Христосъ, возносясь на небо, благословилъ своихъ учениковъ; а какъ благословилъ, о томъ не повѣдаетъ. Старообрядцы говорятъ, что Христосъ благословилъ двуперстно, кн. Жезль, что именословно, Св. Димитрій Ростовскій, митроп. Григорій, архим. Никаноръ и др., что по еврейскому обычаю безъ сложенія перстовъ, простертыми руками. Въ такихъ разныхъ мнѣніяхъ по обрядовому вопросу, на который нѣтъ отвѣта ни въ словѣ Божьемъ, ни у св. отцовъ 7-ми вселен. соборовъ, никакой ереси нѣтъ и вопросъ Мельникова совершенно праздный... Что церковь имѣетъ власть исправлять обряды, о томъ не миссіонеры стали учить недавно, какъ несправедливо увѣряетъ Мельниковъ, а соборъ 1667 года, который указалъ много свидѣтельствъ изъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ: *како соборъ собора исправляше, и Церковь Святая не токмо сіе приимаше, но и въ будущее время образъ сему подаваше, свидѣтельствовати и исправляти намъ двумъ друга, лучшаго ради приобрѣтенія еще къ пользѣ* (Соб. свит. л. 92) Мельниковъ обвиняетъ Православную Церковь за то, что будто бы она жгла и мучила тѣхъ, кто не принималъ именословнаго перстосложенія. Отвѣчаемъ. Судили раскольниковъ за хулы на Православную Церковь духовнымъ судомъ, а наказывали гражданскимъ по Уложенію, благословленному Іосифомъ патріархомъ¹⁾. Что дѣйствительно раскольники наказывались гражданскимъ судомъ, о томъ свидѣтельствуется соборъ 1666 года. Читаемъ, напримѣръ, дѣяніе соборное объ Аввакумѣ: „Потомъ и паки увѣщанъ бѣ ко обращенію, но тщетенъ трудъ и жданія бѣше. Тѣмъ же градскимъ судомъ на заточеніе послася въ островъ Пустозерскій“ (л. 16 об.). О діаконѣ Ѳеодорѣ: „тѣмъ же по многомъ наказаніи

¹⁾ Если напр. Никонъ и осудилъ „Уложеніе“, то для старообрядца, именующаго себя послѣдователемъ патр. Іосифа, благословеніе „Уложенія“ патр. Іосифомъ должно имѣть особое значеніе. Поэтому напрасно Мельниковъ старается унижить законъ, получившій патріаршее благословеніе.

духовномъ градскому отданъ есть судищу. Имже осудися хульнаго и клеветнаго языка лишится отсѣченіемъ и въ дальнее заточится изгнаніе, еже и событіемъ исполнися въ лѣто 7176“ (л. 23).

Первоучители раскола обвиняли пастырей Церкви въ томъ, что „аще и едино слово явися имъ о вѣрѣ негодно, и они за то мучатъ и смерти предати хотятъ (Увщ. л. 140). Патр. Іоакимъ отвѣчаетъ имъ: „И паки хулите благочестивыхъ царей напихъ: и архіереевъ, іереевъ и всѣхъ православныхъ. Сихъ ради злохуленій вашихъ, наипаче же вѣры ради святыхъ, юже хулити дерзните, страждете. Сіи ваши хулы слышавше благочестивые ваши цари, поборники православія, повелѣваху васъ, злохульниковъ за вышереченныя хулы на Святую церковь—въ заточеніе и въ темницы посылати и огню предавати, якоже являетъ Кареаг. собора правило 94 и градскаго закона грань 39 л. 485“. (Ув. л. 144). Жестокія для нашего времени тѣлесныя озлобленія, о которыхъ говорить соборъ 1666 года, вполнѣ были естественны по духу того времени. Вотъ что пишетъ о тѣлесныхъ озлобленіяхъ архіепископъ Нектарій (умеръ въ 1667 г.): „До смерти мнѣ надобно помнить, какова милость Божія надо мною грѣшнымъ была въ пустынѣ. И како терпѣлъ отъ начальника съ 1-хъ дней моихъ. 2 года по дважды на всякій день былъ битъ два времени. Но и въ Свѣтлое Воскресеніе Христово дважды былъ битъ. Итого сочтено у меня въ 2 года по два времени на всякій день боевъ 1430. Сколько ранъ и ударовъ на всякій день было отъ рукъ его честныхъ, тѣхъ не считаю, Богъ вѣсть и не помню. Отъ ранъ великихъ, едва дыханіе во мнѣ бысть.

Пастырь мою плоть сокрушалъ, а душу мою спасалъ. Что ему въ рукахъ прилучилось, тѣмъ и жаловали меня свою сиротинку и малаго птенца. Училъ клюкою, остомъ прободалъ и полѣномъ и пѣстомъ (что въ ступѣ толкутъ) и кочергою..... *Чтобы душа моя темная свѣтла была, а не темна.* Древомъ изъ ноги моя икры выбиты были, чтобы ноги мои на послушаніе Христа ради готовы были. И не только древомъ всякимъ, но и желѣзомъ, и каменіемъ, и власы драніемъ и кирпичемъ и что прилучалось въ рукахъ его, чѣмъ раны дать, что тогда глаза узрять, *тѣмъ душу мою спасалъ и тѣло смирялъ.* И въ то время персты мои изъ составовъ выбиты, и ребра мои и кости переломлены и нынѣ немощенъ и скорбенъ, чаю себѣ смерти“ поэтому желаетъ оставить каеэдру и остатокъ дней провести въ мѣстѣ своего перваго общанія—Ниловой пустынѣ (Бог. Вѣст. 1908 г. іюнь, рукопись Ви-

еанской Семинаріи № 2389 л. 60—198—202). Протопопъ Аввакумъ такъ говоритъ о своихъ пастырскихъ мѣрахъ: „доколѣ сходятся клирошане, а я проговорю въ тѣ поры. Прощаются—ино Богъ проститъ“, а *который дуруетъ, то на чень добро пожаловать* (Мат. 8—91). Да и сами старообрядцы доселѣ прибѣгаютъ „къ тѣлеснымъ озлобленіямъ“, если сила на ихъ сторонѣ. Доказательство тому — положеніе православныхъ, особенно обратившихся изъ раскола, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ масса старообрядцевъ, а православныхъ единица, напр. взять знаменитыя Гуслицы—гдѣ православные особенно ушедшіе изъ раскола, по истинѣ мученики за вѣру ¹⁾.

Совершенно откровенно высказался о „тѣлесныхъ озлобленіяхъ“ на Московской бесѣдѣ 3 февр. настоящаго года извѣстный окружническій начетчикъ Варакинъ. Когда православный миссіонеръ въ отвѣтъ на его обвиненія за усмиреніе Соловецкаго бунта привелъ изъ исторіи Соловьева рассказъ о томъ, что Соловецкіе иноки сами были нетерпимы къ тѣмъ, которые согласны были принять новоисправленные книги. Такъ, они дважды били іеромонаха Германа за то, что онъ пропѣлъ обѣдню по новому служебнику. „Мало били“ говоритъ Варакинъ, „нужно было бить больше: не служи по еретическимъ книгамъ. Наконецъ Мельниковъ обвинялъ Св. Церковь за подлоги, обманы, которые будто бы допущены въ доказательствахъ именословія. Отвѣчаемъ: Если и не было до патр. Никона благословенія именемъ Христовымъ, св. Церковь имѣла законное право установить его, не прибѣгая ни къ какимъ обманамъ и подлогамъ. Но допустимъ, что нѣкоторые полемическіе писатели противъ раскола допустили въ своихъ доказательствахъ неправильности: это ихъ ошибка, если по невѣдѣнію, или вина, если допустили неправильность сознательно. Но не повинна въ нихъ св. Церковь. Да и кто обвиняетъ-то въ подлогахъ? Старообрядцы австрійскаго согласія, которое не убоялось поддѣлать подъ истинное Христово священство свою австрійскую іерархію, и доселѣ это подложное священство выдаютъ за Христово. А такъ называемыя кавказскія „мощи“ за-

¹⁾ Со скорбію вспоминаю гоненія раскольниковъ - Гусляковъ на ушедшаго въ Православ. Церковь, бывшаго въ д. Заволинѣ окружническимъ попомъ, Исаака Синицына. По истинѣ былъ мученикъ. Фанатики раскольники не убоялись Бога избить до полусмерти 60-лѣтняго старца, когда онъ шелъ къ утренѣ въ великую пятницу въ правосл. Гуслицкій монастырь. И это было въ 70 верстахъ отъ Москвы, въ 90-хъ годахъ прошедшаго столѣтія.

былъ Мельниковъ? Я не стану оскорблять вашего религіознаго чувства, слушатели, подробностями объ той неприличной поддѣлкѣ. Укажу подлогъ не такой рѣзкій для слуха. Въ 1887 г. старообрядцы окружники составили подложный соборъ противо-окружническихъ епископовъ, на которомъ якобы издана соборная грамота, озаглавленная „Истинная вѣра Христова“, гдѣ будто бы неокружническій соборъ предавалъ проклятію патріарховъ, бывшихъ до Никона. Неокружническій епископъ Іовъ писалъ Савватию-окружнику, что эта бумага отъ насъ издана не была и ея сочинитель какой нибудь извергъ и попоранной совѣсти чловѣкъ. Но всетаки мы съ своей стороны мнимъ такъ, что издатель этой бумажонки Крыловскій попъ Василій Рязановъ, по совѣту епископа Измаиловскаго Анастасія“. (Замѣчанія на „Брань“ Е. Ант. стр. 1718). Пусть же Мельниковъ за подлогъ, учиненный окружническими архіереями и попомъ, обвинить въ ереси все окружническое общество. Напомнимъ, наконецъ, еще одинъ фактъ, близко касающійся Мельникова и Московскому старообрядчеству не безъизвѣстный.

Въ 1902 г. нѣсколько старообрядцевъ, въ числѣ ихъ и О. Е. Мельниковъ, были у митрополита Бѣлокриницкаго Аѳанасія. По пріѣздѣ въ Россію, они своими самовольными дѣйствіями возмутили самихъ старообрядцевъ. И вотъ въ Казани старообрядческій священникъ Алексѣй Колягинъ 29 окт. 1903 г. въ засѣданіи Казанскаго старообрядческаго совѣта сказалъ рѣчь, въ которой обвинялъ депутатовъ въ томъ „что они дабы придать своей депутаціи больше авторитета предъ митрополитомъ, въ своей докладной запискѣ *выразили завѣдомо-намѣренную ложь*“. „Дѣятели съѣзда и новаго попечительства, не довольствуясь своеобразнымъ самоправіемъ и *выдаваніемъ лжи вмѣсто правды*, въ своихъ докладахъ прибѣгали и къ клеветѣ“. Казанскій совѣтъ вполне согласился съ рѣчью Колягина. Казанскій старообрядческій епископъ Іосифъ написалъ Московскому Іоанну Картупшину „сообщеніе“, въ которомъ обвиняетъ дѣятелей попечительства въ томъ, *что они дѣлаютъ „не отвѣчающія истинѣ сообщенія“*.

Казанское старообрядческое-церковно-общественное попечительство послало Московскому старообрядческому обществу предложеніе, въ которомъ говорить: „Депутаты по возвращеніи изъ Бѣлой Криницы разсылали свою „поѣздку“ по епископамъ съ *особо изложенной отъ себя грамотой за подписомъ дѣлопроизводителя О. Е. Мельникова*. Грамота митр. Аѳанасія, а также поѣздка

членовъ попечительства съ особой ихъ грамотой, предъ нами два факта и два противорѣчащихъ одно другому сообщенія объ одномъ и томъ положеніи—явленіе грустное. Кому вѣрить? Гдѣ правда? Несомнѣнно должно вѣрить митрополиту—правда на сторонѣ митрополита. Последнее же (грамота за подписью Мельникова) ложь и мы ей не вѣримъ“. Выслушавъ аттестаціи о Мельниковѣ изъ устъ Казанскаго старообрядческаго Общества во главѣ съ епископомъ и всѣмъ священнымъ чиномъ, что намъ сказать Мельникову на всѣ его обвиненія насъ въ подлогахъ, обманахъ? Мы ему скажемъ одно: „врачу исцѣлился самъ“.

Оканчивая свои замѣчанія на статью Мельникова выраженіемъ величайшаго сожалѣнія о томъ, что въ настоящее время „когда самому христіанству угрожаютъ новыя религіозныя теченія“ приходится доказывать ту, повидимому для всѣхъ, очевидную истину, что въ благословеніи именемъ Христовымъ, выражаемомъ чрезъ извѣстное сложеніе перстовъ въ именословномъ перстосложеніи, не можетъ быть никакой ереси, противной ни Слову Божію, ни ученію 7-ми всел. соборовъ. Доказывать кому? Людямъ, считающимъ себя преимущественно предъ другими—древле-православными христіанами. Явленіе поистинѣ грустное ¹⁾.

Миссіонеръ-священникъ В. Цвѣтковъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности противостарообрядческой миссіи въ Московской епархіи за 1907 годъ.

(Продолженіе. См. № 19).

Первый его помощникъ по Гуслицкому округу крестьянинъ Аѳанасій Васильевъ Кузнецовъ произвелъ 18 публичныхъ бесѣдъ

¹⁾ Существованіе единоперстія такъ ясно удостовѣряется св. І. Златоустомъ и другими св. отцами, что возраженія Мельникова противъ православнаго единоперстія кажутся просто дѣтскимъ лепетомъ. Напомню Мельникову— „Сборникъ о перстосложеніи“, изданный за границей старообрядцами; въ немъ читаемъ слѣдующее изреченіе І. Златоуста изъ кн. о вѣрѣ, печатанной въ Могилевѣ въ 1625 году. „Крестъ не просто *пальцемъ* начертати потреба его, а не первый въ мысли за многою вѣрою учинити потреба“. На замѣчанія Мельникова о рукѣ Комненоса, иконѣ св. Петра и Павла, выраженія въ огласительныхъ поученіяхъ Кирилла іерус. „рукою“ и „перстами“ давно уже сдѣлано краткое, но вполне основательное разъясненіе Е. Антоновымъ въ замѣчаніяхъ „На расколыническую брань“ (стр. 97—98—99—100).

въ слѣдующихъ 7 мѣстахъ: въ Мальковѣ 11 февр., 26—29 авг. и 30 сент.; въ Хотѣичахъ 29 апр., въ Заполицахъ 1 авг., въ Равенской 12 авг., 2 и 23 сент. въ Руднѣ 19 авг. и 16 сент. и въ г. Егорьевскѣ въ залѣ при Бардыгинской церковно-приходской школѣ марта 11, 13, 25, апр. 8, 15 и въ книжной лавкѣ 30 іюня. Частныя бесѣды имъ были произведены: въ желѣзно-дорожномъ вагонѣ 13 ноября, въ книжной лавкѣ въ Егорьевскѣ 31 іюня и въ Ильинскомъ погостѣ 7 августа. 4 изъ назначенныхъ Кузнецовымъ бесѣдъ не состоялись по причинѣ его болѣзни.

Второй помощникъ Гуслицкаго миссіонера крестьянинъ Пименъ Ивановъ Сѣноѣдовъ произвелъ 24 бесѣды въ слѣдующихъ 21 мѣстѣ: въ д. Барской 5 ноября, въ Стенинской 12 нояб., въ Першинѣ 26 и 27 нояб., въ Заволинѣ 10 дек., въ Бѣливѣ 21 янв., въ Анцыфровѣ 28 янв., въ Губинской 4 февр., въ Елизаровѣ 11 февр., въ селѣ Зуевѣ 25 февр. и 11 март., въ Ляховѣ 18 март., въ Запонорѣ 8 апр., въ Костинѣ 15 апр., въ Титовѣ 28 и 29 апр., въ Загорѣ 27 мая, въ Радванѣ 15 авг., въ Гуслицкомъ монастырѣ 15 авг., въ Глѣбовѣ 19 авг., въ Нездѣновѣ 29 авг., въ Руднѣ 16 сент.

Третій его помощникъ, назначенный резолюціей высокопреосв. митрополита Сергія отъ 29 ноября 1896 г. за № 3033, Гуслицкаго монастыря инокъ, въ настоящее время іеродіаконъ, Михей, о дѣятельности котораго не было ничего сообщено и извѣстно Епархіальному миссіонеру за три предшествующіе годы, нынѣ, по сообщенію о. Христофора, началъ снова выѣзжать по селеніямъ Гуслицы для миссіонерской дѣятельности, а также сталъ заниматься съ приходящими въ монастырь въ монастырской библіотекѣ. Но что именно имъ сдѣлано, гдѣ онъ и съ кѣмъ бесѣдовалъ, ничего точно не сообщилъ Гуслицкій миссіонеръ.

И. о. окружнаго миссіонера Николо-Котловскаго (а нынѣ Троице-Черемошкинскаго) благочинія Алексѣй Даниловъ Звѣревъ произвелъ 31 публичную бесѣду въ слѣдующихъ 12 мѣстахъ: въ селѣ Борисовѣ 15 апр., въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ 1 янв. и 9 мая; въ д. Котлековѣ 7 янв., 25 февр., 25 мар. 3 іюн. 15 іюл., 14 авг. и 2 сен.; въ д. Печатникахъ 4 фев. и 29 іюл.; въ с. Коломенскомъ 18 и 30 янв., 18 мар. 1 и 5 апр. и 9 сент.; въ с. Дьяковѣ 11 февр., 20 мая, 8 іюн. и 36 сен.; въ с. Воробьевы Горы 1 мар., въ д. Бѣляевой 8 апр., 24 іюн. и 16 сен.; въ д. Хохловѣ 6 мая, въ д. Нижніе Котлы 27 мая, въ д. Новинкахъ 16 авг., въ д. Курьяновѣ 17 апр. и 12 авг. Тѣмъ же миссіоне-

ромъ произведено въ слѣдующихъ 5 мѣстахъ 8 частныхъ бесѣдъ: въ с. Коломенскомъ 22 окт., въ д. Курьяновѣ 8 мар. и 31 мая, на фабрикѣ т-ва Алексѣева въ Даниловкѣ 9 мая, въ с. Дьяковѣ 1 юл., въ с. Борисовѣ 11 юн., 1 авг. и 25 сен.

Имъ же произнесено 6 поученій за богослуженіями въ церквахъ: с. Коломенскаго 22 окт., Тропарева 10 фев. и 6 сен., Дьякова 29 авг., Троице-Черемушкина 8 сен.

Бронницкій уѣздный миссіонеръ священникъ Іоаннъ Добровъ произвелъ 9 бесѣдъ въ слѣдующихъ 7 мѣстахъ: въ г. Бронницахъ 18 мар., въ с. Конобѣевѣ 26 нояб., въ с. Ашитковѣ 28 янв., въ д. Муравлевѣ Усмерскаго прихода 18 фев., въ с. Рѣчицахъ 11 мар., въ д. Оединой прихода погоста Боршевки 9 сен., въ д. Бояркиной 1 и 30 сен., въ д. Тарановой прихода с. Боршевки 25 сен.

Помощникъ Бронницкаго миссіонера крестьянинъ Андрей Семеновъ Журавлевъ производилъ бесѣды въ слѣдующихъ 9 мѣстахъ: въ с. Конобѣевѣ 6 окт., 19 нояб., 3 дек., 25 фев., 18 мар., 1 и 8 апр. 13 юн., 29 авг.; въ д. Старой Конобѣевскаго прихода 12 нояб., 11 фев., 26 апр., 24 мая; въ Усмерскомъ погостѣ 17 окт. въ Гостиловѣ 10 дек., 11 мар.; въ д. Кладьковѣ Осташевскаго прихода 17 дек., 30 янв.; въ д. Губинѣ Ашитковскаго прихода 17, янв., 23 юл.; въ д. Исаковѣ Фаустовскаго прихода 26 мар., 10 мая, въ д. Муравлевѣ Усмерскаго прихода 12 авг. и въ д. Харловѣ Осташевскаго прихода 28 сен.

Коломенскій уѣздный миссіонеръ священникъ Валеріанъ Петровичъ Цвѣтковъ произвелъ 13 бесѣдъ въ слѣдующихъ 3 мѣстахъ: въ д. Поповѣ (Ряз. г.) 30 янв. и 27 мая—три бесѣды въ одинъ день; въ г. Коломнѣ 4 фев., 11, 18, 25 мар., 1, 8, 15 апр.; въ с. Воскресенскомъ 11 и 18 фев.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Какъ католическіе ксендзы обращаютъ въ Москвѣ православныхъ людей въ католичество.

Въ послѣднее время въ Москвѣ начинаетъ замѣчаться прискорбное явленіе. Католическіе ксендзы мало помалу расправляютъ свои крылья и

показываютъ свою хищническую природу. Они начинаютъ обращать православныхъ русскихъ людей въ католичество съ явнымъ пренебреженіемъ не только гражданскихъ законовъ, на сей предметъ существующихъ, но и нравственныхъ законовъ, законовъ совѣсти. А вотъ и факты, подтверждающіе справедливость вышесказаннаго.

11-го августа сего года Московское Губернское Правленіе заявило московскому же епархіальному начальству, что Боровская мѣщанка Мароа Павлова желаетъ перейти въ католичество. На основаніи этого заявленія духовное начальство предписало священнику о. Николаю Недумову преподать Павловой пастырское увѣщаніе о томъ, чтобы она не измѣняла православію. Что же оказалось? Когда о. Николай 18-го августа пригласилъ къ себѣ Павлову для пастырской бесѣды, то она объявила ему, что она уже 13-го августа присоединена къ католичеству. Ввиду того, что мѣсячный срокъ, предоставленный закономъ для увѣщанія лица, вознамѣрившагося измѣнить православію, въ данномъ случаѣ оканчивался только 7-го сентября, епархіальное начальство спросило Губернское Правленіе, на какомъ основаніи Павлова присоединена къ католичеству за три недѣли до срока, даннаго закономъ православной церкви для увѣщанія пожелавшаго отсупить отъ православной церкви. Отвѣта не послѣдовало.

А вотъ еще случай пренебреженія со стороны католическаго духовенства не только гражданскими законами, но и законами совѣсти.

Въ концѣ истекшаго августа крестьянка Анна Ивановна заявила о своемъ желаніи перейти въ римско-католическую вѣру, по сообщенію Московскаго Губернскаго Правленія. Вслѣдствіе сего священнику Василию Исповѣднической, въ Новой Деревнѣ, церкви о. Сергію Орлову было предложено преподать Ивановой пастырское увѣщаніе. Когда о. Сергій сталъ убѣждать Иванову не переходить въ католичество, она отвѣтила ему, что совсѣмъ и не думала измѣнять православію. Но кто же отъ вашего имени подалъ въ Губернское Правленіе заявленіе о вашемъ намѣреніи перейти въ католичество? „Это, вѣроятно, случилось вотъ какъ. Согласившись выйти замужъ за католика, мнѣ какъ-то пришлось быть вмѣстѣ съ женихомъ въ костелѣ, только ради любопытства; тамъ, между прочимъ, попросили меня подписать какую-то бумагу, объяснивъ, что содержаніе ея касается моего согласія выйти замужъ за католика и что это требуется брачнымъ обыскомъ. Повѣривъ этому объясненію, я подписалась. А теперь я понимаю, что эта бумага была заявленіемъ, заранѣе составленнымъ отъ моего имени о желаніи перейти изъ православія въ католичество. Иначе и быть не могло, такъ какъ я сама ходатайства о перемѣнѣ вѣры не возбуждала, и даже готова отказаться отъ брака съ католикомъ, если послѣдній будетъ принуждать меня перейти въ католичество“. Такъ вотъ какъ католическое духовенство обращаетъ православныхъ въ свою вѣру! Скоро и безъ труда!

А вотъ и еще не лишенный права на наше вниманіе фактъ. Священникъ г. Подольска, о. Сергій Левкіевскій по порученію духовнаго начальства увѣщевалъ Владиміра Тарновскаго, заявившаго о своемъ желаніи перейти въ католичество. Увѣщаніе воздѣйствовало и Тарновскій далъ подписку о своемъ согласіи остаться въ православной церкви. Это

было 29-го минувшаго сентября. А через нѣсколько дней о. Сергій слышитъ, что Тарновскій присоединенъ къ католичеству. По провѣркѣ слухъ оказался справедливымъ: Т—скій 1-го октября былъ присоединенъ къ католичеству. спрашивается, имѣлъ ли право присоединять ксендзъ Тарновскаго, не получивъ удостовѣренія, что Тарновскій остался непреклоннымъ въ своемъ намѣреніи перейти въ католичество, такъ какъ законъ позволяетъ присоединять къ иной вѣрѣ только тѣхъ православныхъ, которые уже отпали отъ православія. А письменное заявленіе, данное православному священнику, увѣщававшему лицо, вознамѣрившееся отступить отъ православія и есть тотъ документъ, который удостовѣряетъ объ отпаденіи отъ православія.

Приведемъ, наконецъ, четвертый случай. Священнику Александру Пятикрестовскому было предложено преподать пастырское увѣщаніе дворянкѣ Чарноцкой, вышедшей замужъ за католика и по настоянію мужа заявившей о своемъ желаніи перейти въ католичество. Изъ бесѣды о. Александра съ Чарноцкой выяснилось, что она не имѣетъ никакого понятія о католичествѣ; а когда послѣ обстоятельной бесѣды о. Александра она стала прозрѣвать, то мужъ ея рѣзко сказалъ увѣщателю священнику: я больше не позволю вамъ бесѣдовать съ моей женой, и метрики о ея рожденіи не дамъ. Между тѣмъ метрика была необходима для опредѣленія, имѣетъ ли Чарноцкая гражданское совершеннолѣтіе, такъ какъ лица, не достигшія такого совершеннолѣтія по закону не имѣютъ права переходить въ иное вѣроисповѣданіе.

Какой же выводъ слѣдуетъ изъ всѣхъ приведенныхъ фактовъ? Да тотъ печальный выводъ, что католики такъ же начинаютъ хозяйничать въ Москвѣ, этомъ сердцѣ православія, какъ они хозяйничаютъ въ Польшѣ, Литвѣ и вообще въ южныхъ и югозападныхъ губерніяхъ Россіи: православнаго священника къ увѣщанію не допускаютъ, не брезгаютъ присоединять обманомъ, присоединяютъ, не считаясь съ гражданскими законами, на сей случай изданными. Но это это еще въ началѣ, когда они не вполнѣ осмѣлились; а дальше слѣдуетъ ожидать отъ нихъ еще болѣе рѣшительныхъ мѣръ. Ужели и въ Москвѣ придется учреждать противокатолическую миссію?!...

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда свящ. миссіонера В. Цвѣткова съ Ѳ. Е. Мельниковымъ объ именованномъ перстосложеніи для архіерейскаго и іерейскаго благословенія, происходившая въ Рогожской аудиторіи въ мартѣ 1908 года.—Отчетъ о дѣятельности противостарообрядческой миссіи въ Московской епархіи за 1907 годъ.—Извѣстія и замѣтки.

Цензоръ прот. *Николай Извъковъ.*

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА И ТРОФИМА

Безплатное приложениe къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



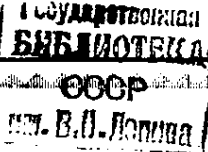
№. 21.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Ноябрь 16—30.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, на полгода 1 рубль.



Необходимость для спасенiя человѣка вѣровать всему Евангелiю и всему Священному Писанiю, а не части его. Неизмѣняемость и неотклоняемость Божественныхъ обѣтованiй, содержащихся въ словѣ Божiемъ.

Читатель, непосвященный въ подробности старообрядческихъ воззрѣнiй, можетъ придти въ недоумѣнiе: зачѣмъ нужно разсуждать о необходимости для спасенiя человѣка вѣровать всему Евангелiю, а не части его. Это положенiе, повидимому, такъ непосредственно просто и ясно, что не требуетъ никакихъ доказательствъ. Ужели можно думать, что для спасенiя человѣка достаточно принимать только нѣкоторыя части Евангелiя и всего слова Божiя, а другiя—отвергать? Однакоже, какъ не странно это можетъ показаться благомыслящему православному христiанину, а въ дѣйствительности бываетъ именно такъ. Объяснимъ это примѣрами. Въ Евангелiи отъ Ioанна, главѣ 6-ой, въ Евангелiи отъ Маттея, гл. 26-ой ст. 26-ой—29, отъ Марка, гл. 14, ст. 22—25, отъ Луки, гл. 22, ст. 19—20; 1 Коринѣ., гл. 11, ст. 23—25 очень ясно излагается ученiе Христа о таинствѣ Причащенiя, однакоже старообрядцы-безпоповцы этимъ словамъ Евангелiя не вѣруютъ и думаютъ, что можно спастись безъ Таинства Св. Причащенiя. Въ Евангелiи отъ Ioанна въ 20-ой главѣ, въ ст. 22 и 23 очень ясно сказано, что право и власть прощать грѣхи вѣрующихъ принад-

лежить тѣмъ, кто принялъ отъ Христа Духа Святаго, т. е. лицамъ священнымъ, и однакоже старообрядцы - безпоповцы не вѣруютъ этимъ словамъ Евангелія, утверждая, что можно исповѣдывать свои грѣхи и предъ простолюдиномъ, съ надеждою получить по силѣ таковой исповѣди отпущеніе ихъ,—утверждаютъ, несмотря на то, что въ уважаемой ими старопечатной книгѣ „Благовѣстномъ Евангеліи“ Теофилакта Болгарскаго они читаютъ: „смотри ми іерейскаго чина, яко божественъ есть: Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же се дадеся, такъ убо чтемъ я, яко Бога, още недостойни суть; что сія; Божія бо дара суть слуги и благодать дѣйствуетъ ими, яко же и осломъ Валаамлимъ глагола: Не оставляетъ бо благодати наше недостойнство, яко іереямъ благодать дается и того ради почитаемъ я“. Въ Евангеліи отъ Іоанна, въ ст. 21-омъ Христосъ сказалъ апостоламъ: „какъ послалъ Меня Отецъ,—такъ и Я посылаю васъ“, и этимъ ясно утвердилъ законъ преемственнаго Божественнаго посланичества пастырей Церкви. Однакоже, старообрядцы австрійскаго согласія утверждаютъ, что можно спастись, отвергнувъ эту часть Евангелія, ибо признаютъ за истинную и такую іерархію, родоначальникъ которой былъ посланъ въ Бѣлую Криницу не отъ Христа и не отъ апостоловъ, и не отъ ихъ преемниковъ—епископовъ, а отъ австрійскаго императора—католика. Да и много бы можно было привести примѣровъ, доказывающихъ, что и наши раскольники - старообрядцы, и сектанты отвергають тѣ или другія части Евангелія и всего слова Божія; но достаточно и представленныхъ примѣровъ для того, чтобы убѣдить читателя въ нуждѣ и пользѣ раскрытія той истины, что для спасенія человѣка необходимо вѣровать всему евангелію, а не части его.

Въ „Большомъ Катихизисѣ“, на листу 21 обор. читаемъ: „се есть церковь соборная, яже всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части“. Тамъ же на листѣ 18 обор. читаемъ: вопросъ: „како имать кто познати ученіе о вѣрѣ, аще истинно есть?“ Отвѣтъ: „Познати бо имуть истинное ученіе о вѣрѣ отъ церкви Христовы, и отъ учителей церковныхъ, аще послѣдуютъ преданію святыхъ отецъ, вселенскихъ седми соборовъ; и евангельскую проповѣдь и апостольска ученія право сказуютъ, безъ прилоговъ еретическихъ и латинскихъ обычаевъ“. И не одинъ только авторъ Большаго Катихизиса указывалъ какъ признакъ, отличающій православіе отъ еретичества то, что православные принимаютъ все Евангеліе и ученіе апостоловъ, безъ всякаго

прибавленія и убавленія,—тогда какъ еретики, сообразно съ предвзятыми задачами доказать Писаніемъ свое ложное еретическое ученіе вынуждаются то прибавлять, то убавлять слова Писанія. Такъ, еще древній учитель Церкви св. Иринеѣ Ліонскій въ 5 кн. своего сочиненія „Противъ ересей“, изъясняя исторію искушенія Христа діаволомъ въ пустынѣ, между прочимъ, въ одномъ мѣстѣ не безъ остроумія приравнялъ діавола къ еретикамъ: „діаволь сказалъ Господу: „ангеламъ Своимъ заповѣдалъ о Тебѣ и на рукахъ понесутъ Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею“ (Псал. 90, 11),—*скрывая ложь, посредствомъ Писанія, какъ дѣлають всѣ еретики*“. Ибо что ангеламъ Своимъ заповѣдалъ о Немъ,—это написано, а о томъ, чтобы броситься внизъ, не говоритъ никакое Писаніе, но діаволь самъ отъ себя привнесъ это внушеніе“. (рус. пер. стр. 637). Св. Іоаннъ Златоустъ въ словѣ 3-емъ „О св. крещеніи“, помѣщенномъ въ книгѣ „Маргаритъ“ на лист. 428 и обор., объясняя слова ап. Павла: „Богъ бо Сына Своего посла въ подобіе плоти грѣха“, между прочимъ предостерегаетъ читателя, что въ эти слова Апостола слѣдуетъ вникать съ особенной тщательностію, чтобы заградить уста еретиковъ маркіанитовъ и манихеевъ, и потомъ продолжаетъ: „яко же мышь огрызуя письмена, многаши отъемлетъ обличеніе, тако и еретицы сіи, огрызующе писаніе и овы убо его обрѣзающе, ова же оставляюща, нещуютъ избѣжати обличенія“.

Но если отличительная особенность еретиковъ та, что они вѣруютъ не всему Евангелію, а только той части, которая, по ихъ убѣжденію, благопріятствуетъ ихъ еретическому образу мыслей, то православные вѣруютъ всему Евангелію и всему священному Писанію, а не части его,—т. е. не вѣчную и безпредѣльную мысль Божію дерзаютъ вмѣстить въ узкій и ограниченный человѣческій кругозоръ, а напротивъ безпредѣльныя мысли Божіи, заключенныя во всецѣломъ Божественномъ Откровеніи стараются вмѣстить въ своемъ христіанскомъ ученіи, да такъ бы и должно быть.

Уже слово Божіе учитъ насъ, что мы должны вѣровать всему Евангелію, а не части его. Когда І. Христосъ выступилъ съ проповѣдью Евангелія, то первыя слова Его проповѣди были: покайтесь и вѣруйте во Евангеліе,—во все Евангеліе, въ его всецѣлости. И потомъ, передъ концомъ Своей проповѣди Онъ произнесъ предъ Іудеями слѣдующія знаменательныя слова: „аще кто услышитъ глаголы Моя и не вѣруетъ, Азъ не сужду ему: не придохъ бо, да сужду мірови, но да спасу міръ. Отметайся Мене и не прием-

ляй глаголь Моихъ, имать судящаго ему, слово еже глаголахъ,— то судить ему въ послѣдній день.—Такимъ образомъ Христосъ говоритъ въ Евангеліи: „Отець не судить никому же, но весь судъ даде Сынови“, а Сынъ съ Своей стороны говоритъ: „не придохъ да сужду мірови, но да спасу міръ“. Кто же будетъ судить человѣка? „Слово, еже глаголахъ“, отвѣчаетъ Христосъ, „то судить ему въ послѣдній день“. Если всякій христіанинъ, въ день Страшнаго суда будетъ судиться по Евангелію, — то какъ опасна участь тѣхъ христіанъ, которые именуютъ себя старообрядцами, и которые думаютъ спастись, вѣруя не всему Евангелію, а только части его. Евангеліе учитъ: „аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте Плоти Сына Человѣческаго ни піете Крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою Плоть и піяй Мою Кровь имать животъ вѣчный“. Между тѣмъ одни изъ старообрядцевъ совсѣмъ не вѣруютъ въ эти слова Христа и утверждаютъ, что они спасутся и безъ Таинства св. Причащенія; другіе же, старообрядцы австрійскаго согласія, хотя и принимаютъ Таинство Причащенія, но отъ лицъ, не имѣющихъ Божественнаго полномочія на свершеніе онаго и потому принимаютъ только мнимое Причащеніе: они причащаются не Тѣла и Крови Господней, а вкушаютъ простой хлѣбъ и вино, дѣлаясь вмѣстѣ съ тѣмъ повинными въ святотатственномъ совершеніи величайшаго Таинства Новаго Завѣта, „Рече Господь, иже аще разорить едину заповѣдь сихъ малыхъ и научить тако человѣки, мній наречется въ царствіи небесномъ“. „Егда слышите“ говоритъ Златоустъ, „меньшаго въ Царствіи небеснѣмъ, ничто ино разумѣй, развѣ геенну и муку“. Если ожидаетъ геенна и мука разорителей одной изъ малыхъ заповѣдей Божіихъ,—то что же ожидаетъ старообрядцевъ, пренебрегающихъ величайшею заповѣдью Спасителя творить въ Его воспоминаніе до конца вѣка Таинство св. Причащенія и именно руками лицъ, получившихъ на то Божественное право черезъ преемственное отъ апостоловъ рукоположеніе. Подлинно, не только безпоповцы, но и поповцы услышатъ на судѣ Божіемъ грозное слово: „вы не вѣруете, нѣсте бо отъ овецъ Моихъ“. Вотъ затѣмъ, чтобы избѣжать этого грознаго приговора Христова, и должно вѣровать всему Евангелію, отнюдь не надѣясь оправдаться въ погрѣшеніи важнѣйшей его части различными суемудренными человѣческими измышленіями. Св. Кипріанъ Карфагенскій пишетъ: какъ діаволъ не есть Христосъ, хотя и обманываетъ Его именемъ, такъ и христіаниномъ не можетъ почитаться тотъ, кто не пребываетъ въ истинѣ Его Еван-

гелія и вѣры“. Св. Василій Великій пишетъ: „Апостолъ въ притчѣ человѣчестѣй зельнѣйше отрицаетъ, яже приложити или отъяти что отъ Боговдохновенныхъ писаній, ими же рече: обаче человѣку утвержденна завѣта никто же отметаеъ или преповелѣваетъ. Явлено отпаденіе отъ вѣры есть и гордости оглаголаніе, еже отмѣтати что отъ написанныхъ, или приводити отъ ненаписанныхъ“. Въ кн. „Житія и отчасти чудесъ сказаніе преп. Василия Новаго и видѣнія ученика его Григорія, читаемъ; „рече Господь Григорію; и еще ти Азъ извѣствую, аще кто не послѣдуетъ Моему Св. Евангелію и всѣмъ писаннымъ въ немъ, не будетъ живъ во вѣки, но мерзокъ и возненавиденъ Отцомъ Моимъ и Мною. Иже мнится послушати и служить, сынъ гееннѣ огненнѣй обрящется, аще и паче человѣка въ житіи подвигнется труды и пощеніемъ и прочими добродѣтелями, а не входяй дверьми Евангелія Моего, татіе суть и разбойницы“. Въ Прологѣ подъ 17 августа написано: Нынѣ мнози отъ человѣкъ заповѣдемъ убо Спасовъемъ явѣ не радятъ; преданію же человѣческому повинуются паче. Еже бо въ горахъ жити и въ пустыняхъ, и еже въ клѣти себе затворяти, и еже единого днемъ ясти, и еже всячески освѣнятися хлѣба и воды, вретиче же носити и желѣзомъ связовати си тѣло, и еже безъ обуци ходити... Преданіе есть святыхъ мужей добрѣ умышленно, но должны суть сію творящіи прежде хранити заповѣди Господни“. Какъ эти слова изъ Пролога обличаютъ старообрядцевъ, а въ особенности безпоповцевъ, которые думаютъ спастись почти исключительно преданіями человѣческими, считая несущественными для спасенія повелѣнія и заповѣди Господни!

I. Христосъ передъ Своимъ вознесеніемъ на небо, въ послѣдній разъ бесѣдуя съ Апостолами на землѣ, далъ имъ повелѣніе: „идите и научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына, и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“. Приведенныя слова Христа ясно научаютъ насъ, что Евангеліе проповѣдано всѣмъ народамъ съ тою цѣлью, чтобы они соблюдали все, что содержится въ проповѣданномъ Евангеліи, а не только какую либо большую или меньшую часть его. Симеонъ, новый богословъ, пишетъ: „шедше въ міръ весь проповѣдите Евангеліе всей твари... учаще ихъ блюсти не то и то, но вся, елика заповѣдахъ вамъ. „Что же, брате мой возлюбленный, понялъ ли ты, что значитъ сказанное: увѣровавшіе и окрестившіеся, и потомъ опять вознеувѣровавшіе: или мнѣ сказать тебѣ объ этомъ? Ибо слово это кажется простымъ и удобопонятнымъ

для всякаго, но содержитъ глубоко сокровенныя мысли. Здѣсь не о той одной вѣрѣ, говорится, что Христосъ есть Богъ, но говорится и о вѣрѣ, объемлющей всѣ святыя заповѣди, когда, т. е. кто съ вѣрою приѣмлетъ всѣ заповѣди и держитъ убѣжденіе, что ни одна изъ нихъ не есть праздная, но что всѣ глаголы Божіи до іоты черты суть жизнь и приносятъ жизнь вѣчную. Кто вѣруетъ такъ всѣмъ заповѣдямъ Христовымъ и, какъ обѣщался во святомъ крещеніи, соблюдаетъ и исполняетъ ихъ всѣ, не опуская ни одной, тотъ спасется. Напротивъ, кто вознехвѣруетъ какому либо слову Христову, до единой черты или іоты,—тотъ осужденъ будетъ, какъ бы отвергся онъ Самого Христа Господа.

Какъ возможно, чтобъ таковой былъ вѣренъ и сопричислился къ вѣрнымъ? Какъ возможно, чтобы такой сочтенъ былъ вѣрнымъ, а не паче осужденъ, какъ невѣрный и даже хуже невѣрнаго, когда онъ относительно важнѣйшаго исповѣдуетъ, что вѣруетъ Христу, а въ маломъ (какъ ему то кажется) презираетъ Его, Бога и Владыку всяческихъ, будто живаго... Итакъ, всѣ заповѣди, которыя Христосъ заповѣдалъ Апостоламъ, равно заповѣдалъ Онъ и намъ, чтобы мы соблюдали ихъ всѣ до одной.

Итакъ, по словамъ Симеона, новаго Богослова, „кто вознехвѣруетъ какому-либо слову Христову до единой іоты или черты, тотъ осужденъ будетъ, какъ бы отвергся онъ Самого Христа Господа“. Какого же осужденія должны ожидать себѣ старообрядцы, которые вознехвѣровали „не какому-либо слову Христову“, но важнѣйшему ученію Евангелія—о неодѣлности церкви Христовой до скончанія вѣка, о совершеніи въ церкви Христовой таинства Св. Причащенія до второго пришествія Господня, о всегдашнемъ пребываніи въ церкви священства... да, старообрядцы не спасутся, вѣруя части Евангелія; да они и не составляютъ вселенской, т. е. истинной Христовой церкви, ибо се есть церковь соборная, яже всему Евангелію вѣруетъ, а не части.

Протоіерей Іоаннъ Орфанитскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ОТЧЕТЪ

о дѣятельности противостарообрядческой миссіи въ Московской епархіи за 1907 годъ.

(Продолженіе. См. № 20).

Сверхъ того Коломенскій миссіонеръ произвелъ еще 22 частныхъ бесѣды въ разныхъ мѣстахъ своего округа.

Серпуховской миссіонеръ Θεодоръ Осиповъ Силинъ произвелъ 14 публичныхъ бесѣдъ въ 4 церквахъ города Серпухова: въ Александро-Невской—марта 11, 14, 18 и 25, въ Воскресенской апр. 8 и 15, авг. 12, 15, 16 и 19, въ Казанской сент. 8 и 9, въ Муромской 14 и 16 сент.

Имъ же произведено 154 частныхъ бесѣды: въ разныхъ мѣстахъ города Серпухова—окт. 2; 31, янв. 13, февр. 14, март. 16, апр. 2, мая 14, іюн. 16, іюл. 14 и 30, сент. 3 и 30; на станціи Серпуховъ март. 31, мая 7, іюн. 10, въ Владычной Слободѣ мая 18, въ Высотской Слободѣ іюн. 15, іюл. 22, авг. 25, на Новой стройкѣ фабрики Коншина, окт. 9, 18, ноябр. 5, 12, дек. 9, янв. 5, февр. 8, март. 27, мая 20, іюн. 2, 28, іюл. 28, на Красильномъ отдѣленіи той же фабрики окт. 6, ноябр. 1, дек. 17, янв. 7, февр. 7, апр. 14, мая 9, 29, іюл. 3, авг. 13, 29, въ д. Заборья февр. 12, въ д. Нефедова окт. 1, 25, ноябр. 15, дек. 14, 28, янв. 6, февр. 10, 28, апр. 11, мая 4 и 31, іюл. 6, 12, авг. 5, сент. 5, на станціи Ока окт. 15, янв. 11, март. 3, мая 5, іюн. 13, іюл. 24, авг. 28, сент. 26, на Ново-ткацкой фабрикѣ Коншина окт. 4, 23, ноябр. 18, дек. 7, янв. 2, февр. 1, 25, март. 13, 26, апр. 10, мая 11, 19, 25, іюн. 6, 26, авг. 1, 31, сент. 15, 30, въ д. Скрылья окт. 11, 29, ноябр. 3, дек. 10, 26, янв. 16, 30, март. 4, 17, 24, апр. 26, мая 2, іюн. 8, іюл. 10, авг. 4, сент. 11, въ д. Глазовѣ окт. 13, 27, ноябр. 17, дек. 3, 18, янв. 9, 26, февр. 27, апр. 12, мая 6, 27, іюл. 5, авг. 3, 26, въ д. Ивановской окт. 8, 28, дек. 6, янв. 4, февр. 11, март. 2, 30, апр. 24, іюн. 5, 24, авг. 2, сент. 2, 17, въ д. Глазечнѣ, февр. 23, іюн. 11, іюл. 8; въ д. Пущинѣ янв. 24, мая 13, на фабрикѣ Штейнейдеръ мая 16, іюл. 29, сент. 23; на фабрикѣ Ильиныхъ іюн. 3; на фабрикѣ Рябова авг. 17, въ д. Сьяновѣ янв. 17, іюн. 18; въ д. Петровскомъ дек. 30, іюн. 1; въ с. Лопаснѣ дек. 1, февр. 2 и апр. 29; въ сельцѣ Васильевскомъ ноябр. 7, апр. 30, іюн. 29; на фабрикѣ Медвѣдева дек. 12, февр. 3, апр. 28, іюн. 30;

въ д. Выселки февр. 17, на фабрику Мараевой въ Данкахъ 1, 15 іюля.

Итого же всѣ миссіонеры и миссіонерствующія лица произвели за отчетный годъ бесѣдъ публичныхъ 218, частныхъ 215, произнесено проповѣдей 39 и рефератовъ или рѣчей 66.

IV.

Характеристика бесѣдъ.

Собесѣдники.

На большей части бесѣдъ собесѣдниками миссіонеровъ выступали мѣстные старообрядцы, иногда довольно начитанные. Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выступали начетчики, приглашенные со стороны. Приѣзжіе начетчики были или изъ Московской же епархіи, или изъ другихъ епархій. Такъ на бесѣдѣ въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ Звѣреву возражалъ небезъизвѣстный въ старообрядчествѣ Московскій инокъ Заваловъ, въ с. Коломенскомъ дважды Варакинъ, выписанный изъ Нижняго Новгорода. Онъ же возражалъ Кузнецову на одной бесѣдѣ въ Рогожской аудиторіи, въ с. Воскресенскомъ о. Цвѣткову. Начетчикъ Лукинъ возражалъ на одной бесѣдѣ въ Никольскомъ монастырѣ и въ Серпуховѣ, Мельниковъ—на одной изъ Рогожскихъ бесѣдъ. На бесѣдѣ въ д. Бояркинѣ сынъ старообрядческаго попа Малахія Максимова Артемій, не зная, чѣмъ защитить расколъ, и чувствуя пораженіе, заявилъ о. І. Доброву: „приѣзжайте къ намъ опять, а мы попросимъ бесѣдовать съ вами Мельникова“. Просьба поповича была уважена: въ Бояркинѣ на 30 сентября была назначена вторая бесѣда, но вмѣсто Мельникова приѣхалъ изъ д. Харлова начетчикъ Василій Литвинъ. Точно также, по неизвѣстнымъ обстоятельствамъ, Мельниковъ не могъ прибыть на бесѣду въ д. Степинскую, куда его требовали старообрядцы. На многія бесѣды въ Гуслицы выѣзжалъ Егоровскій старообрядческій дьячекъ Егоръ Андреевъ.

Присутствіе на бесѣдахъ чѣмъ-либо знаменитыхъ начетчиковъ, особенно изъ выписываемыхъ старообрядцами, всегда привлекало на бесѣды много старообрядцевъ. Такъ въ Никольскомъ монастырѣ бесѣда съ начетчикомъ Ив. Алексѣев. Лукинымъ 22 іюля была очень многолюдна, на ней было много старообрядческаго духовенства. Такъ же много было народа на бесѣдѣ Силина съ тѣмъ же Лукинымъ и въ Серпуховѣ 19 августа.

Тамъ прїѣздъ начетчика всячески рекламировался старообрядцами. Иногда и сами начетчики принимали мѣры къ привлеченію какъ можно большаго числа слушателей на миссіонерскія бесѣды съ ними,—такъ Выракинъ передъ второй бесѣдой въ с. Коломенскомъ съ миссіонеромъ Звѣревымъ разсылалъ по деревнямъ приглашенія.

Постановка темъ для бесѣдъ.

Обыкновенно темы для бесѣдъ ставились самими миссіонерами по соображенію, какіе вопросы наиболѣе интересуютъ мѣстное старообрядческое населеніе. Но нѣкоторыя темы ставились по желанію самихъ старообрядцевъ. Такъ Кузнецовъ для бесѣды 1 августа въ д. Заполицахъ поставилъ тему „О пришествіи на землю пророковъ Іліи и Еноха“ по просьбѣ самихъ мѣстныхъ старообрядцевъ. Также по просьбѣ самихъ старообрядцевъ была устроена 28 августа бесѣда въ д. Титовой миссіонеромъ Сѣноѣдовымъ по вопросу „О седмицахъ пророка Даніила“. Миссіонеръ Звѣревъ устроилъ въ с. Коломенскомъ 1 апрѣля бесѣду „О непрерывности и вѣчности епископовъ въ церкви“ по соглашенію съ мѣстными старообрядцами. Нѣкоторыя темы для собесѣдованій въ домѣ Голованова Епархіальный миссіонеръ ставилъ, принимая во вниманіе заявленія и желанія сектантовъ, таковы темы: Объясненіе изреченія Спасителя ищите прежде всѣхъ царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ (Мат. VI, 33) и всей нагорной проповѣди.

Но нѣкоторые начетчики, являясь на собесѣдованія на заранее объявленныя темы, выражали претензіи ставить свои темы. Такъ Варакинъ, прибывъ въ село Коломенское на бесѣду „о непрерывности и вѣчности епископовъ въ церкви Христовой“, вдругъ передъ бесѣдой заявилъ миссіонеру, что о назначенномъ предметѣ онъ бесѣдовать не желаетъ, а желаетъ бесѣдовать о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви. Миссіонеръ на это неожиданное заявленіе отвѣтилъ: предметъ бесѣды избранъ по соглашенію съ самими старообрядцами, вызвавшими Варакина защищать ихъ, и уклоняться отъ этого предмета бесѣды и требовать другого съ стороны Варакина не честно. Послѣ нѣкоторыхъ пререканій Варакинъ все-таки согласился, но подъ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы послѣ назначена была еще бесѣда о желательномъ ему предметѣ. Это его желаніе было уважено. Прїѣхавъ въ Серпуховъ 19 августа, начетчикъ Лукинъ

прислалъ къ миссіонеру Силину человѣка (старообрядца Наума Васильева, кассира съ фабрики Коншина) съ извѣстіемъ о своемъ приѣздѣ и съ просьбой измѣнить предметъ бесѣды: у Силина на этотъ день была назначена бесѣда о клятвѣ и о присягѣ (противосектантская), Лукинъ просилъ назначить бесѣду о чинопріятіи еретиковъ, приходящихъ къ святой церкви. Силинъ, въ виду того, что начетчикъ человѣкъ приѣзжій и, можетъ быть, не располагающій временемъ, согласился отмѣнить свою тему, но не согласился принять предлагаемую начетчикомъ. Онъ сказалъ послу Лукина: „бесѣдовать первый разъ и прямо о еретикахъ—это неправильно. Такъ какъ спасеніе людей возможно только во святой церкви Христовой, посему и должно бесѣдовать прежде всего о церкви. Когда проведемъ бесѣду о церкви, тогда можно будетъ и о другихъ предметахъ“. Лукинъ и лично при предварительномъ передъ бесѣдою свиданіи просилъ Силина поставить его тему, но Силинъ не согласился. Миссіонеръ о. Валеріанъ Цвѣтковъ 30 января назначилъ бесѣду въ д. Поповкѣ о безпоповщинской исповѣди, но мѣстный начетчикъ Максимъ Ермолаевъ отказался бесѣдовать объ этомъ предметѣ, миссіонеръ уступилъ и пришлось бесѣдовать по вопросамъ, которые предлагалъ этотъ начетчикъ.

По поводу этихъ и подобныхъ случаевъ изъ миссіонерской практики находимъ умѣстнымъ высказать слѣдующія мысли.—Вполнѣ желательно, чтобы темы для бесѣдъ съ заблуждающимися ставились миссіонерами по соглашенію съ самими же заблуждающимися. Въ исключительныхъ случаяхъ допустима возможность перемѣны заранѣе назначенной темы на другую. Но миссіонеръ долженъ помнить, что выступающій для собесѣдованія съ нимъ начетчикъ есть одинъ изъ многихъ его слушателей, что бесѣду назначаетъ онъ, миссіонеръ, не для спеціальной цѣли бесѣдовать именно съ этимъ начетчикомъ, а съ живущими въ данной мѣстности старообрядцами или сектантами, и по сему мѣнять тему, уже напередъ назначенную и объявленную, по требованію начетчика, это значитъ придавать начетчику неподобающее значеніе и ставить выборъ темы въ зависимость отъ каприза этого начетчика.

Уклоненіе начетчиковъ отъ темы.

Какъ и обычно, и въ настоящемъ году начетчики, и даже знаменитѣйшіе между ними, затрудняли веденіе бесѣдъ съ ними тѣмъ, что почти постоянно уклонялись отъ предмета бесѣды,—

можно сказать, что это хроническій и неизлѣчимый недугъ начетчиковъ и чѣмъ знаменитѣй начетчикъ, тѣмъ замѣтнѣе у него эта болѣзнь. Такъ, на бесѣдѣ съ о. Валеріаномъ Цвѣтковымъ въ Рогожской аудиторіи въ Москвѣ начетчикъ Мельниковъ и не пытался отвѣтить на вопросы миссіонера: кто назвалъ Босноса-раевскаго митрополита Амвросія митрополитомъ Бѣлокриницкимъ, и: кто послалъ Амвросія въ Бѣлую Криницу? вмѣсто отвѣта на эти вопросы онъ со свойственною ему ловкостью все свое красно-рѣчіе употребилъ на разсмотрѣніе положенія и власти оберъ-прокурора Св. Синода въ православной Россіи, вѣроятно предполагая, что, если онъ расскажетъ все то, что ему извѣстно по этому вопросу, то слушатели повѣрятъ, что бѣглець Амвросій имѣлъ законное „посланничество“ отъ церкви, которое и стояло темой бесѣды, но о которомъ Мельниковъ ни слова не сказалъ. Его примѣру послѣдовалъ и начетчикъ Варакинъ на бесѣдѣ съ тѣмъ же миссіонеромъ: и онъ „законность Австрійской іерархіи“ мечталъ доказать учрежденіемъ въ православной церкви должности все того же оберъ-прокурора Св. Синода. Любопытенъ этотъ новѣйшій полемическій пріемъ начетчиковъ. И гдѣ у нихъ логика?

Въ бесѣдѣ со Звѣревымъ въ Коломенскомъ Варакинъ, подобно мѣстнымъ малограмотнымъ начетчикамъ, отъ прямого отвѣта на вопросъ уклонился. Рѣшался вопросъ: можетъ ли вселенская Христова церковь когда либо лишиться православныхъ епископовъ, какъ лишилась ихъ именуемая церковь старообрядцевъ? Отвѣчая на этотъ вопросъ, Варакинъ заговорилъ о римской церкви, которая епископовъ хотя и не лишалась, но однако есть церковь еретическая. Потомъ долго распространялся о томъ, что предки именуемыхъ старообрядцевъ очень, будто бы, хорошо поступили, что не послѣдовали за епископами Грекороссійской церкви, якобы еретическими, ссылаясь при этомъ на извѣстное изреченіе св. Игнатія Богоносца, въ которомъ онъ похваляетъ уклоняющихся отъ нечестивыхъ епископовъ. Далѣе Варакинъ говорилъ о томъ, что старообрядцы лишились епископовъ не по своей винѣ, а потому, что ихъ за истину сожигали въ срубахъ, какъ напр. сожгли епископа Павла Коломенскаго. Очевидно, онъ считалъ эти увертки отъ вопроса за рѣшеніе самого вопроса.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Клеветники братіи нашей.

Въ № 44 старообрядческаго журнала „Церковь“ лукавнующихъ помѣщена замѣтка „Съ московской миссіонерской бесѣды“, твореніе Шалаева, онъ же Мельниковъ (онъ же и Оита). Главнымъ содержаніемъ замѣтки служитъ выпадъ, произведенный старообрядческимъ братствомъ Честнаго Креста въ Рогожской аудиторіи на первой бесѣдѣ 26 октября.

Но впрочемъ, по неискоренимой привычкѣ, Шалаевъ не преминулъ извратить описаніе и самой бесѣды. „По заведенному порядку“, пишетъ онъ, „сначала было прочитано дневное Евангеліе, затѣмъ было пропѣто нѣсколько стихиръ и тропарей, потомъ слѣдовала проповѣдь епископа Анастасія, викарія Московской епархіи, послѣ проповѣди опять пѣли икосы и кондаки; пѣли долго, точно хотѣли удивить публику своимъ усердіемъ“. Такъ изображаетъ дѣло Шалаевъ, котораго, кстати сказать, и не было во время столь лживо описанной имъ части бесѣды. А на самомъ дѣлѣ было такъ: по входѣ владыки въ аудиторію, было пропѣто „Царю Небесный“, и затѣмъ владыка, вошедши на возвышеніе, предъ образомъ Святителя Николая совершилъ чтеніе молитвы объ обращеніи заблудшихъ. Послѣ сего прослѣдовавъ на кафедру, по старопечатному Евангелію прочелъ притчу Спасителя о сѣмени и сѣятелѣ и, истолковавъ ее, сдѣлалъ нравственное приложеніе примѣнительно къ случаю.

Послѣ сего было пропѣто „Воскресеніе Христово видѣвше“, „Воскресъ Іисусъ отъ гроба“ и „Милосердія двери“. Послѣ сего прот. І. Орфанитскимъ была предложена бесѣда на тему: „Церковь Христова, ея составъ и цѣль“. Послѣ прочтенія бесѣды было пропѣто „Господи воззвахъ“, „Да исправится молитва моя“, „Не имамы иныя помощи“ и „Правило вѣры“. Гдѣ же тутъ стихиры и икосы, и можно ли о семи церковныхъ пѣснопѣніяхъ, пропѣтыхъ въ два раза, на что въ совокупности пошло минутъ 6—7, сказать: „пѣли долго, точно хотѣли удивить публику своимъ усердіемъ!?!“—Впрочемъ, чего и требовать съ Шалаева, онъ давно разучился писать и говорить правду, и когда ему предлагаютъ написать какую-нибудь правду, то онъ дѣлается совершенно растеряннымъ и отвѣчаетъ: „я не уполномоченъ на это“.

Но впрочемъ не изложенное составляетъ суть и соль замѣтки, а описаніе того, какъ члены совѣта старообрядческаго братства публично предлагали новыя условія собесѣдованія. Къ кафедрѣ подошелъ председатель старообрядческаго братства Королевъ и по написанному сталъ читать такъ, какъ читаютъ малограмотные люди безъ всякаго выраженія и не останавливаясь на знакахъ препинанія; нѣкоторыя слова перевиралъ; въ это время подходилъ къ нему Мельниковъ и поправлялъ его такимъ тономъ, который обычно ведетъ за собою подзатыльникъ, въ настоящемъ случаѣ впрочемъ не послѣдовавшій. Наконецъ Королевъ кое-какъ пропелся, въ заключеніе предложивъ вопросъ: „согласно ли Братство Св. Петра Митрополита измѣнить условія бесѣдъ и принимаетъ ли оно предложеніе старообрядческаго братства? Въ данномъ случаѣ вполнѣ

обнаружилась безтолковность председателя старообрядческого братства. Вместо того, чтобы обратиться къ преосвященному председателю Братства Св. Петра Митрополита, который тутъ же и присутствовалъ, онъ обратился съ этимъ вопросомъ къ собесѣднику, который совершенно основательно отвѣтилъ, что онъ не уполномоченъ Совѣтомъ Братства отвѣчать на подобные вопросы, и что хотя Братство дѣйствительно и получило предложеніе объ измѣненіи правилъ собесѣдованія, но оно не могло постановить окончательнаго рѣшенія, такъ какъ владыка митрополитъ въ Петербургѣ, утверждаетъ всѣ постановленія Братства онъ, а прежде утвержденія постановленіе Братства не есть еще рѣшеніе, а только проектъ рѣшенія. „Но какъ же Братство смотритъ на наше предложеніе“, спросили старообрядцы. Зная наклонность старообрядцевъ злоупотреблять всякимъ услышаннымъ словомъ о. Іоаннъ уклонился отъ вполне опредѣленнаго отвѣта на неумѣстный вопросъ, причемъ Шалаевъ очень неудачно присочинилъ: „Орфанитскій уклончиво отвѣчалъ, оборачиваясь назадъ къ своимъ товарищамъ, точно ища у нихъ помощи“. Дѣло въ томъ, что на первой бесѣдѣ никакихъ „товарищей“ не было. Очевидно Мельниковъ принялъ за членовъ Совѣта Братства оо. наблюдателей и случайно бывшихъ на бесѣдѣ нѣсколько священниковъ и іеромонаховъ. Послѣ сего, уподобляясь человѣку, который мечется изъ угла въ уголъ, старообрядцы предложили отцу Іоанну самую нелѣпую затѣю: послать телеграмму владыкѣ митрополиту; на что имъ о. Іоаннъ очень основательно отвѣтилъ: „чтобы изложить обстоятельно цѣлое дѣло въ телеграммѣ, для этого пожалуй придется послать телеграмму размѣромъ листа въ два. Во-первыхъ сколько будетъ стоить такая телеграмма? Во-вторыхъ, отвѣтъ владыки митрополита все равно не поспѣетъ ранѣе конца настоящей бесѣды. Кромѣ того, въ газетахъ проскользнуло сообщеніе, что владыка митрополитъ не вполне здоровъ, и потому телеграмма столь необычныхъ размѣровъ и въ столь необычное время можетъ его встретить.

Въ № 45 мѣ „Церковь“ за 9-е ноября помѣщена еще замѣтка о бесѣдѣ 26-го октября подъ заглавіемъ: „Начало конца“, въ которой между прочимъ читаемъ строки: „всѣ ждали на этой первой бесѣдѣ столкновений, взрыва страстей, шума, если не бури“... Но ожидаемое столкновеніе, взрывъ страстей, шумъ, если не буря были предотвращены спокойною и обдуманною рѣчью о. Іоанна, и авторитетнымъ разъясненіемъ преосвященнаго Анастасія, такъ что старообрядцы, рассчитывавшіе на столкновеніе, взрывъ страстей и шумъ, если не бурю, ... вышли изъ аудиторіи въ мирѣ и полномъ спокойствіи. Спокойною же осталась и аудиторія.

Послѣ ухода парламентаровъ о. Іоаннъ обратился къ слушателямъ съ словами: „старообрядцы ушли съ бесѣды, не потому что они при настоящихъ условіяхъ не имѣютъ возможности бесѣдовать: бесѣдовали же они при этихъ условіяхъ цѣлую четверть столѣтія; а потому, главнымъ образомъ, они ушли, что имъ нечего возразить противъ справедливыхъ сужденій о Церкви, ея составѣ и цѣли. Въ самомъ дѣлѣ мы указали три главныхъ признака въ понятіи о Церкви: 1) истинная Церковь должна содержать православное ученіе, 2) она должна имѣть трехчин-

ную ієрархію и 3) семь таинствъ. Но этому понятію о Церкви не соотвѣтствуетъ общество безпоповцевъ, такъ какъ оно не имѣетъ ни трехчинной ієрархіи, ни семи таинствъ. Не соотвѣтствуетъ этому понятію о Церкви и общество австрійцевъ, такъ какъ въ Бѣлокринницкомъ уставѣ высказываются еретическія мысли о Св. Троицѣ. Они вмѣстѣ совсѣми старообрядцами принимаютъ католическій догматъ о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи; они проповѣдуютъ еретическое ученіе о возможности паденія всѣхъ епископовъ въ Церкви и многое другое. Втеченіе 180 лѣтъ у нихъ не было трехчинной ієрархіи и семи таинствъ. Что касается до ученія о составѣ Церкви, то хотя у нихъ и есть ієрархія и міряне, но ієрархія ихъ фальшивая, поддѣльная, ибо она учреждена вопреки ученію слова Божія и правилъ св. отецъ. Ихъ архіереи и попы настолько невѣжественны, что нерѣдко важнѣйшія таинства совершаютъ столь кощунственно, что помимо даже канонической незаконности ихъ ієрархіи, изъ за одного кощунственнаго совершенія таинствъ здравому христіанскому чувству претитъ признать совершаемые ими таинства за таинства. Для иллюстраціи высказаннаго сужденія о. Іоаннъ привелъ случай, передаваемый въ „Братскомъ Словѣ“ покойнымъ Н. И. Субботинымъ. Разъ старообрядческій архієпископъ Антоній Шутовъ служилъ обѣдню, во время которой предполагалъ посвятить одного старообрядческаго діакона въ попы. Послѣ Херувимской онъ подзываетъ къ себѣ своего діакона и говоритъ ему: „иди, стань посреди моленной и возглашай: „повели“. Діаконъ поспѣшно выходитъ изъ алтаря и во все горло начинаетъ кричать: „ведутъ“. Антоній изъ алтаря кричитъ ему: „дуракъ, не „ведутъ“, а „повели““. Діаконъ Антонію: „что ты лаешься; развѣ не все равно: ведутъ или повели?“ Какъ должно думать о хиротоніи, совершенной при столь кощунственной обстановкѣ? Вѣроятно, Шалаевъ, имѣя ввиду этотъ рассказанный о. Іоанномъ эпизодъ, говоритъ о миссіонерскомъ издѣвательствѣ и балаганствѣ, но если и имѣло мѣсто издѣвательство и балаганство, то при самомъ рассказанномъ случаѣ хиротоніи Антоніемъ одного діакона въ попы, а не при сообщеніи хотя о некрасивомъ, но на самомъ дѣлѣ случившемся событіи.

Одинъ изъ бывшихъ на бесѣдѣ.

О б ъ я в л е н і я.

Къ свѣдѣнію гг. Учащихъ въ Церковныхъ школахъ г. Москвы и Московской Епархіи.

Церковно-Учительская Библіотека открыта по Воскресеньямъ отъ 1 часа до 3-хъ и Средамъ отъ 6 до 8 час. вечера.

Въ настоящее время, благодаря просвѣщенному содѣйствію Епархіальнаго Наблюдателя А. Д. Италинскаго, Библіотека Комиссіи значительно пополнилась новѣйшими педагогическими сочиненіями.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1909 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе полустолѣтія. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“ (издано уже 22 тома), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1909 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, томъ десятый, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

II. Толковая Библия, съ иллюстраціями, или коментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ шестой, въ который войдутъ Пророческія книги Ветхаго Завѣта.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ разумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. Исусъ Христосъ и современная цивилизація, —трактатъ принадлежащій перу англійскаго профессора Лейтона (I. A. Leighton—Jesus Christ and the Civilisation of to-day), изслѣдующій этику I. Христа въ отношеніи къ моральнымъ основамъ современной культуры. Этотъ глубоко интересный трактатъ, написанный не только блестяще, но можно сказать возвышенно, редакція „СТРАННИКА“ дастъ своимъ подписчикамъ въ переводѣ, соответствующемъ достоинству оригинала.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками къ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 р. съ перес. б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ. в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 9 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 5 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію дух. вѣснаго журнала „СТРАННИКЪ“, С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 1-2. Городскіе СИБ. подписчики благоволятъ обращаться въ Контору редакціи „Странникъ“ : Невскій просп., д. 182.

За Редактора *С. Артемьевъ*.

Издательница *Р. А. Артемьева*,
урожд. Лопухина.

„БОЖІЯ НИВА“

въ 1909 году

съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ прошедшемъ году.

По принятому порядку и въ будущемъ 1909 году мы дадимъ 12 №№ „Божіей Нивы“ и 12 книжекъ „Зернышекъ“ для дѣтскаго чтенія, изъ коихъ каждая представляетъ какъ-бы маленькій назидательный сборникъ. Цѣна журнала съ приложеніями остается прежнею 1 рубль въ годъ съ пересылкою.

Имѣя въ виду, что печатаніе адресовъ съ разными почтовыми формальностями замедляетъ въ началѣ года разсылку журнала, редація покорнѣйше проситъ высылать деньги заблаговременно съ приложеніемъ адреса, по которому получался журналъ. Наложнымъ платежемъ журналъ не высылается.

Подписка въ текущемъ году продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ 73-го, за 1 р. Первый, второй, третій, четвертый, пятый и шестой томъ „Божіей Нивы“ (1—12—1902 г.; 13—24—1903 г.; 25—36—1904 г.; 37—48—1905 г.; 49—60—1906 г. 61—72) можно получать безъ „Зернышекъ“ въ пакѣ по 1 р. 25 к., а въ коленкоровомъ переплетѣ за 1 р. 75 к. съ пересылкою. „Зернышки“ можно получить по 5 к. книжку безъ пересылки и по 7 к. съ пересылкою, а при требованіи на 1 р. высылаются 20 книжекъ. Въ редакціи имѣются и готовые томики „Зернышекъ“ въ изящныхъ коленкоровыхъ переплетахъ для праздничныхъ дѣтскихъ подарковъ съ общимъ счетомъ страницъ, которые можно пріобрѣтать по 80 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Журналъ „Божія Нива“ одобренъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ.

Епархіальные училищные совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго, при Св. Синодѣ, Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ симъ Совѣтомъ на школьныя бібліотеки.

4-й Кіевскій Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ призналъ желательнымъ выписку этого журнала для миссіонеровъ.

Редакторъ Епископъ Никонъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Необходимость для спасенія человѣка вѣровать всему Евангелію и всему Священному Писанію, а не части его. Неизмѣняемость и неотклоняемость Божественныхъ обѣтованій, содержащихся въ словѣ Божіемъ. *Протоіерея Іоанна Орфанитскаго.* — Отчетъ о дѣятельности противостарообрядческой миссіи въ Московской епархіи за 1907 годъ. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Цензоръ прот. Николай Извъковъ.

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА ЖИТРОПОЛТА

Безплатное приложёніе къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



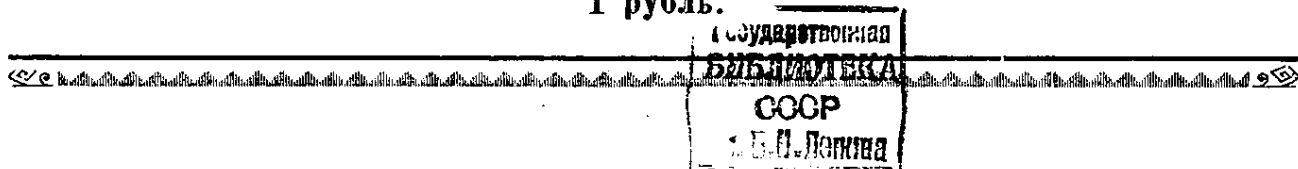
№. 22.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Декабрь 1—15.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, на полгода 1 рубль.



Бесѣда безпоповца слѣпца А. А. Коновалова съ послѣдователемъ австрійскаго согласія Старковымъ объ антихристѣ.

(Окончаніе. См. № 18).

Коноваловъ. Обвинять Захарію Копыстенскаго нѣтъ основаній. Еще до него Плетеницкій и Памва Берында исправляли книги и ошиблись мѣстахъ въ двухъ¹⁾. Въ книгѣ Молчанова (изслѣдов. священ. Молчанова: „Св. Кипріанъ Кареагенскій“) говорится, что „св. отецъ (Кипріанъ) представлялъ антихриста въ самомъ общемъ смыслѣ,—въ смыслѣ гоненій и нападеній на церковь Христову со стороны враждебныхъ ей силъ“ (стр. 345). Здѣсь видится, что св. отецъ подъ антихристомъ не разумѣетъ одного опредѣленнаго человѣка. Такое же понятіе находимъ и у блаж. Августина въ 6 томѣ его твореній. Въ толкованіи на слова изъ Апокалипсиса: *уже не поклонится зѣвью, ни иконѣ его* (гл. 20, ст. 9), онъ говоритъ: „ничто не противорѣчитъ разумѣть подъ нимъ (звѣремъ—антихристомъ) самый нечестивый градъ и народъ невѣрный, враждебный народу вѣрному и граду Божію“ (стр. 205). Слѣдовательно, нельзя понимать и 3½ года за опре-

¹⁾ Одинаково нѣтъ основаній обвинять и этихъ двухъ лицъ, ревностно трудившихся на пользу православія во время господства уніи въ югозападной Руси.

дѣленное историческое число. Это мыслится изъ словъ въ Б. Сборникѣ, гдѣ на слова: „и жена побѣже въ пустыню“... дается толкованіе, что жена, подъ которою разумѣется церковь, убѣжить „отъ дней апостольскихъ“ (л. 878). Блаж. Феодоритъ, въ разсужденіи 3¹/₂ лѣтъ, говоритъ, что „нечестивіи“ ихъ не разумѣютъ (ч. 4, стр. 238), а „для другихъ эти дни не ясны“ (тамъ же, стр. 239). О смерти нетлѣннаго тѣла, по его же толкованію (ч. 4, стр. 149), нужно разумѣть человѣка, отнявшаго власть у души.

Старковъ. Молчановъ приводитъ ученіе св. Кипріяна, сказанное имъ вначалѣ о предтечахъ, а затѣмъ уже ведетъ рѣчь о послѣднемъ антихристѣ, „что онъ придетъ въ образѣ человѣка“ (стр. 345). Итакъ, при свѣтѣ слова Божія и ученія св. отецъ мною доказано, что ученіе безпоповцевъ о мысленномъ пришествіи антихриста не состоятельно и Коноваловъ ничѣмъ не оправдалъ его, что якобы антихристъ уже родился и царствуетъ¹⁾.

Свящ. А. Кандарицкій.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности противостарообрядческой миссіи въ Московской епархіи за 1907 годъ.

(Продолженіе. См. № 21).

Начетчикъ Лукинъ въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ бесѣдуетъ съ православнымъ собесѣдникомъ на тему: „старообрядческая секта, принявшая митрополита Амвросія, не была истинною Христовою церковью и митрополитъ Амвросій не могъ ее сдѣлать таковою“. Ему должно было доказывать, что православная вселенская церковь можетъ существовать безъ полноты священства и церковныхъ таинствъ, какъ существовала безъ этой полноты секта, принявшая Амвросія. Для доказательства этой мысли Лукинъ заговорилъ о томъ, когда учреждено апостольство и когда дарована была апостоламъ власть на священнодѣйствіе, и, не отвѣтивъ ничего на приведенныя со-

¹⁾ Далѣе Старковъ, а затѣмъ Коноваловъ кратко повторяютъ сказанное въ продолженіе всей бесѣды, каждый съ выводомъ приводимыхъ свидѣтельствъ въ свою пользу.

бесѣдникомъ свидѣтельства отъ св. отецъ, пространно разсуждалъ о возможности уклоненія епископовъ въ ересь и заблужденіе, бойко приводя одно за другимъ свидѣтельства изъ Іеронима, Златоуста и Аѳанасія Великаго и другихъ древнихъ учителей, а затѣмъ перешелъ къ обвиненію противъ православной церкви въ томъ, что въ ней 2 церкви: православная и единовѣрческая; не обошелся и безъ того, чтобы не поговорить о патріархѣ Никонѣ, называлъ его и еретикомъ и проклятымъ и подводилъ подъ это проклятіе всю православную церковь.

Тотъ же Лукинъ на бесѣдѣ съ Силинымъ въ Серпуховѣ долженъ былъ дать отвѣтъ на вопросъ: „отъ лѣтъ патріарха Никона, по отдѣленіи именуемыхъ старообрядцевъ отъ Грекороссійской церкви, гдѣ осталась и въ настоящее время гдѣ существуетъ св. Христова церковь съ непрерывнымъ Хриstopреданнымъ, отъ временъ апостольскихъ влекущимся, священно-началіемъ въ трехъ чинахъ и полнотою св. седми церковныхъ спасительныхъ таинствъ: у насъ православныхъ, или у именуемыхъ старообрядцевъ?“ Отъ этого вопроса Лукинъ постоянно уклонялся и въ каждой изъ трехъ своихъ рѣчей неоднократно повторялъ о частныхъ церквяхъ, которыя когда-то были православными, а потомъ стали еретическими, напр. церкви аріанская, католическая, армянская. Приводилъ примѣры, что и цѣлые соборы епископовъ, приходившихъ на соборы православными, на самыхъ соборахъ отступали отъ православнаго ученія, соглашались съ еретиками и совершенно уклонялись въ ереси, что нѣкоторыя церкви по нѣскольку лѣтъ оставались безъ православныхъ епископовъ, но оставшіеся безъ православныхъ іерархическихъ чиновъ православные христіане оставались вѣрными завѣтамъ Христа Спасителя, непоколебимо сохраняли благочестіе и слѣдовали ученію Евангельскому: „Аще око твое десное соблазняетъ тя, исткни ѿ“— и Лукинъ прочиталъ это изреченіе Спасителя по Евангелію и толкованіе на него св. Аѳанасія Александрійскаго... Миссіонеръ разъяснилъ, что приведенныя Лукинымъ свидѣтельства не оправдываютъ повсемѣстное небытіе на цѣлые 180 лѣтъ въ старообрядческомъ обществѣ единовѣрныхъ имъ епископовъ, и снова повторилъ свой вопросъ. Лукинъ, отвѣчая, приписалъ православнымъ католическую ересь (вѣру въ папскую непогрѣшимость), сталъ обвинять православную церковь въ отверженіи соборомъ 1667 г. вѣры въ то, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, и сталъ приводить доказательства необходимости уклоняться и удаляться отъ

еретиковъ и потомъ произнесъ цѣлую рѣчь противъ патріарха Никона, противъ Св. Синода и всѣхъ церковныхъ пастырей, назвавъ при этомъ православную церковь никоніанскою; потомъ заговорилъ о дарованіи свободы Государемъ и затѣмъ перешелъ даже на политическія темы, говорилъ и противъ личности самого миссіонера. Такое уклоненіе Лукина отъ вопроса было тѣмъ болѣе удивительно, что имъ было подписано передъ началомъ бесѣды условіе, 4 пунктъ котораго гласилъ: „Силину и Лукину отъ назначеннаго предмета настоящей бесѣды не уклоняться и другихъ какихъ-либо религіозныхъ вопросовъ, какъ-то различныхъ обрядовъ, принятія церковію еретиковъ и проч., не возбуждать, и бесѣдовать только объ одномъ назначенномъ нами сегодня предметѣ“. Но, подписавъ эту статью, Лукинъ, очевидно, забылъ о томъ, къ чему обязывала его эта подпись, и значительную часть своей пятичасовой бесѣды съ миссіонеромъ только и дѣлалъ, что нарушалъ это условіе, и не только нарушалъ самъ, но и увлекалъ за собою миссіонера, который, конечно, не могъ ограничиться однимъ замѣчаніемъ, что Лукинъ говоритъ не на тему, но долженъ былъ подвергнуть разбору и не относящіяся къ темѣ рѣчи Лукина.

Итакъ, уклоненіе отъ темы и говореніе о постороннихъ темѣ предметахъ—дѣйствительно хроническій недугъ знаменитыхъ начетчиковъ. Но поступаютъ ли они такъ намѣренно, что обличало бы ихъ недобросовѣстность, или это происходитъ съ ними невольно и зависитъ отъ самого существа защищаемаго ими раскола, миссіонеры должны бороться съ этимъ зломъ. Они должны держать собесѣдниковъ на единствѣ темы и при уклоненіяхъ отъ нея обязаны пользоваться своимъ безспорнымъ правомъ требовать отъ начетчиковъ немедленнаго возвращенія къ темѣ. Впрочемъ было бы лучше, если бы эту обязанность принималъ на себя не самъ ведущій собесѣдованіе миссіонеръ, а кто-либо другой изъ числа присутствующихъ на бесѣдѣ лицъ; но необходимо, что бы это лицо было компетентно въ сужденіи о томъ, что говорится на тему и что не на тему, а главное—пользовалось бы довѣріемъ какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ,—это для того, что бы его замѣчанію безпрекословно подчинялись собесѣдники.

Претензіи начетчиковъ обращаться съ рѣчами къ народу.

И въ прежнихъ отчетахъ отмѣчалось, что нѣкоторые начетки, особенно изъ пріѣзжихъ и приглашаемыхъ старообряд-

цами на бесѣды съ миссіонерами, заявляли претензіи на мѣсто, занимаемое православнымъ миссіонеромъ, что бы съ него говорить слушающему народу рѣчи точно такъ же, какъ и православный миссіонеръ. Это—требованіе такъ называемаго равноправія. Въ прошломъ году эти претензіи раскольническихъ начетчиковъ на Московскихъ собесѣдованіяхъ, сопровождавшіяся не малымъ безчинствомъ сочувствующихъ имъ старообрядцевъ, побудили Совѣтъ Братства св. митрополита Петра, для предотвращенія безчинства и въ будущемъ, выработать Правила собесѣдованій.

Вотъ эти Правила.

„1. Бесѣду ведетъ православный собесѣдникъ.

2. Каждый старообрядецъ изъ числа его слушателей имѣетъ полное право подойти къ каедрѣ и возражать ему; но непременно всякій разъ возражаетъ кто-либо одинъ, и только по предмету бесѣды.

3. Съ своимъ словомъ или рѣчью совопросникъ долженъ обращаться именно къ православному собесѣднику, а не къ народу, и не долженъ становиться въ положеніе учителя и наставника слушателей.

4. Для удобства собесѣдованія, чтобы собесѣдники не перебивали другъ друга, они должны говорить поочередно — по 15 минутъ.

5. Собесѣдникъ-старообрядецъ не имѣетъ права требовать, чтобы ему было позволено произнести рѣчь, соотвѣтственную прочтенному реферату.

6. Вступительное и заключительное слово говорить православный собесѣдникъ.

Примѣчаніе. Произнесеніе того и другого слова временно не ограничивается.

7. Отъ посѣтителей бесѣдъ требуется, чтобы они держали себя прилично, не вмѣшивались въ бесѣду, не выражали знаковъ одобренія или порицанія собесѣдникамъ, не разговаривали между собою и не выходили шумно во время бесѣды изъ залы.

8. Начинается бесѣда въ 6 часовъ вечера, а оканчивается въ 9-ть часовъ вечера приблизительно“.

Но, не смотря на эти Правила, претензіи раскольниковъ не прекратились. И миссіонеры въ своихъ отчетахъ говорятъ о нѣсколькихъ случаяхъ проявленія этихъ претензій.

На бесѣдѣ въ д. Бояркиной 30 сентября начетчикъ изъ д. Харлова Василій Литвинъ, когда ему былъ предложенъ вопросъ

по предмету бесѣды, вмѣсто отвѣта сталъ требовать, что бы ему позволено было стать рядомъ съ миссіонеромъ. Миссіонеръ о. Іоаннъ Добровъ, какъ и слѣдовало, рѣшительно не позволилъ этого и потребовалъ, что бы Литвинъ, если ему угодно, бесѣдовалъ только съ нимъ, а не простиралъ свою рѣчь къ народу. Литвинъ не достигъ своей цѣли.

На бесѣдѣ въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ 22 іюля начетчикъ Ив. Алексѣевъ Лукинъ, когда пришло время отвѣчать православному собесѣднику, всталъ, благословился у прибывшаго съ нимъ старообрядческаго священника и вмѣсто того, что бы отвѣчать православному собесѣднику обратился къ народу и сталъ говорить: „Добрые слушатели“!.. Но собесѣдникъ, Иванъ Ильичъ, прервалъ его словами: „прошу говорить ко мнѣ лично, а не къ народу“. Въ толпѣ, гдѣ много было старообрядцевъ, закричали Ивану Ильичу: „Не ваше дѣло указывать, какъ говорить“. Иванъ Ильичъ указалъ Лукину на Правила, обязательныя для бесѣдъ, какъ утвержденныя Совѣтомъ Братства и Владыкой-митрополитомъ. Лукинъ имѣлъ мужество согласиться съ этимъ и подчинился Правиламъ. Онъ даже помогъ православному собесѣднику уговорить одного прилично одѣтаго стараго господина изъ старообрядцевъ прекратить его неприличное поведеніе и протесты противъ требованія, что бы начетчикъ адресовался съ своею рѣчью не къ народу, а къ собесѣднику.

Но очень любопытно, что этотъ собесѣдникъ, который проявилъ благоразумную покорность Правиламъ въ іюлѣ въ Москвѣ, черезъ мѣсяцъ въ Серпуховѣ встрѣтилъ ихъ, какъ нѣчто новое для себя и неудобопріемлемое. Приѣхавъ въ Серпуховъ по неоднократной просьбѣ мѣстныхъ австрійцевъ передъ Московскимъ ихъ архіепископомъ Іоанномъ прислать туда хорошаго начетчика, что бы побѣдить миссіонера Силина, Лукинъ, на предварительномъ свиданіи съ Силинымъ, которое устроилъ этотъ миссіонеръ, что бы познакомиться съ нимъ, отказался подписать составленное миссіонеромъ условіе бесѣды, между прочимъ потому именно, что въ немъ требовалось, чтобы „старообрядческій начетчикъ Лукинъ во время собесѣдованія, какъ собесѣдникъ, долженъ стоять лицомъ къ миссіонеру Силину, а не къ народу, т. е. не къ слушателямъ“. Лукинъ на это возразилъ: „Вы ставите меня какимъ-то подсудимымъ, или противъ васъ виноватымъ—зачѣмъ мнѣ стоять противъ васъ на бесѣдѣ?“

Лукинъ, какъ и всякій бесѣдующій съ миссіонеромъ, конечно, не „виноватъ передъ нимъ и не подсудимый“, чѣмъ онъ, ставъ лицомъ къ миссіонеру, боялся оказаться, но именно собесѣдникъ его, а не народа, — собесѣдники же всегда бесѣдуетъ лицомъ другъ къ другу. Отвѣтивъ въ этомъ смыслѣ, миссіонеръ Силинъ сказалъ Лукину: „Кромѣ того нужно еще имѣть въ виду и то, пожелаютъ ли православные, чтобы вы обращались съ вашими рѣчами не ко мнѣ, а къ нимъ, какъ проповѣдникъ или миссіонеръ. Поэтому я не могу однолично рѣшиться исполнить ваше желаніе и отступить отъ Правиль, предписанныхъ Совѣтомъ Братства св. Петра митрополита. Если я и рѣшусь сдѣлать вамъ какое либо снисхожденіе, то не иначе, какъ съ согласія приходскаго священника и православныхъ слушателей“.

Передъ бесѣдою съ этимъ новымъ для Серпухова собесѣдникомъ миссіонеръ обратился съ рѣчью къ народу, въ которой ознакомилъ слушателей съ личностью собесѣдника и между прочимъ сказалъ такіа слова: „Какъ мнѣ передавали, Лукинъ будетъ стараться защитить свое общество, побѣдить православнаго миссіонера и подорвать довѣріе къ православной церкви; поэтому намъ, православнымъ христіанамъ, необходимо передъ бесѣдой особенно усердно помолиться Господу Богу и просить Его помощи для болѣе благопріятнаго успѣха въ веденіи бесѣды о такомъ весьма важномъ предметѣ (о святой Христовой церкви), чтобы правильно и основательно рѣшить вопросъ и тѣмъ положить конецъ духовному раздѣленію именуемыхъ старообрядцевъ съ православною церковію“.

Затѣмъ, по прочтеніи условій, Лукину было предложено—подписать ихъ. Но опять Лукинъ сталъ требовать, чтобы онъ стоялъ лицомъ къ народу, рядомъ съ миссіонеромъ. Миссіонеръ, уже ранѣе выяснившій Лукину неосновательность этого требованія, предложилъ рѣшить этотъ вопросъ православнымъ слушателямъ во главѣ съ приходскимъ священникомъ.—Православные не пожелали удовлетворить требованіе Лукина; наоборотъ, они даже просили не дозволять Лукину стоять рядомъ съ миссіонеромъ и обращаться къ нимъ лицомъ. Тогда Лукинъ сталъ просить, чтобы ему было позволено стоять бокомъ, что ему и было дозволено, и тогда Лукинъ подписалъ „условіе“. Это, впрочемъ, не помѣшало ему потомъ во время самой бесѣды обращаться къ народу съ любимымъ выраженіемъ: „Почтенные слушатели, вотъ

слышите“, и дѣлалъ онъ такъ много разъ, нарушая правила бесѣды, публично имъ самимъ подписанныя.

Подобное же требованіе обращаться съ рѣчами къ народу, а не къ собесѣднику, настойчиво выражалъ и начетчикъ Варакинъ передъ бесѣдой съ миссіонеромъ Звѣревымъ въ селѣ Коломенскомъ,—на это стоитъ обратить особое вниманіе. Это тотъ самый начетчикъ, который первый пытался опровергнуть Правила тотчасъ послѣ ихъ изданія Совѣтомъ Братства. Его чисто дѣтскія возраженія противъ нихъ были разсмотрѣны Епархіальнымъ миссіонеромъ передъ аудиторіей въ Рогожской 2 февраля 1906 года. Ничего дѣльнаго онъ возразить не могъ, кромѣ того, что его не будетъ слышно при обращеніи къ миссіонеру и что не вѣжливо, если онъ будетъ стоять задомъ къ слушателямъ, не понимая, что дѣйствительно невѣжливо стоять задомъ или бокомъ къ собесѣднику, какимъ для него бываетъ миссіонеръ, и вовсе будучи безсиленъ сказать что-либо противъ основательности мысли, что въ православной аудиторіи одинъ учитель и проповѣдникъ-миссіонеръ, съ которымъ онъ, если желаетъ, и долженъ бесѣдовать, оставивъ слушателей въ покоѣ и не обращаясь къ нимъ ни съ какими возваніями и обращеніями, въ родѣ: „Почтенные слушатели“, или „Почтеннѣйшая публика“. Очевидно, что у подобныхъ собесѣдниковъ нѣтъ уваженія къ законно установленному порядку; нѣтъ у нихъ и памяти о прошломъ. Варакинъ все забылъ, что было годъ назадъ, и требовалъ, чтобы ему предоставлено было право говорить рѣчи къ народу. Но сколь настойчиво онъ требовалъ завѣдомо для себя не дозволеннаго, столь же рѣшительно приходскій священникъ о. Николай Лихачевъ и миссіонеръ Звѣревъ отказали ему въ этомъ, объяснивъ, что для его цѣли возражать миссіонеру и бесѣдовать съ нимъ вовсе нѣтъ надобности говорить, обращаясь къ народу. Варакинъ подчинился.

Въ виду возможности и впередъ такихъ претензій со стороны начетчиковъ необходимо, чтобы миссіонеры дружно стояли за установленный въ правилахъ порядокъ и своимъ мягкодушіемъ не давали начетчикамъ повода присвоить себѣ неподобающій имъ чинъ учителей въ православныхъ храмахъ, аудиторіяхъ, и вообще во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ ведутся ими бесѣды. Миссіонеръ не долженъ свое право проповѣдника истины раздѣлять съ защитникомъ раскола и не можетъ предоставить ему права учительства. Единодушіе и настойчивость положить конецъ гордымъ

претензіямъ разныхъ начетчиковъ, въ родѣ этихъ Варакина и Лукина.

Поведеніе старообрядцевъ и ихъ начетчиковъ.

Относительно поведенія при собесѣдованіяхъ слушателей изъ старообрядцевъ должно сказать, что, вообще говоря, они вели себя хорошо. Иногда въ миссіонерскихъ отчетахъ дѣлаются прямыя указанія на это,—такъ въ д. Елизаровой возражателемъ Сѣноѣдову былъ мѣстный старообрядецъ, староста изъ моленной, который велъ себя очень хорошо. Но въ отдѣльности было не мало случаевъ, дѣлавшихъ бесѣды весьма тяжелыми для чувства православныхъ. Въ большинствѣ такихъ случаевъ виновниками безчинствъ были старообрядческіе начетки, особенно изъ числа знаменитостей между ними.

Вотъ на бесѣдѣ въ д. Муравлевѣ 18 февраля выписанный мѣстными старообрядцами начетчикъ изъ Егорьевска Егоръ Григорьевъ Андреевъ, въ отвѣтъ на вопросъ, какія именно ереси, по его мнѣнію, содержитъ православная церковь, только поносилъ православную церковь, какъ еретическую, и патріарха Никона, какъ перваго еретика. Ему было прочитано изъ книги „Отвѣты на 8 вопросовъ, поданныхъ старообрядцами въ Духовный Совѣтъ“, что православная церковь въ догматахъ вѣры, по признанію самихъ старообрядцевъ, не погрѣшила. Андреевъ сталъ ругать автора этихъ вопросовъ Сергѣя Михайлова Лебедева, называя его прогорѣвшимъ купцомъ (между тѣмъ какъ Лебедевъ, въ настоящее время старшина Велинской волости, никогда купцомъ и не былъ, а всегда былъ только крестьяниномъ). Не давъ отвѣта, съ бранью на православіе, не дождавшись окончанія бесѣды, Андреевъ вмѣстѣ со своими товарищами вышелъ изъ храма, гдѣ велась бесѣда.

Вотъ въ Егорьевскѣ на бесѣду 11 марта возражателями явились мѣстные начетки: фотографъ Зенинъ и дьячекъ Андреевъ. Миссіонеръ Кузнецовъ сказалъ рѣчь о назначенномъ предметѣ, которая съ полнымъ вниманіемъ была выслушана аудиторіей; затѣмъ выступили и начетки и вмѣсто отвѣта на предложенный вопросъ завели споръ о правилахъ бесѣды, печатный экземпляръ коихъ былъ вывѣшенъ при входѣ въ аудиторію, и объ отвѣденномъ для старообрядческихъ начетчиковъ мѣстѣ. Такъ какъ въ

числѣ слушателей было много раскольниковъ, то они стали поддерживать своихъ начетчиковъ. Произошелъ безпорядокъ. Сильно расхोдившагося раскольниковскаго дѣяча полиція удалила, а фотографъ самъ ушелъ. Бесѣда однако продолжалась и безъ нихъ.

Бесѣда въ Егорьевскѣ 8 апрѣля, шедшая въ полномъ порядкѣ, приходитъ къ концу; вдругъ, изъ толпы, вышелъ скрывавшійся въ ней начетчикъ Андреевъ и заявилъ, что бесѣду продолжать будетъ онъ. Желая сохранить мирную бесѣду съ прежнимъ собесѣдникомъ до конца, миссіонеръ Кузнецовъ хотѣлъ было отклонить новаго собесѣдника, но тотъ зашумѣлъ. За нимъ зашумѣли и находившіеся въ числѣ слушателей раскольники. Прежній же собесѣдникъ заявилъ, что онъ бесѣду передаетъ Андрееву. Пришлось уступить. И Андреевъ началъ рѣчь, не относящуюся къ дѣлу. Ему неоднократно дѣлались замѣчанія объ этомъ, но онъ, поддерживаемый многочисленной партіей своихъ собратій, не обращалъ вниманія на замѣчанія миссіонера и продолжалъ говорить. И когда кончилъ, то, обратившись къ слушателямъ, сказалъ: „не слушайте больше его!“ (т. е. миссіонера), и съ этими словами побѣжалъ изъ зала. А слушатели-раскольники подняли неистовый шумъ. Миссіонеръ попытался было водворить порядокъ и началъ возраженіе на сказанную сбѣжавшимъ начетчикомъ рѣчь, но голосъ миссіонера, больного въ то время горломъ, оборвался и онъ не могъ произнести ни слова. Егорьевскій миссіонеръ М. А. Дмитріевъ успѣлъ только крикнуть во слѣдъ убѣгавшему Андрееву: „бѣгаетъ нечестивый, никѣмъ же гонимъ“.—Было объявлено, что рѣчь Андреева будетъ разобрана на слѣдующій бесѣдѣ.

У этого начетчика какъ бы стало правиломъ самому заканчивать бесѣду. Такъ онъ поступалъ и въ другихъ случаяхъ, напр. въ Хотѣчахъ; миссіонеръ, зная его манеру, сказавъ послѣднюю рѣчь—убѣждать, не хотѣлъ было этого допустить и требовалъ отвѣта на вопросъ, такъ какъ Андреевъ постоянно отъ него уклонялся. Андреевъ обѣщалъ отвѣчать и постоянно твердилъ, что отвѣчаетъ на вопросъ, а самъ, ни сколько не касаясь вопроса, говорилъ и читалъ совсѣмъ другое. Миссіонеръ предупредилъ слушателей, что начетчикъ, не отвѣтивъ на вопросъ, убѣжитъ. Говорилъ онъ это и самому Андрееву. И дѣйствительно, какъ только Андреевъ кончилъ говорить и читать то, что ему хотѣлось, онъ заявилъ слушателямъ, что кончаетъ бесѣду, „а вамъ,—сказалъ онъ слушателямъ,—какъ будетъ угодно: хотите слушайте миссіонера,

хотите—нѣтъ“. Слушатели-раскольники закричали, что не хотимъ больше слушать; православные заявили желаніе слушать и упрекали и стыдили Андреева за его поведеніе. Но онъ, довольный тѣмъ, что выполнилъ съ успѣхомъ свой планъ, поспѣшилъ уйти. За нимъ ушла часть слушателей, но другая осталась и дослушала сдѣланный миссіонеромъ разборъ рѣчи Андреева.

На одной бесѣдѣ, 25 марта, въ Егорьевскѣ однако Андрееву не удалось сбѣжать. Замѣтивъ это его намѣреніе, Кузнецовъ потребовалъ отъ него честное слово, что онъ выслушаетъ возраженіе на его рѣчь. И хотя Андреевъ уклонился отъ этого требованія, но миссіонеръ заявилъ слушателямъ, что разрѣшаетъ ему говорить съ непремѣннымъ условіемъ, что онъ выслушаетъ его возраженіе. Андреевъ кончилъ свою рѣчь и хотѣлъ было идти, но тутъ уже сами слушатели потребовали, что бы онъ оставался. И Андрееву не удалось сбѣжать.

Подобные случаи бѣгства собесѣдниковъ бывали и въ другихъ мѣстахъ. Такъ въ д. Заполицахъ 1 августа старообрядецъ Арсеній Ивановичъ бесѣдовалъ съ Кузнецовымъ крайне не искренно и только старался по подтасованнымъ своимъ выпискамъ читать безъ конца. На затруднительные для него вопросы миссіонера ни на одинъ, не отвѣчалъ, а постоянно повторялъ только, что „отъ себя сказать ничего не можетъ, а говорить такъ, какъ скажетъ объ этомъ Писаніе“, и при этомъ начиналъ еще что-нибудь читать. Въ началѣ бесѣды онъ старался вести себя кротко и смиренно, а подъ конецъ сталъ горячиться и нѣсколько разъ собирався бѣжать съ бесѣды, но его все удерживали. Наконецъ, онъ не выдержалъ и сказалъ: „что вы меня насильно держите!“ и съ этимъ словомъ ушелъ.

На одной изъ бесѣдъ въ домѣ Голованова толстовецъ Иванъ Архиповъ, сказавъ свою, довольно продолжительную, рѣчь, сталъ выслушивать ея разборъ. Но едва Епархіальный миссіонеръ, ведшій бесѣду, началъ разборъ, какъ Ив. Архиповъ всталъ съ мѣста и тихонько направился къ выходу. Но онъ дѣлалъ это такъ, что нельзя было подумать, что онъ уходитъ окончательно, — думали возвратится. Но онъ не возвратился. Поэтому, когда онъ выступилъ возражателемъ на одной изъ слѣдующихъ бесѣдъ, ему напомнили объ этомъ его уходѣ, и хотя онъ объяснилъ этотъ свой уходъ какой-то неназванной имъ крайней необходимостью, но ему позволено было говорить не прежде, какъ онъ, послѣ многихъ отговорокъ и препирательствъ, далъ, однако, честное слово выслу-

шать отвѣтъ и вообще не уходить съ бесѣды ранѣе объявленія миссіонеромъ ея окончанія.

При началѣ бесѣды въ с. Мальковѣ сначала всѣ присутствовавшіе слушали внимательно и спокойно. Но не успѣлъ еще миссіонеръ окончить нужнаго объясненія, какъ явился въ церковь одинъ человѣкъ, пришедшій изъ другой деревни, и началъ прерывать миссіонера. Какъ ни просили его не нарушать порядка на бесѣдѣ, онъ не слушалъ. Свои безчинства онъ кончилъ тѣмъ, что поднялъ кверху свою руку съ сложеннымъ двуперстіемъ и произнесъ любимую раскольниками фразу: „аще кто не крестится двумя персты, яко же и Христосъ, да будетъ проклятъ“ и, указывая въ иконостасѣ храма изображенія съ двуперстіемъ, сказалъ: „переверните ихъ задомъ!“ Положивъ передъ этими иконами три поклона, онъ пошелъ вонъ изъ храма. Говорили, что этотъ безобразникъ былъ подпоенъ и подосланъ мѣстными торговцами раскольниками съ цѣлю помѣшать бесѣдѣ.

На бесѣдѣ въ д. Ровенской 2 сентября безпоповщинскій мѣстный начетчикъ сначала, когда постороннихъ слушателей, кромѣ хозяевъ школы, гдѣ велась бесѣда, не было, говорилъ по предмету бесѣды и съ откровенностію, съ приводимыми миссіонеромъ свидѣтельствами соглашался, и только указывалъ на нѣкоторыя свои свидѣтельства, яко бы противорѣчащія свидѣтельствамъ миссіонера. Но когда стали собираться посторонніе слушатели, онъ постепенно сталъ измѣнять свой тонъ и потомъ, сославшись на книгу Прологъ, сказалъ, что онъ сейчасъ принесетъ ее, и ушелъ. Книгу онъ принесъ, но привелъ съ собой извѣстнаго въ деревнѣ крикуна („горлопана“), который, когда бываетъ на бесѣдахъ, обязательно производитъ безпорядокъ. Въ соучастіи съ этимъ-то нарушителемъ тишины безпоповщинскій начетчикъ и сталъ продолжать начатую ранѣе бесѣду, но уже не въ спокойномъ, а въ задорномъ тонѣ. Приведенный имъ сотоварищъ, не смотря на то, что онъ поповецъ окружникъ и даже намѣченный въ попы, усердно помогалъ ему, и своимъ крикливымъ голосомъ постоянно перебивалъ миссіонера и не давалъ высказать ни одной мысли. Наконецъ, оба разгорячились, закричали и ушли съ бесѣды.

Изъ опасенія, что явившіеся во время бесѣды въ д. Губинской (4 февр.) нѣсколько человѣкъ произведутъ скандалъ, съ каковою цѣлю они и явились, о чемъ миссіонеру Сѣнофдову и

было сообщено, этотъ миссіонеръ постарался вскорѣ по ихъ прибытіи прекратить бесѣду и тѣмъ предотвратить скандалъ.

На бесѣдѣ съ этимъ же миссіонеромъ въ Руднинскомъ погостѣ начетчики вели себя лукаво и дерзко, кромѣ рѣзкостей ничего не говорили, а одинъ, Арсеній Ив. Жаровъ, дошелъ даже до такой степени неистовства, что называлъ миссіонера „проклятой собакой“. Другой подобный начетчикъ, Григорій Семеновъ Злобинъ въ Анцифровѣ 28 янв. кромѣ бранныхъ словъ ничего не говорилъ.

Надо вообразить ту душевную пытку, какую приходится переживать миссіонеру, въ продолженіи цѣлыхъ часовъ слушая эту ругань и молясь Богу о сохраненіи собственнаго сердца въ незлобіи.

Конечно, не всѣ собесѣдники таковы, какъ эти Жаровъ и Злобинъ, иначе бы и не возможно было вовсе вести съ ними разговоры. Есть и спокойные и добросовѣстные собесѣдники. Вотъ на бесѣдѣ въ д. Мальковѣ возражаетъ Кузнецову мѣстный начетчикъ. Съ спокойствіемъ и полнымъ вниманіемъ выслушиваетъ онъ объясненія миссіонера и спокойно же предлагаетъ свои вопросы. Но—увы!—такое его поведеніе не понравилось нѣкоторымъ изъ его собратій и они его безцеремонно отвели въ сторону, и онъ прекратилъ разговоръ.

На бесѣдѣ 16 сент. въ Руднинскомъ погостѣ одинъ изъ четверыхъ начетчиковъ, по выслушаніи миссіонерскихъ доводовъ, принужденъ былъ сознаться, что пророки Ілія и Енохъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ придутъ чувственно, хотя раньше все время твердилъ, что миссіонеры (Кузнецовъ и Сѣнофдовъ) ничѣмъ не могутъ убѣдить его въ этомъ. Остальные трое начетчиковъ остались недовольны такимъ признаніемъ сотоварища и выразили ему порицаніе.

На бесѣдахъ миссіонера Звѣрева съ Варакинымъ въ селѣ Коломенскомъ слушатели вели себя очень чинно: всѣ слушали внимательно и никто не позволялъ себѣ вмѣшиваться въ разговоръ. Но вотъ на второй бесѣдѣ, Варакинъ въ послѣдней своей рѣчи, не находя, должно быть, болѣе, что сказать въ обвиненіе нашей церкви, сталъ обвинять миссіонера въ томъ, зачѣмъ онъ получаетъ жалованье за миссіонерскую службу. „Если бы, говорилъ онъ между прочимъ, миссіонеръ не получалъ жалованья, то онъ не сталъ бы такъ усиленно защищать свою церковь“. Но лишь только онъ произнесъ послѣднія слова, народъ зашумѣлъ,

заволновался. Одни кричали: „если ты пріѣхалъ сюда бесѣдовать, то и бесѣдуй, а не указывай намъ на жалованье миссіонера, мы и безъ тебя объ этомъ знаемъ“. Съ другой стороны было слышно: „а ты развѣ даромъ сюда пріѣхалъ? Мы слышали, что тебѣ тоже заплатили не мало денегъ за пріѣздъ сюда къ намъ“. и т. д. и т. д. Миссіонеръ съ приходскимъ священникомъ о. Николаемъ Лихачевымъ, стали уговаривать народъ успокоиться, но народъ до тѣхъ поръ не могъ уняться, пока г. Варакинъ не попросилъ у всѣхъ прощенія, въ частности и у миссіонера.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Собесѣдованіе съ старообрядцами.

Въ воскресенье 23 ноября въ аудиторіи при Сергіевской, въ Рогожской, церкви въ 6 час. вечера состоялось собесѣдованіе съ старообрядцами. Послѣ обычнаго чтенія и изъясненія св. Евангелія, прот. І. Орфанитскій предложилъ бесѣду на тему: „Свойства Христовой церкви. Церковь Христова есть единая и святая“. Изложивъ ученіе о единствѣ церкви на основаніи Слова Божія, ученія св. Отцевъ и книги о вѣрѣ, собесѣдникъ разъяснилъ, что у старообрядцевъ нѣтъ этого признака Христовой церкви: старообрядчество состоитъ изъ множества различныхъ безпоповщинскихъ и поповщинскихъ толковъ и согласій, о которыхъ нельзя сказать, что они многи числомъ, но едины вѣрою. Всѣ старообрядческіе толки и согласія раздѣляются между собою и вѣрою: они порицаютъ другъ друга еретиками, въ случаѣ перехода старообрядца въ другой толкъ его подвергаютъ чинопріему, какъ еретика; старообрядцы не имѣютъ общенія другъ съ другомъ не только въ моленіи, но иногда и въ пищѣ и питіи. Они враждуютъ другъ противъ друга нисколько не менѣе чѣмъ противъ православныхъ. Въ данномъ случаѣ заслуживаетъ удивленія слѣдующая черта. Старообрядцы отдѣлились отъ православной церкви при патр. Никонѣ изъ-за обрядовъ и изъ за исправленныхъ книгъ; и всѣ старообрядцы и по сіе время содержатъ обряды, бывшіе до Никона; служатъ по книгамъ неисправленнымъ. Казалось бы это единство обрядовъ и книгъ должно объединять всѣхъ старообрядцевъ въ одно религіозное общество. но на дѣлѣ не объединяетъ. Что же это значитъ? Это не иное что значитъ, какъ то, что старообрядцы допустили роковую историческую ошибку, признавши обряды за существо вѣры, которое можетъ объединять всѣхъ вѣрующихъ во единую Христову церковь; но такъ какъ обряды существа вѣры не составляютъ, то по этой причинѣ они старообрядцевъ во единую церковь и не объединяютъ. Но отдѣлившись отъ православной церкви, они утратили чистоту вѣры

и стали приносить къ православной вѣрѣ неправославныя особенности; эти особенности, самочинно привнесенныя къ православной вѣрѣ, преимущественно и служатъ причиною дробленія старообрядцевъ на безчисленные толки и согласія. И такъ старообрядцы, имѣя одни и тѣ же богослужебныя книги и обряды, не имѣютъ *единой вѣры*, которая могла бы объединять ихъ во единую церковь. Но вѣдь только *единая* церковь, по ученію св. отцевъ, составившихъ символъ вѣры, есть церковь истинно-православная; а такъ какъ старообрядчество единой церкви не составляетъ, то оно и не есть истинная Христова церковь.

Переходя къ другому свойству церкви—ея *святости*, собесѣдникъ на основаніи слова Божія и ученія св. отцевъ раскрылъ, что церковь свята, потому что свято основаніе или фундаментъ этого духовнаго дома Божія: она создана на основаніи апостолъ и пророкъ; ея краеугольный камень есть Христосъ. Она созидается изъ членовъ, которые входятъ въ нее очищенные, освященные и окрещенные чрезъ крещеніе; и если впоследствии и согрѣшаютъ, то очищаются благодатію Божіею чрезъ таинство покаянія и омываются чрезъ таинство причащенія. Въ церкви непрестанно присутствуетъ Духъ Св., Который и служитъ источникомъ святости для членовъ церкви видимымъ образомъ чрезъ семь таинствъ. Вотъ почему, не смотря на грѣхи и пороки частныхъ и отдѣльных членовъ церкви, въ ней никогда не изсякаетъ святыня: святые подвижники и угодники Божіи, ихъ святыя мощи, чудотворныя иконы, люди, имѣющіе даръ духовнаго разумѣнія, прозорливости и т. п. И все это есть въ православной церкви и послѣ времянь патр. Никона. Достаточно указать на мощи свв. Иннокентія Иркутскаго, Димитрія Ростовскаго, Митрофана Воронежскаго, память котораго совершается въ нынѣшней день, на мощи свв. Тихона Задонскаго, Θεодосія Черниговскаго, Серафима Саровскаго. А можетъ быть и еще откроются мощи святителя Юсафа, между тѣмъ старообрядцы при всей своей развязности и безцеремонности,—чтобы не сказать болѣе—въ дѣлѣ вѣры, не осмѣлились объявить у себя ни однихъ мощей, ни одного святого за весь 250-лѣтній періодъ отдѣленія своего отъ церкви, чѣмъ наглядно доказываютъ, что въ ихъ общинѣ нѣтъ святыни и что она не составляетъ святой церкви.

Вышелъ возражать нѣкто Самошинъ: Онъ указалъ на то, что будто бы и православная церковь не имѣетъ единства, такъ какъ и въ ней есть пашковцы, штундисты, баптисты, іоанниты и др. Что касается до мощей, открытыхъ въ православной церкви въ недавнее время, то чудеса отъ нихъ, о которыхъ въ свое время сообщалось,—по провѣркѣ оказалось въ дѣйствительности не бывшими: такъ рассказывалось, что былъ пораженъ внезапною смертію раскольникъ Ситновъ, не желавшій прекратить работу въ день открытія мощей преп. Серафима; но по провѣркѣ онъ оказался живъ. На слова старообрядца прот. Орф—ій отвѣтилъ: пашковцы, іоанниты и др. суть члены, отдѣлившіеся отъ единства церкви, но нисколько этого единства не нарушившіе; еретики и сектанты всегда были въ христіанской церкви начиная отъ дней апостольскихъ и существуютъ до настоящихъ дней; и они или видимымъ дѣйствіемъ церковной власти или невидимымъ дѣйствіемъ суда Божія отдѣлялись и

отдѣляются отъ тѣла церкви, какъ ея гнилые и-непотребные уды; сама же церковь оставалась и остается единой и нераздѣльной; церковь начала свое существованіе раньше ересей и сектъ. Но этого не можетъ сказать о себѣ старообрядчество: въ немъ раздѣленія на толки явились одновременно съ его появленіемъ; раздѣленіе есть *имя старообрядчества*.

Что касается до разсказа о Ситновѣ, то онъ принадлежитъ перу одного изъ авторовъ Никольскаго рынка, который ничего общаго съ церковью не имѣетъ. Что касается до чудесъ отъ преп. Серафима Саровскаго чудотворца, записанныхъ по опредѣленію церковной власти, то всѣ они такъ тщательно провѣрены, что никто не можетъ обличить ни одно изъ этихъ описаній въ невѣрности. Напрасно старообрядецъ беретъ на себя непохвальную задачу набросить тѣнь на мощи преп. Серафима: всѣ мощи православной церкви суть истинно святыя, источающія чудеса, мощи. А вотъ у старообрядцевъ была попытка весьма скандальнаго характера открыть такія мощи, о которыхъ нельзя сказать, что это св. мощи.

Старообрядецъ, ничего не имѣя сказать по существу, сталъ настойчиво требовать перемѣнить тему бесѣды на другую: Есть ли ереси въ греко-россійской церкви? На это прот. Орф—ій не согласился, объяснивъ старообрядцу, что правилами вмѣнено въ обязанность бесѣдовать только на объявленную для даннаго дня тему. И когда старообрядецъ на сдѣланное ему предложеніе указать, что старообрядчество есть церковь единая и святая, оказался не въ силахъ доказать это, то прот. Орф—ій въ подробности изложилъ слушателямъ, какъ старообрядцы признали за мощи трупы некрещенныхъ черкесовъ, и части этихъ труповъ клали подъ престолы и на такихъ мощахъ освящали антиминсы. Можетъ быть, закончилъ свою рѣчь о. Орф—ій, и недавно выстроенную церковь близъ Покровскаго монастыря старообрядцы также освятили на частицѣ трупа некрещеннаго черкеса!

Въ № 21 «Братскаго Слова» вкрались опечатки:

На стр. 315 стрк. 3-я сверху напечатано: неотклоняемость—чит. неотмѣняемость; стр. 316, стрк. 9 сверху: още—чит. аще; стр. 317, стрк. 9 снизу: да такъ бы и—чит. Да такъ оно и; стр. 318 стрк. 16 снизу: видите—чит. видиши; стр. 318 стрк. 3 снизу: измышленія—чит. измышленіями; стр. 319 стрк. 19 сверху: единого—чит. единою; стр. 320 стрк. 6 сверху: до іоты черты—чит. до іоты или черты; стр. 320 стрк. 17 сверху: живаго—чит. лживаго.

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда безпоповца слѣпца А. А. Коновалова съ послѣдователемъ австрійскаго согласія Старковымъ объ антихристѣ. *Свящ. А. Канда-ришскаго*.—Отчетъ о дѣятельности противостарообрядческой миссіи въ Московско-й епархіи за 1907 годъ.—Извѣстія и замѣтки.

Цензоръ прот. *Николай Извъльновъ*.

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА

Безплатное приложеніе къ „Московскимъ Церковнымъ Вѣдомостямъ“

1908 года.



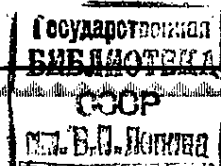
№. 23—24.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.



Декабрь 16—31.

Для желающихъ подписываться на „Братское Слово“ отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Подписная цѣна 2 руб. въ годъ, на полгода 1 рубль.



ОТВѢТЪ

Совѣта Братства св. Петра митрополита на домогательства старообрядческихъ начетчиковъ равноправія съ миссіонерами на публичныхъ бесѣдахъ.

Московскіе старообрядцы по австрійскому священству, члены братства св. Креста, 6 октября 1908 года обратились въ Совѣтъ Братства св. Петра митрополита съ „посланиемъ“, въ которомъ настойчиво предлагаютъ, чтобы онъ для руководства въ устраиваемыхъ имъ бесѣдахъ съ старообрядцами въ Москвѣ взялъ на себя трудъ выработать новыя, взамѣнъ существующихъ, правила, и не иначе какъ совмѣстно съ ихъ представителями, старообрядческими начетчиками. Съ такимъ же точно „посланиемъ“ и одновременно обратился они и къ Московскому Владыкѣ митрополиту Владиміру, въ увѣренности, что Его Высокопреосвященство своею архипастырскою властью окажетъ должное на о.о. миссіонеровъ вліяніе.

Содержаніе „послания“ заключается въ слѣдующемъ. Послѣ нѣсколькихъ вступительныхъ словъ о расколѣ и по поводу раскола въ его прошломъ и настоящемъ, о временахъ гонительныхъ и мирныхъ, составители посланія прежде всего высказываютъ мысль, что изъ всѣхъ когда либо предпринимавшихся попытокъ къ мирному единенію раздѣлившихся между собою и несогласныхъ по вѣрѣ людей, наиболѣе дѣйствительною и заслуживающею вниманія могла бы быть и на самомъ дѣлѣ является извѣстная организація бесѣдъ между ними. Высказавъ это, соста-

вители посланія въ дальнѣйшей рѣчи подвергаютъ рѣзкой критикѣ выработанныя Совѣтомъ Братства правила для Московскихъ бесѣдъ съ старообрядцами, а равно и всю постановку и обстановку этихъ бесѣдъ, и находятъ ихъ нецѣлесообразными, ненормальными и несправедливыми, дѣлае говорятъ о бывшихъ въ прежнее время неоднократныхъ, но безплодныхъ обращеніяхъ старообрядческихъ начетчиковъ къ миссіонерамъ господствующей церкви съ просьбою объ измѣненіи означенныхъ правилъ и о своемъ въ настоящее время разочарованіи по поводу того, что со времени провозглашенія свободы вѣроисповѣданія духъ обновленія не повѣялъ на дѣло постановки бесѣдъ и все осталось по старому. Наконецъ, утверждая, что нынѣшняя постановка бесѣдъ заставляетъ вѣрующихъ невыгодно думать о миссіонерахъ господствующей церкви, требуютъ для своихъ начетчиковъ „совершеннаго уравниенія въ правахъ“ съ этими послѣдними.

Что же сказать по поводу этого посланія? Нужны ли бесѣды съ старообрядцами? И быть, или не быть Московскимъ собесѣдованіямъ съ ними въ настоящей ихъ постановкѣ и обстановкѣ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ?

1. По словамъ Посланія, самая идея „собесѣдованій“ заслуживаетъ глубокаго вниманія и даже уваженія, потому что „если и можно повліять на мятущуюся душу искателя истины, то этого можно достигнуть не крутыми мѣрами и насиліемъ, а именно твердымъ словомъ убѣжденія“.

Отсюда видно, такимъ образомъ, что старообрядцы не только принципиально не имѣютъ ничего противъ собесѣдованій, но и считаютъ ихъ весьма полезными и важными въ дѣлѣ объединенія взаимно несогласныхъ между собою сторонъ, при условіи, если эти собесѣдованія не сопровождаются „несправедливостями“ и „насиліемъ“ и въ тоже время проникнуты словомъ убѣжденія. Но если такъ, то спрашивается, почему же они возстаютъ противъ Московскихъ собесѣдованій съ старообрядцами, производимыхъ на основаніи извѣстныхъ правилъ,—по отсутствію ли въ рѣчахъ православныхъ собесѣдниковъ твердаго слова убѣжденія, основаннаго на неопровержимыхъ свидѣтельствахъ церковныхъ авторитетовъ, или по употребленію со стороны ихъ какихъ-либо крутыхъ мѣръ воздѣйствія по отношенію къ старообрядцамъ? На этотъ вопросъ составители Посланія отвѣчаютъ въ томъ смыслѣ, что будто бы на всей постановкѣ и обстановкѣ Московскихъ бесѣдъ, а равно и на Правилахъ этихъ бесѣдъ отразилась,—и притомъ весьма сильно,—„эпоха гоненій“.

2. Но что же именно въ правилахъ миссіонерскихъ собесѣдованій со старообрядцами не соотвѣтствуетъ идеѣ мира и взаимнаго сближенія? Что можетъ служить хоть малѣйшимъ доказательствомъ мысли о сильномъ отраженіи на дѣлѣ бесѣдъ эпохи гоненій? Такимъ доказательствомъ служить прежде всего, по словамъ Посланія, самое составленіе правилъ однимъ Совѣтомъ Братства безъ приглашенія старообрядческихъ начетчиковъ, оди-

наково заинтересованныхъ въ дѣлѣ собесѣдованій. Эти слова заставляютъ вкратцѣ коснуться исторіи правилъ.

Порядокъ, узаконенный въ Правилахъ, изстари существовалъ на Московскихъ бесѣдахъ, но самыя Правила, какъ письменное изображеніе этого порядка, недавни: они появились въ 1906 году 4 февраля. Вотъ причина ихъ появленія. На бесѣдахъ въ Рогожской аудиторіи 22 января и 2 февраля того года возражателемъ православному миссіонеру выступалъ старообрядецъ Ѳеодоръ Мельниковъ. Онъ предъявилъ требованіе говорить съ той же самой кафедрой, съ которой говорить и православный собесѣдникъ; старообрядцы хлопали ему въ ладоши, кричали, иногда вовсе заглушали рѣчь православнаго собесѣдника. Никакія убѣжденія и уговоры не дѣйствовали ни на г. Мельникова, ни на вдохновляемую имъ толпу его приверженцевъ или подражателей. Эти-то неслыханныя и невиданныя на Московскихъ бесѣдахъ безчинства старообрядцевъ и побудили Совѣтъ Братства выработать и огласить обязательныя для посѣтителей бесѣдъ Правила, въ огражденіе древняго порядка на нихъ.

Пусть упрекающіе за составленіе этихъ Правилъ безъ приглашенія начетчиковъ подумаютъ, могъ ли Совѣтъ Братства для выработки Правилъ въ огражденіе порядка пригласить въ свое засѣданіе тѣхъ, кто такъ дерзко попиралъ существовавшій на бесѣдахъ порядокъ.

3. Выработанныя при такихъ условіяхъ Правила оказались, какъ „само собою (будто бы) разумѣется, не отвѣчающими истинной цѣли собесѣдованій и весьма далекими отъ справедливости“, — Такъ судить Посланіе, но Совѣтъ Братства держится совершенно противоположнаго взгляда на достоинство Правилъ. Эта противоположность взглядовъ зависитъ отъ разнаго пониманія цѣли миссіонерскихъ бесѣдъ.

Вотъ точка зрѣнія составителей Посланія. — Болѣе двухъ съ половиною вѣковъ, Божіимъ попусценіемъ, въ св. Христовой Церкви произошелъ великій расколъ: вѣрующіе раздѣлились на двѣ, несогласныхъ между собою, стороны — новообрядцевъ и старообрядцевъ. Первые гнали вторыхъ. Но теперь, когда прошли безповоротно эти времена, на обязанности всѣхъ, искренно преданныхъ Богу и религіи, лежитъ рѣшеніе трудной и отвѣтственной задачи — „прійти къ одному общему соглашенію въ смыслѣ единообразнаго исповѣданія вѣры Христовой въ Единого Бога и святую соборную и Апостольскую церковь и прекратить всѣ раздоры и несогласія въ дѣлѣ вѣры, которыя (не смотря на прекращеніе гоненій) не прекращаются и до настоящаго времени. Истина Христова одна. Составители Посланія искренно и горячо желаютъ идти прямымъ и мирнымъ путемъ къ познанію Свѣта и Истины, въ надеждѣ не въ столь далекомъ будущемъ совмѣстно (съ православными?) наслаждаться этимъ единообразнымъ исповѣданіемъ вѣры. Средствомъ для того, чтобы прійти къ свѣту единой истины, они и считаютъ бесѣды, но не тѣ, на которыхъ мис-

сiонеръ имѣетъ преимущество предъ старообрядческимъ начетчикомъ, а тѣ, на которыхъ оба собесѣдника были бы совершенно уравнены въ своихъ правахъ, ибо только при этомъ условіи, по ихъ мнѣнію, слушателямъ ясно будетъ видно, гдѣ правда и гдѣ заблужденіе.—Итакъ цѣль бесѣды, по мысли Посланія, стремиться къ истинѣ и прійти къ общему соглашенію въ смыслѣ единообразнаго исповѣданія вѣры въ Бога и Церковь.

Какъ понять эти слова?—Вѣрующихъ не только какъ отдѣльныхъ личностей безчисленное множество, но ихъ множество и какъ отдѣльныхъ обществъ, изъ которыхъ каждое именуетъ себя церковью. Что значить, что задача этихъ вѣрующихъ „прійти къ общему соглашенію въ смыслѣ единообразнаго исповѣданія вѣры?“ И что такое самое это единообразное исповѣданіе вѣры? Если здѣсь разумѣется Символь вѣры, то вѣдь онъ, какъ всѣмъ извѣстно, почти одинъ и тотъ же у старообрядцевъ съ православными, и церковь присоединяющимся къ ней снисходительно разрѣшаетъ старообрядческое чтеніе. Наконецъ онъ буквально тождественъ у поповцевъ съ безпоповцами. Разница между ними не въ Символѣ, и что же относительно ихъ будетъ означать „общее соглашеніе въ смыслѣ единообразнаго исповѣданія вѣры?“ Но при всей темнотѣ выраженія, все же видно, что это единообразное исповѣданіе вѣры въ настоящее время для составителей Посланія еще не существуетъ и есть дѣло будущаго взаимнаго или общаго соглашенія нынѣ раздорныхъ и несогласныхъ между собою людей, когда они наконецъ придутъ къ свѣту единой, искомой ими, истины. Предвидя возможность отказа со стороны какого-то „наемнаго пастыря“ въ удовлетвореніи просьбы о выработкѣ новыхъ правилъ, составители Посланія этотъ отказъ называютъ „грѣхомъ, и великимъ грѣхомъ, нежеланія и боязни просвѣтить мятущуюся душу человѣка“... Если разумѣть подъ этимъ „пастыремъ“ православныхъ пастырей вообще, въ частности членовъ Братства, къ которому адресовано Посланіе, то подъ человѣкомъ съ мятущейся душой должно будетъ разумѣть старообрядцевъ, въ частности начетчиковъ, ищущихъ бесѣды только при желанныхъ имъ порядкахъ. Если такъ, то мы имѣемъ очень цѣнное признаніе изъ-подъ пера самихъ старообрядцевъ и ихъ начетчиковъ въ томъ, что у нихъ на душѣ не спокойно: они не знаютъ еще истины, но только ищутъ ее. Не увѣренные въ томъ, что стоятъ въ истинѣ, они ждутъ, что при посредствѣ между прочимъ миссіонерскихъ бесѣдъ и они со временемъ дойдутъ до нея, и тогда согласятся на единообразное съ другими исповѣданіе вѣры.

Православные стоятъ на другой точкѣ зрѣнія. Церковь, созданная однажды Христомъ Спасителемъ, стоитъ несокрушимо и непоколебимо. Отъ нея болѣе 250 лѣтъ назадъ отпали старообрядцы, произведши изъ-за исправленныхъ обрядовъ расколъ съ нею. Въ заботахъ объ обращеніи заблудшихъ на путь спасенія, церковь въ лицѣ своихъ пастырей и миссіонеровъ организуетъ

бесѣды съ старообрядцами. Такимъ образомъ, бесѣды эти порождены пастырской любовью къ заблудшимъ овцамъ. Ихъ конечная цѣль примирить и соединить старообрядцевъ съ церковью, ближайшая задача—показать старообрядцамъ истинность считаемой ими за еретическую единой православной церкви и ложность многихъ сектъ старообрядческаго раскола. Миссіонеры—это проповѣдники истинности православія и обличители заблужденій раскола. Для миссіонера истина не есть нѣчто такое, чего онъ еще только ищетъ, какъ для составителей Посланія. Миссіонеръ, сынъ церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины, знаетъ истину и несетъ свѣтъ этой истины тѣмъ, кто лишенъ его—темнымъ еретикамъ и раскольникамъ и когда они вступаютъ въ этотъ свѣтъ и принимаютъ истину Христовой церкви, воцаряется въ душахъ ихъ миръ Христовъ. Миссіонеръ не допускаетъ мысли, чтобы православные и старообрядцы должны были совмѣстно выработать какое-то (новое?) единообразное исповѣданіе вѣры. Онъ предлагаетъ людямъ съ мятущейся душой уже готовую, Богомъ данную истину,—исповѣданіе православной Христовой церкви. Онъ не ждетъ отъ слушателей приговора, истина ль его слово, или заблужденіе, такъ какъ увѣренъ въ обладаніи истиной. Не для изобрѣтенія или открытія истины онъ ведетъ бесѣды, а для утвержденія въ ней однихъ и приведенія къ ней другихъ. Итакъ, задача миссіонерскихъ бесѣдъ—показаніе заблудшимъ свѣта Христовой церкви и обличеніе ихъ заблужденій.

Сообразно такому понятію о сущности и цѣли миссіонерскихъ бесѣдъ, установился на нихъ опредѣленный порядокъ и выработаны были письменныя правила, когда этотъ порядокъ сталъ нарушаться. Вотъ сущность этого порядка. Изложивъ ученіе объ извѣстномъ предметѣ, миссіонеръ предлагаетъ своимъ слушателямъ-старообрядцамъ вопросъ, согласны ли они съ этимъ ученіемъ и, если не согласны, то почему. Если является несогласный, то бесѣда или проповѣдь миссіонера, ранѣе обращенная ко всѣмъ слушателямъ вообще, переходитъ въ собесѣдованіе съ этимъ именно слушателемъ. Его можетъ смѣнить другой и третій и т. д. Давъ отвѣты на возраженія и разъяснивъ недоумѣнія своихъ слушателей; миссіонеръ заканчиваетъ бесѣду призывомъ къ старообрядцамъ оставить заблужденіе и присоединиться къ православной церкви, а православныхъ увѣщаетъ быть вѣрными православной истинѣ и блюстися отъ старообрядческихъ заблужденій.—Этимъ-то порядкомъ и недовольны составители Посланія.

4. Посланіе вѣрно отмѣтило, что православному собесѣднику въ Правилахъ дается значительное преимущество предъ старообрядческимъ: въ то время, какъ православный собесѣдникъ съ каеэдры ведетъ бесѣду (п. 1), произноситъ рѣчь (называемую въ Москвѣ рефератомъ), начинается и заключаетъ собесѣдованіе (п. 6)—словомъ, есть полноправный проповѣдникъ и учитель собравшагося на бесѣду народа, за старообрядческимъ собесѣдникомъ не при-

знается такого достоинства, почему ему и воспрещается всходить на кафедру, говорить вступительное и заключительное слово, обращаться съ рѣчью или словомъ къ народу. Но всѣ эти ограниченія, на которыя жалуются составители Посланія, только естественный выводъ изъ того положенія, что старообрядческій начетчикъ на миссіонерской бесѣдѣ не есть учитель и не есть миссіонеръ, а только одинъ изъ слушателей миссіонера, ставшій чрезъ свои вопросы къ нему его собесѣдникомъ. Признаніе же того, что и миссіонеръ и его собесѣдникъ могутъ на равныхъ правахъ бесѣдовать съ народомъ, какъ желаютъ составители Посланія, было бы равносильно признанію, что есть двѣ истины или два православія, одинаково достойныхъ проповѣди, тогда какъ на самомъ дѣлѣ истина одна—православіе, и расколъ не есть истина.

Пропаганды раскола и сектъ Русскій государственный законъ вообще не признаетъ и не допускаетъ. Но если бы даже онъ и дозволилъ ее, чего теперь желаютъ раскольники и сектанты, то и тогда у служителей и миссіонеровъ православной церкви не было бы никакого основанія допускать, чтобы раскольники и сектанты на миссіонерскихъ бесѣдахъ, въ православныхъ аудиторіяхъ, а чаще храмахъ, выступали въ качествѣ проповѣдниковъ и учителей. Совѣтъ Братства святаго Петра митрополита рѣшительно отвергаетъ мысль подписавшихъ Посланіе старообрядцевъ о предоставленіи ихъ начетчикамъ чести и положенія вѣроучителей и проповѣдниковъ на устрояемыхъ православными бесѣдахъ; кафедра православной аудиторіи принадлежитъ только православному миссіонеру и не можетъ быть предоставлена ни старообрядцу, ни сектанту; имъ мѣсто у этой кафедры и лишь въ качествѣ возражателей и собесѣдниковъ миссіонера, но не въ качествѣ равныхъ съ миссіонеромъ учителей и проповѣдниковъ.

Въ Посланіи всего только и есть одно доказательство правъ старообрядца на равенство съ миссіонеромъ при веденіи бесѣды. Вотъ это доказательство въ изложеніи составителей Посланія: „Доселѣ всѣ мы понимали, что слово „бесѣда“ означаетъ равноправный обмѣнъ мыслей двухъ или нѣсколькихъ лицъ между собою“..., и, между тѣмъ, по словамъ перваго пункта Правиль, „бесѣду“ ведетъ „одинъ“ православный собесѣдникъ. Что сказать объ этомъ доказательствѣ? Слово „бесѣда“ дѣйствительно значить иногда обмѣнъ мыслей между двумя или нѣсколькими собесѣдниками и въ такомъ случаѣ оно равнозначуще со словомъ „собесѣдованіе“; иногда же оно означаетъ просто рѣчь или проповѣдь, напр. всѣмъ извѣстныя бесѣды св. Іоанна Златоуста вовсе не „равноправный обмѣнъ мыслей“ и вообще не разговоры, а опредѣленнаго типа поученія или проповѣди. Понятіе „миссіонерская бесѣда“, по употребленію этого выраженія и въ разговорной рѣчи и въ литературѣ, включаетъ въ себѣ оба эти смысла, ибо она на практикѣ въ части своей бываетъ и монологическою, какъ проповѣдь миссіонера, и діалогическою, какъ его собесѣдованіе съ слушателями. Въ такомъ именно смыслѣ употреблено это слово

и въ Правилахъ. А что слово „бесѣда“ не заключаетъ въ себѣ непременно мысли о равноправіи собесѣдниковъ, это видно изъ такихъ, напр., выражений, какъ бесѣда отца съ дѣтьми, учителя съ учениками, пастыря съ пасомыми. Развѣ эти собесѣдующія лица равноправны?—Другихъ доказательствъ равноправія старообрядца-собесѣдника съ миссіонеромъ въ Посланіи нѣтъ.

5. Не находя въ Правилахъ желаннаго имъ равноправія или предоставленія начетчикамъ миссіонерскихъ правъ, а встрѣчая здѣсь напротивъ того прямое запрещеніе восхищать эти права, составители Посланія въ этомъ запрещеніи страннымъ образомъ усмотрѣли лишеніе своихъ собесѣдниковъ законной свободы слова, смѣшавъ такимъ образомъ свободу слова съ правами миссіонерства въ православной аудиторіи. Сказавъ, что „пунктъ 2-й (Правилъ) прямо и обстоятельно лишаетъ старообрядческаго начетчика законной свободы слова“, и поставивъ послѣ этихъ словъ двѣ точки, составители Посланія, вмѣсто этого второго пункта, выписали пунктъ третій, который возбраняетъ старообрядцу-собесѣднику лишь „становиться въ положеніе учителя и наставника слушателей“, и требуетъ, чтобы „со словомъ своимъ или рѣчью совопросникъ обращался къ православному миссіонеру, а не къ народу“; пунктъ же второй, который говоритъ именно о законной для собесѣдника свободѣ слова, они почему-то не выписали. А между тѣмъ изъ этого второго пункта оказывается, что каждый, желающій вступить въ собесѣдованіе съ миссіонеромъ, старообрядецъ не только не лишенъ законной для этого свободы слова, но наоборотъ „имѣетъ полное право подойти къ каедрѣ, возражать миссіонеру“ и защищать свое вѣроученіе, опровергаемое миссіонеромъ; требуется лишь, чтобы „всякій разъ возражалъ кто-либо одинъ и непременно по предмету бесѣды“ (п. 2). И не подсудимымъ вовсе является старообрядецъ-собесѣдникъ во время миссіонерской бесѣды, а миссіонеръ какимъ-то судьей, какъ хотятъ представить дѣло составители Посланія, но оба они являются именно тѣмъ, что они есть по существу дѣла, т. е. собесѣдниками, по-очередно говорящими другъ съ другомъ. (Впрочемъ и употребленное въ Посланіи сравненіе не подтверждаетъ мысли о лишеніи старообрядца свободы слова, ибо и подсудимые не лишены закономъ права защищаться не только лично, но и чрезъ адвокатовъ). Составители Посланія говорятъ еще, что Правилами старообрядецъ-собесѣдникъ лишается права возражать на рефератъ миссіонера господствующей церкви. Въ самыхъ Правилахъ этотъ пунктъ излагается въ такихъ словахъ: „Собесѣдникъ-старообрядецъ не имѣетъ права требовать, чтобы ему было позволено произнести рѣчь, соотвѣтственную прочтенному реферату“ (п. 5), иначе сказать, — старообрядцу запрещается произнести свой рефератъ. Кажется, разумно и понятно, почему: рефератъ есть миссіонерская рѣчь, самая главная часть миссіонерской бесѣды, къ которой собесѣдованіе служитъ лишь дополненіемъ, ибо при собесѣдованіи обсуждается та же самая тема, что и въ рефератѣ, и старообрядецъ возражаетъ противъ его содер-

жанія. Если же всѣ возраженія старообрядца при собесѣдованіи съ миссіонеромъ есть въ сущности возраженіе на этотъ рефератъ, или по крайней мѣрѣ на главную и основную его мысль, то какъ же составители Посланія могли сказать, будто старообрядческому начетчику не позволено возражать на рефератъ? Требовать же другого реферата на ту же тему это значило бы требовать какъ бы другой бесѣды и вообще нарушать цѣльность и единство бесѣды, что нигдѣ, ни на какихъ собраніяхъ не допускается. Еще болѣе странными представляются мысль Посланія о безцѣльности реферата и совѣтъ читать его не на бесѣдѣ, а въ другое время, такъ какъ рефератъ, какъ уже сказано, служить основою бесѣды. А относительно продолжительности своего слова старообрядецъ совершенно уравниенъ съ самимъ миссіонеромъ: оба они говорятъ поочередно, минутъ по 15 (п. 4).

Итакъ, старообрядецъ, пожелавшій на бесѣдѣ православнаго миссіонера, стать его собесѣдникомъ, пользуется, по Правиламъ, полной свободой слова; но свобода эта, какъ и всякая законная свобода, имѣетъ ограниченія въ самомъ его положеніи, какъ вопрошающаго и возражающаго, а также въ предметъ или темѣ бесѣды и во времени или продолжительности собесѣдованія.

Далѣе, какое разумное основаніе было у составителей Посланія вопрошать о бесѣдахъ, производимыхъ при настоящихъ порядкахъ: „не поправленіе ли они совѣсти человѣческой и справедливости, не поправленіе ли любви и братскаго единенія во имя Христа?“ Не говоря уже о томъ, что подвергшіеся такому приговору правила и порядки на миссіонерскихъ бесѣдахъ существуютъ не только въ Москвѣ, но, по словамъ самаго Посланія, и почти повсемѣстно въ Россіи, что же, спрашивается, нарушающаго любовь христіанскую усмотрѣли составители Посланія въ этихъ порядкахъ? Православный миссіонеръ, разъяснивъ по извѣстному предмету православное ученіе и обличивъ заблужденіе старообрядцевъ, приглашаетъ ихъ самихъ высказаться и откровенно побесѣдовать съ нимъ объ этомъ предметѣ, предоставляетъ имъ полную свободу слова, терпѣливо выслушиваетъ ихъ возраженія, наполненныя иногда самыми оскорбительными выраженіями по отношенію къ его святой матери православной церкви, даетъ имъ необходимыя разъясненія и при этомъ оставляетъ за собою лишь руководство собесѣдованіемъ по праву и обязанности устроителя и организатора бесѣды: что въ этомъ естественномъ и разумномъ порядкѣ, столь обыкновенномъ для всякихъ собраній подобнаго рода, могло подать составителямъ Посланія поводъ назвать ихъ поправленіемъ совѣсти и справедливости? Не есть ли это самое слово ихъ великая неправда, и несправедливость, и поправленіе любви? А между тѣмъ во имя этихъ будтобы попираемыхъ чувствъ, и даже во имя самого Христа, они и просятъ отмѣны этихъ правилъ; отказъ же удовлетворить ихъ эту, ни на чемъ справедливымъ и разумномъ не основанную, просьбу они считаютъ „за грѣхъ, и великій грѣхъ нежеланія и боязни просвѣтить мятую-

щуюся душу человека“, который (т. е. грѣхъ) „останется на душѣ наемнаго пастыря, застывшаго навѣки въ безплодномъ созерцаніи своей непогрѣшимости“. Странно въ этихъ словахъ Посланія сочетание понятій: боязнь, просвѣтитъ... Какъ это можно бояться просвѣтитъ кого-либо? Если бы миссіонеры боялись или не желали просвѣтитъ мятушіяся души старообрядцевъ, то они не стали бы устраивать и самыхъ собесѣдованій. Мы не обращаемъ уже вниманія на ругательства по адресу православныхъ пастырей: наемный, застывшій въ своей непогрѣшимости... Ругательства не доказательства, и ими никого не убѣдишь; но этого не знали составители Посланія.

6. Самую обстановку бесѣдъ Посланіе находитъ въ значительной степени обезцѣнивающей бесѣды и лишаящей ихъ настоящаго смысла. Обстановка эта такова. Въ началѣ объясняется одно зачало изъ Евангелія, потомъ произносится рѣчь (рефератъ) и наконецъ идетъ самое собесѣдованіе. Передъ началомъ поетъ вся аудиторія „Царю небесный“, въ концѣ „Достойно есть“; въ промежуткахъ между объясненіямъ Евангелія и рефератомъ и между рефератомъ и собесѣдованіемъ, для поддержанія религіознаго настроенія присутствующихъ, поются нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія. Посланіе почему-то находитъ неумѣстнымъ какъ это пѣніе, такъ и чтеніе Евангелія съ толкованіемъ, которое будто бы продолжается около часу, и въ томъ и другомъ усматриваетъ скрытое намѣреніе Совѣта православнаго Братства сократить время самой бесѣды. На это должно замѣтить, что Посланіе неправильно и крайне преувеличенно говоритъ о продолжительности пѣнія, равно какъ и чтенія и толкованія Евангелія на бесѣдахъ: пѣніе продолжается обыкновенно минутъ 10, чтеніе и толкованіе Евангелія почти никогда не занимало времени болѣе $\frac{1}{4}$ часа. Цѣль Евангельскаго чтенія состоитъ въ томъ, чтобы дать назиданіе и утѣшеніе отъ Евангелія сладчайшаго Учителя нашего Господа Іисуса Христа вѣрующимъ душамъ и напомнить собесѣдникамъ, что всѣ ихъ слова и мысли должны быть согласны со словомъ Христовымъ, а отнюдь не въ томъ, чтобы сокращать время собесѣдованія. Съ цѣлію дать возможно больше времени для самаго собесѣдованія, Совѣтъ Братства давно уже сдѣлалъ постановленіе, чтобы чтеніе Евангелія и рефератъ занимали времени въ сложности не болѣе часа, а два остальные часа собранія шли бы на собесѣдованіе. Впрочемъ, срокъ бесѣды (съ 6 до 9 часовъ вечера) въ Правилахъ означенъ приблизительно (п. 8) и, если бываетъ необходимость, бесѣда продолжается дольше. Поэтому совершенно напрасна жалоба Посланія на хищеніе времени у бесѣдъ. Его достаточно, и даже съ избыткомъ, если собесѣдники будутъ держаться данной темы.

7. Покончивъ съ критикой Правилъ и порядковъ бесѣдъ и снова повторивъ, что „все это кажется ненормальнымъ и несправедливымъ (не только старообрядцамъ, но и) всѣмъ, кто бываетъ на бесѣдѣ“, составители Посланія говорятъ, что старообрядческіе

начетчики уже неоднократно и прежде обращались къ миссіонерамъ господствующей Церкви съ просьбою измѣнить эти правила и всю постановку бесѣдъ, но всѣ заявленія и просьбы ихъ никогда не принимались во вниманіе. Эти слова Посланія не совсѣмъ точны. Самъ Совѣтъ старообрядческаго Братства только однажды обращался въ Совѣтъ православнаго Братства съ подобнымъ нынѣшнему Посланію „предложеніемъ“ о пересмотрѣ правилъ бесѣдъ. Но это предложеніе было составлено въ столь рѣзкомъ и вызывающемъ тонѣ, что Совѣтъ православнаго Братства счелъ тогда невозможнымъ вступать въ письменныя сношенія съ его составителями ¹⁾. Вторичное обращеніе въ Совѣтъ Братства съ тою же просьбою о пересмотрѣ Правилъ послѣдовало въ февралѣ настоящаго года: въ Рогожской аудиторіи одинъ старообрядецъ просилъ Епархіальнаго миссіонера о. Іоанна Полянскаго передать въ Совѣтъ Братства эту общую просьбу старообрядцевъ. Просьба была выражена словесно въ формѣ вполне приличной и была передана Совѣту. Совѣтъ разсмотрѣлъ ее, но не могъ удовлетворить, такъ какъ не нашелъ никакихъ уважительныхъ основаній къ отмѣнѣ или измѣненію своихъ Правилъ. Объ этомъ своемъ рѣшеніи Совѣтъ и объявилъ чрезъ того же миссіонера въ той же самой аудиторіи 12 февраля. Другихъ случаевъ обращенія начетчиковъ ни къ миссіонерамъ лично, ни въ Совѣтъ Братства за всѣ почти три года существованія печатныхъ Правилъ не было ни одного, хотя съ ихъ стороны неоднократно были допускаемы нарушенія правилъ, самовольныя попытки установить на бесѣдахъ свои порядки и захватить не дарованныя имъ права, не смотря на протесты и ведшихъ бесѣды миссіонеровъ, и особыхъ наблюдателей, слѣдящихъ за порядкомъ въ аудиторіи. Теперь Совѣтъ старообрядческаго Братства уже однимъ настоящимъ обращеніемъ въ Совѣтъ православнаго Братства, очевидно, признаетъ незаконными такія дѣйствія начетчиковъ и осуждаетъ ихъ.

8. Далѣе составители Посланія говорятъ: „Мы было надѣялись, что со времени провозглашенія свободы вѣроисповѣданія, духъ обновленія повѣетъ и на дѣло постановки бесѣдъ, но, къ сожалѣнію, намъ пришлось и въ этомъ разочароваться: всѣ перечисленные „пункты“, всѣ „условія“ и всѣ обычаи, какъ были, такъ и остались“. Трудно понять, на чемъ основана была эта надежда. Гражданскіе законы дѣйствительно измѣнили положеніе старообрядцевъ въ государствѣ, но они нисколько не измѣнили ихъ внутренней жизни и отношенія ихъ къ православной церкви, для которой старообрядцы попрежнему остались расколь-

¹⁾ Предложеніе Совѣта старообрядческаго Братства было напечатано въ № 48 „Голоса Старообрядца“ за 1906 г.; разборъ его можно читать въ № 9 „Братскаго Слова“ за тотъ же годъ и въ брошюрѣ свящ. Іоанна Полянскаго: „Почему на миссіонерскихъ бесѣдахъ въ Москвѣ не позволяется начетчикамъ говорить рѣчей къ народу“ (Отвѣтъ „Голосу Старообрядца“).

никами, нуждающимися во вразумлении, для чего и существует православная миссія. Какъ можно было думать, что если эти законы признали напр. старообрядческую общину, то на устроенной православнымъ миссіонеромъ бесѣдѣ начетчикъ уже можетъ становиться на его кафедре и самъ быть равноправнымъ ему миссіонеромъ?!.. Миссіонерская кафедра, устроенная независимо отъ прежнихъ государственныхъ законовъ о старообрядцахъ, а единственно по заботамъ церкви о просвѣщеніи и обращеніи заблудшихъ, и при новыхъ законахъ должна оставаться все тою же кафедрою православія, восхождение на которую не доступно для представителей обличаемаго съ нея раскола и всякаго сектантства. Такимъ образомъ нисколько не удивительно, что и при новыхъ гражданскихъ законахъ на миссіонерскихъ бесѣдахъ все осталось по старому. Такъ и должно было быть потому, что во взаимныхъ отношеніяхъ церкви и раскола ничего не произошло новаго послѣ изданія извѣстныхъ законовъ о вѣротерпимости.

9. Ничѣмъ не опровергнувъ основной точки зрѣнія Правиль, что миссіонеръ есть единственный учитель и наставникъ аудиторіи, съ которымъ не могутъ быть сравнены въ правахъ учительства его собесѣдники, умолчавъ о предоставленной послѣднимъ законной свободѣ слова и представивъ дѣло такъ, что старообрядцы лишены ея и поэтому не имѣютъ возможности на миссіонерской бесѣдѣ защищать свое вѣроученіе, составители Посланія, чтобы достичь своей цѣли, начинаютъ доказывать, будто бы самая истина и достоинство православія и его защитниковъ требуютъ равноправія миссіонера и его собесѣдниковъ,—они пишутъ: „если миссіонеры вполне увѣрены въ истинности своихъ доказательствъ, то имъ совершенно нѣтъ смысла бояться измѣненія „правиль“: правда не нуждается въ нихъ и вовсе не требуетъ никакихъ преимуществъ для своего апологета. Но кто сознательно уклоняется отъ законнаго равноправія, тотъ самъ невольно сознается въ собственномъ безсиліи или хотя бы заставляетъ предполагать его... Неужели же мы должны предположить, что истина господствующихъ миссіонеровъ такова, что ее возможно защищать только при содѣйствіи правилъ, подобныхъ перечисленнымъ?“... Таковы послѣднія доводы составителей Посланія, которыми они хотятъ убѣдить Совѣтъ Братства въ принятіи ихъ предложенія. Проще ихъ можно выразить такъ: если миссіонеры увѣрены въ проповѣдуемой ими истинѣ, то они должны отказаться отъ своихъ правъ и преимуществъ; если же они этого не дѣлаютъ, то это значитъ, что они сознаютъ свое безсиліе, или заставляютъ предполагать его.

Мы должны разобраться въ этихъ мысляхъ.

Сколько разъ, отражая неосновательность претензіи начетчиковъ адресоваться съ рѣчами къ народу, вмѣсто того, чтобы себе сѣдовать только съ миссіонеромъ, миссіонеры, въ утоленіе скорби старообрядцевъ, что имъ не разрѣшается говорить непосредственно къ народу, замѣчали имъ, что истина и внутреннее до-

стоинство слова не зависятъ отъ мѣста, съ котораго произносится это слово. Теперь этимъ готовымъ аргументомъ составители Посланія пожелали воспользоваться противъ самихъ православныхъ миссіонеровъ, но они изъ этой совершенно истинной мысли сдѣлали ложный выводъ. Истина, дѣйствительно, познается не отъ мѣста и не отъ внѣшнихъ преимуществъ ея проповѣдниковъ, а отъ силы и убѣдительности доводовъ; но отсюда никакъ не слѣдуетъ, что православный миссіонеръ долженъ отказаться отъ своихъ законныхъ правъ, которыя даются ему его положеніемъ, какъ проповѣдника истины и вмѣстѣ устроителя и руководителя бесѣдъ; во всякомъ случаѣ никто никогда не думалъ, что пользование законными правами есть само по себѣ доказательство слабости того, кому они принадлежать, какъ думаютъ составители Посланія.

Совершенно напрасно составители Посланія принуждаютъ себя предполагать, что истина православія можетъ быть защищаема „только при содѣйствіи“ настоящихъ Правилъ, дающихъ извѣстныя преимущества ея защитнику. Эти защитники вѣдь никогда на бесѣдахъ не выставляли своихъ преимуществъ въ качествѣ доказательствъ этой истины. Но тѣ, которые добиваются равенства съ миссіонерами относительно ихъ чисто внѣшняго положенія и рѣшительно заявляютъ, что безъ этого равенства они не находятъ возможнымъ выступать въ собесѣдованіяхъ, этимъ самымъ невольно даютъ поводъ спросить у нихъ: ужели жъ вы думаете, что истина ваша такова, что ее только и можно защищать, стоя лицомъ къ народу, въ качествѣ учителя и проповѣдника, а какъ станешь лицомъ къ миссіонеру, въ качествѣ его собесѣдника, то ее и не защитишь? Впрочемъ, участіе въ собесѣдованіяхъ есть дѣло свободы и доброй воли старообрядцевъ. И если кто изъ нихъ не желаетъ выступать собесѣдникомъ при существующихъ порядкахъ, то это—дѣло его благоусмотрѣнія. Совѣтъ же Братства св. Петра митрополита, разсмотрѣвъ Посланіе, не нашелъ достаточной причины къ измѣненію изданныхъ имъ Правилъ собесѣдованій, такъ какъ находитъ ихъ вполне разумными и цѣлесообразными.—Эти Правила и впредь должны оставаться неизмѣннымъ основаніемъ и огражденіемъ порядка на миссіонерскихъ бесѣдахъ въ Московской епархіи.

Настоящій Отвѣтъ одобренъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ 7 ноября 1908 года.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности противостарообрядческой миссіи въ Московской епархіи за 1907 годъ.

(Окончаніе. См. № 22).

Подобныя же выходки позволялъ себѣ и другой старообрядческій начетчикъ, выписанный въ Серпуховъ. Заговоривъ совершенно не на тему о патріархѣ Никонѣ, но очевидно попавъ на любимую тему, Лукинъ всячески порицалъ его, какъ человѣка будто бы безнравственнаго, хитраго, гордаго. Тоже самое говорилъ о прочихъ іерархическихъ лицахъ русской и греческой церкви, порицалъ святѣйшій синодъ, говорилъ, что русскою церковью управляютъ такія личности, которыя не достойны распоряжаться церковными дѣлами, они не умѣютъ перекрестить лица своего, какъ слѣдуетъ по-христіански—и Лукинъ, чтобы показать, очевидно, по его мнѣнію, не знающимъ серпуховцамъ, какъ надо креститься, перекрестился съ особенною показностью.—Такъ вотъ какіе люди управляютъ русскою церковью! А еще обижаются на насъ, почему мы къ ихней церкви не присоединяемся. Но какое можетъ быть общеніе свѣту со тьмой? У насъ свѣтъ, просвѣщающій cadaго человѣка, а въ Великороссійской церкви тьма“. Старообрядцы улыбались, видимо очень довольные такими выраженіями Лукина. Лукинъ сталъ насмѣхаться надъ миссіонеромъ: „Почтенные слушатели! Миссіонеръ Силинъ небось думалъ, что со мной бесѣдовать, какъ со здѣшними малограмотными старообрядцами? Нѣтъ! Со мной не такъ! Теперь Силинъ чувствуетъ подъ собою слабую почву и долженъ предъ всѣмъ собраніемъ сознаться, что Великороссійская церковь не православная, а никоніанская, что въ ней нѣтъ спасенія и всѣ находящіеся въ ней не христіане“. Далѣе Лукинъ сталъ превозносить старообрядцевъ, какъ будто сохранившихъ вполнѣ древнее благочестіе, заговорилъ и о гоненіяхъ на старообрядчество, которыя, по его словамъ, „всѣ произошли отъ пастырей великороссійской церкви. Вотъ каковы они, пастыри этой церкви, полагающіе души своя за овцы. Они мучители, хуже татаръ и даже хуже жидовъ“...

Но слушатели, въ огромномъ числѣ православные, не могли болѣе выносить такого словоизверженія, они заволновались и миссіонеру пришлось успокаивать ихъ. Миссіонеръ говорилъ: „намъ

православнымъ не слѣдуетъ злобствовать на старообрядцевъ за ихъ дерзкія выраженія. Сильная злоба старообрядцевъ намъ известна и такія дерзости, какія неоднократно высказывалъ и даже выкрикивалъ Лукинъ, свойственны всѣмъ вообще старообрядцамъ, такъ какъ они имѣютъ великую ревность, но только не по разуму. Будемъ молиться о нихъ и взывать ко Отцу небесному: „Отче, прости имъ; они не знаютъ, что творятъ“. Но православные все еще негодовали на Лукина и на выписавшихъ его старообрядцевъ и говорили: „Вотъ какого злѣйшаго ругателя выписали раскольники! И гдѣ они такого врага розыскали? Какой безсовѣстный человѣкъ!“ Успокоивъ наконецъ слушателей, миссіонеръ занялся разборомъ рѣчи Лукина. Но Лукинъ не спѣшилъ сознаться въ своей винѣ. Онъ сказалъ свою отвѣтную рѣчь Силину, въ которую вставилъ еще нѣсколько ругательныхъ выраженій, и только въ концѣ своей послѣдней рѣчи заявивъ, что онъ кончилъ, онъ, обращаясь къ слушателямъ, сказалъ: „А меня, братіе, простите. Можетъ, я кого обидѣлъ“. Но это не были слова дѣйствительнаго раскаянія, потому что сказалъ ихъ Лукинъ съ самодовольнымъ видомъ.

По поводу происходившихъ нарушеній порядка и безчинствъ должно сказать нѣсколько словъ. Миссіонеры и приходскіе священники, обязательно по Синодальнымъ правиламъ присутствующіе на бесѣдахъ, должны всячески стараться, что бы было ограждено достоинство этихъ бесѣдъ и тишина и порядокъ, необходимыя для веденія ихъ, были обезпечены. Совѣтомъ Братства св. Петра изданы и Владыкой-Митрополитомъ утверждены правила, ограждающія этотъ порядокъ, — ихъ и надобно держаться. Конечно, для лицъ добросовѣстныхъ никакія правила не требуются: они по совѣсти не дозволяютъ себѣ безчинствъ; и если они увлекаются и начинаютъ волноваться, то для нихъ достаточно одного намека и напоминанія, и они успокаиваются. Но для людей безсовѣстныхъ никакія правила не дѣйствительны: они не признаютъ ничего, кромѣ своей воли, и пастырскіе и миссіонерскіе призывы къ порядочности и приличію для нихъ ничего не значатъ. — Какое слово укротитъ злобное неистовство подосланнаго специально для помѣхи миссіонеру пьянаго крикуна? Въ огражденіе миссіонера и его слушателей отъ такихъ безчинствъ на ихъ собраніи, какъ и на всякомъ вообще многочисленномъ собраніи народа, должны находиться тѣ должностныя лица, на обязанности коихъ лежитъ „обуздовати безумныхъ человѣкъ невѣжество“. —

Что касается въ частности тѣхъ начетчиковъ, которые уже неоднократно проявили свою недобросовѣстность при веденіи собесѣдованій, то ихъ вовсе не слѣдуетъ допускать до бесѣдъ. Быть можетъ, это лишеніе права собесѣдованія отрезвитъ ругателей, подобныхъ Андрееву, или Лукину. Эту мысль мы высказывали и въ прошломъ нашемъ отчетѣ и теперь повторяемъ.

Отношеніе сельскихъ властей изъ раскольниковъ къ миссіонерскимъ бесѣдамъ.

Въ деревнѣ Даниловѣ (Гуслицкаго округа) половина жителей православныхъ, половина старообрядцевъ. Сельскій староста старообрядецъ. Ему было не желательно, чтобы въ ихъ деревнѣ велись миссіонерскія бесѣды, и онъ всѣми силами старался помѣшать устройству ихъ. Въ назначенный для бесѣды день (31 мая) и даже въ тѣ же самые часы староста назначилъ сельскій сходъ—явно съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы не допустить бесѣды, но сдѣланная имъ же самимъ повѣстка о бесѣдѣ произвела свое дѣйствіе: изъ Данилова и сосѣднихъ деревень послушать миссіонера сошлось болѣе 400 человѣкъ и они требовали, чтобы назначенная бесѣда была открыта. Надѣвъ знакъ своей должности, староста явился къ миссіонеру и требовалъ, что бы онъ не начиналъ бесѣды. Но миссіонеръ (Сѣноѣдовъ) исполнилъ желаніе народа.

Тотъ же миссіонеръ Сѣноѣдовъ вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ о. Николаемъ Глаголевскимъ въ назначенный для бесѣды день (8 окт.) пріѣхали въ деревню Селиваниху. Собрался народъ. Но кандидатъ сельскаго старосты—старообрядецъ разогналъ слушателей. Бесѣда, конечно, безъ слушателей не состоялась.

Но любопытно то, что послѣдовало дальше. Къ миссіонеру въ домъ явился старообрядческій попъ изъ этой деревни Иванъ Гусевъ. Онъ осуждалъ грубыя дѣйствія кандидата старосты, который позволилъ себѣ разогнать слушателей, и просилъ миссіонера назначить въ той же деревнѣ вторую бесѣду, на которую хотѣлъ выписать начетчика Перетрухина. Бесѣда была назначена на 29 октября. Попъ въ этотъ день говорилъ въ своей моленной проповѣдь на тему о любви. Между прочимъ онъ коснулся и бесѣдъ съ миссіонерами. Онъ говорилъ, что не нужно оскорблять миссіонеровъ, какъ оскорбили ихъ 8 октября, что бесѣды старообрядцамъ кромѣ пользы ничего не принесутъ, объявилъ, что и сегодня будетъ бесѣда, и просилъ своихъ прихожанъ не повторять такихъ не христіанскихъ дѣйствій, какія были допускаемы раньше. Но

Отношение старообрядцевъ къ дарованной имъ свободѣ.

По причинѣ этого смущенія православныхъ новымъ положеніемъ раскола въ государствѣ очень часто приходится на частныхъ бесѣдахъ, иногда и на публичныхъ объяснять православнымъ, что хотя старообрядцамъ и дана свобода вѣроисповѣданія, но это еще отнюдь не значитъ, что они признаны, какъ православные, и что у нихъ такъ же все свято, какъ и у православныхъ, и объ-